

РЕШЕНИЕ

по жалобе на действия (бездействие) Краснодарского УФАС России

05 апреля 2017 г.

г. Москва

Временно исполняющий обязанности руководителя Федеральной антимонопольной службы Цыганов Андрей Геннадьевич, рассмотрев в порядке раздела V Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Регламент), жалобу ООО «Мацестинская Чайная Фабрика Константина Туршу» (входящий номер канцелярии ФАС России 38624/17 от 16.03.2017) на действия Краснодарского УФАС России, связанные с рассмотрением заявлений ООО «Мацестинская Чайная Фабрика Константина Туршу» и ООО «Объединение Краснодарский чай»,

У С Т А Н О В И Л:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Мацестинская Чайная Фабрика Константина Туршу» (входящий номер канцелярии ФАС России 38624/17 от 16.03.2017) на действия Краснодарского УФАС России, связанные с рассмотрением заявлений ООО «Мацестинская Чайная Фабрика Константина Туршу» и ООО «Объединение Краснодарский чай».

В жалобе указываются следующие обстоятельства.

ООО «Мацестинская Чайная Фабрика Константина Туршу» (далее также – Заявитель) обратилось в Краснодарское УФАС России с заявлением (входящий Краснодарского УФАС России 10529 от 17.10.2016) о наличии в действиях ООО «Объединение Краснодарский чай» по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации чая под наименованием «Краснодарский» признаков нарушения пунктов 1, 3 статьи 14.2 и пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»).

ООО «Объединение Краснодарский чай» (далее также – Общество) обратилось в Краснодарское УФАС России с заявлением (входящий Краснодарского УФАС России 12794 от 15.12.2016) о наличии в действиях Заявителя по регистрации НМПТ «Краснодарский чай» признаков нарушения статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции».

Одновременно Общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к Заявителю о признании его действий по получению исключительного права на использование НМПТ «Краснодарский чай» актом недобросовестной конкуренции (дело № А32-43071/2016).

Письмом от 27.12.2016 № 28118/7 Краснодарское УФАС России сообщило



Заявителю об отложении принятия решения по его заявлению от 17.10.2016 № 10529 до вступления в законную силу судебного акта по делу № А32-43071/2016.

Письмом от 27.12.2016 № 28117/7 Краснодарское УФАС России также сообщило Обществу об отложении принятия решения по его заявлению от 15.12.2016 № 12794 до вступления в законную силу судебного акта по делу № А32-43071/2016.

Вместе с тем, Арбитражный суд Краснодарского края определением от 18.01.2016 отложил рассмотрение дела № А32-43071/2016 до принятия Управлением Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю решения по рассмотрению заявления ООО «Объединение Краснодарский чай» г. Краснодар от 15.12.2016 № 12794, сославшись на пункт 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Заявитель полагает, что в настоящее время отсутствуют основания для отложения принятия решения как по заявлению Заявителя от 17.10.2016 № 10529, так и по заявлению Общества от 15.12.2016 № 12794.

Кроме того, Заявитель полагает, что даже если рассмотрение его заявления от 17.10.2016 № 10529 не подлежит возобновлению в полном объеме, то заявление подлежит рассмотрению в части установления наличия в действиях Общества признаков нарушения пунктов 1, 3 статьи 14.2 Закона «О защите конкуренции», поскольку установление указанных обстоятельств никак не связано с предметом иска по делу № А32-43071/2016.

Все вышеперечисленные обстоятельства, по мнению Заявителя свидетельствуют о противозаконном бездействии Краснодарского УФАС России.

Согласно пункту 9.4. Регламента Федеральной антимонопольной службы утвержденного приказом ФАС России «Об утверждении Регламента Федеральной антимонопольной службы» от 09.04.2007 № 105, в территориальном органе рассматриваются и принимаются решения по поступившим непосредственно в территориальный орган обращениям органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах, территориальных органов иных федеральных органов исполнительной власти, а также юридических и физических лиц.

В соответствии с пунктом 3.49 Регламента основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

- поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения

антимонопольного законодательства;

- заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства;

- обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства;

- сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;

- прекращение действий и принятие мер, послуживших основанием для выдачи антимонопольным органом предупреждения, в установленный срок;

- результат проверки, при проведении которой выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, государственными внебюджетными фондами.

В силу пункта 3.42 Регламента по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

- о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;

- об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 3.45 Регламента принятие решения по результатам рассмотрения заявления, материалов может быть отложено в случае нахождения на рассмотрении в антимонопольном органе, суде, арбитражном суде, правоохранительных органах другого дела, выводы по которому будут иметь значение для результатов рассмотрения заявления, материалов, до принятия и вступления в силу соответствующего решения по данному делу, о чем антимонопольный орган уведомляет в письменной форме заявителя.

В соответствии с пунктом 3.46 решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства принимается при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также в случае прекращения действий и принятия мер, послуживших основанием для выдачи антимонопольным органом предупреждения, в установленный срок.

Как следует из материалов жалобы, Краснодарское УФАС России отложило принятие решения по заявлению ООО «Объединение Краснодарский чай» от 15.12.2016 № 12794 о наличии в действиях Заявителя по регистрации НМПТ «Краснодарский чай» признаков нарушения статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции» до вступления в законную силу судебного акта по делу № А32-43071/2016, ссылаясь на норму части 11 статьи 44 Закона «О защите конкуренции».

Однако Арбитражный суд Краснодарского края в определении от

18.01.2016 ссылку Краснодарского УФАС России на указанную норму обоснованно счел неправомерной.

С учетом правовой позиции, сформулированной в пункте 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», действия Краснодарского УФАС России по отложению принятия решения по заявлению Общества от 15.12.2016 № 12794 следует признать не соответствующими пункту 3.45 Регламента.

При этом исходя из предмета доказывания и круга подлежащих установлению обстоятельств, рассмотрение заявления о признаках нарушения пункта 1 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции» (заявление ООО «Мацестинская Чайная Фабрика Константина Туршу» от 17.10.2016 № 10529) и заявления о признаках нарушения статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции» (заявление ООО «Объединение Краснодарский чай» от 15.12.2016 № 12794) является взаимоисключающим.

Вопрос о возможности возникновения смешения в связи с использованием Обществом словесного обозначения «Краснодарский», сходного до степени смешения с НМПТ «Краснодарский чай», может быть разрешен только после рассмотрения вопроса о добросовестности приобретения Заявителем исключительного права использования НМПТ «Краснодарский чай».

В связи с этим отложение принятия решения по заявлению ООО «Мацестинская Чайная Фабрика Константина Туршу» от 17.10.2016 № 10529 является обоснованным и соответствует пункту 3.45 Регламента.

При этом Регламент не содержит норм, предусматривающих возможность разделения поступившего в антимонопольный орган заявления и рассмотрения его по частям, однако Регламент содержит положения о возможности выделения в отдельное производство одного или нескольких дел о нарушении антимонопольного законодательства.

В силу пункта 3.122 Регламента антимонопольный орган по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе вправе объединить в одно производство два и более дела или принять решение о выделении в отдельное производство одного или нескольких дел.

Исходя из данной нормы, принятие решения о выделении в отдельное производство является правом, но не обязанностью антимонопольного органа.

На основании изложенного необходимо сделать вывод о том, что действия Краснодарского УФАС России, связанные с рассмотрением заявления ООО «Объединение Краснодарский чай» от 15.12.2016 № 12794, а именно: отложение принятия решения по заявлению до вступления в законную силу судебного акта по делу № А32-43071/2016, не соответствуют пункту 3.45

Регламента.

На основании изложенного, руководствуясь [пунктом 5.25](#) Регламента,

Р Е Ш И Л:

1. Признать действия Краснодарского УФАС России по рассмотрению заявления ООО «Мацестинская Чайная Фабрика Константина Туршу» от 17.10.2016 № 10529 и заявления ООО «Объединение Краснодарский чай» от 15.12.2016 № 12794 частично несоответствующими Регламенту, а именно: в части нарушения пункта 3.45 Регламента, выразившегося в отложении принятия решения по заявлению ООО «Объединение Краснодарский чай» от 15.12.2016 № 12794 до вступления в законную силу судебного акта по делу № А32-43071/2016, и удовлетворить жалобу ООО «Мацестинская Чайная Фабрика Константина Туршу» в части.

2. Указать Руководителю Краснодарского УФАС России на недопустимость нарушения Регламента, выразившегося в отложении принятия решения по заявлению ООО «Объединение Краснодарский чай» от 15.12.2016 № 12794 до вступления в законную силу судебного акта по делу № А32-43071/2016.

Настоящее Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд города Москвы (115191, г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17).

Копии настоящего решения направляются:

1. ООО «Мацестинская Чайная Фабрика Константина Туршу» по адресу: 350000, г. Краснодар, ул. Красноармейская, д. 91.
2. Краснодарскому УФАС России по адресу: 350020, г. Краснодар, ул. Коммунаров, д. 23Б.