



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ

Компания «Антиплагиат»
115 093, г. Москва,
ул. Большая Серпуховская, д. 44, офис 33
тел./факс: +7 (495) 223-23-84
8 (800) 777 81 28

Исх. № 032 от 31.03.2017
На № _____ от _____

**Управление Федеральной антимонопольной
службы по городу Москве**
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д/ 4, стр.1
Телефон/факс: (495) 784-75-05; (495) 607-49-29
E-mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель: Закрытое акционерное общество «Анти-
Плагиат» (ИНН 7705664677, ОГРН
1057747076078)
Место нахождения: 115093, Москва,
ул. Б. Серпуховская, д. 44, офис 33
Почтовый адрес: 115093, Москва,
ул. Б. Серпуховская, д. 44, офис 33
Тел./факс: 8(495)223-2384
Адрес электронной почты: sales@antiplagiat.ru

ЖАЛОБА
**на действия заказчика в ходе открытого запроса цен на право заключения договора
№ 31704879185**

Закупка:

Номер извещения: 31704879185

Наименование объекта закупки: Оказание услуг по предоставлению доступа к интернет-версии программной системы для поддержки экспертной деятельности по выявлению текстовых заимствований для нужд ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»;

Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя): Открытый запрос цен в электронной форме;

Наименование электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: ЗАО «Сбербанк-АСТ» (УТП);

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: <http://utp.sberbank-ast.ru/Trade>.

Заказчик закупки:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет технологий и управления имени



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ

Компания «Антиплагиат»
115 093, г. Москва,
ул. Большая Серпуховская, д. 44, офис 33
тел./факс: +7 (495) 223-23-84
8 (800) 777 81 28

К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)) (ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»).

Место нахождения: Российская Федерация, 109004, г. Москва, ул. Земляной Вал, д.73
Почтовый адрес: Российская Федерация, 109004, г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 73
Адрес электронной почты: ogz@mgutm.ru
Контактный телефон: +7(495)9157270
Ответственное должностное лицо: Плюхова Анастасия Павловна

Состав аукционной комиссии:

Единая комиссия ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К.Г. Разумовского (ПКУ)» по осуществлению закупок товаров, работ, услуг:

Председатель Единой комиссии: Алексеев А.Е.

Члены Единой комиссии: Лихошерстова П.В., Пашкова С.А., Хромов К.Е.

Секретарь Единой комиссии: Плюхова А.П.

1. Фактические обстоятельства

13 марта 2017 г. на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> было размещено Извещение о проведении открытого запроса цен в электронной форме № 31704879185 (**далее также – Закупка**), а также документация об открытом запросе цен на право заключения договора на оказание услуг по предоставлению доступа к интернет-версии программной системы для поддержки экспертной деятельности по выявлению **текстовых заимствований** для нужд ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К.Г. Разумовского (ПКУ)» (**далее – Документация**).

На основании протокола от 27.03.2017 проведения открытым запросе цен были рассмотрены заявки на участие в открытом запросе цен в электронной форме следующих участников аукциона:

| Номер п/п | Наименование участника размещения заказа | Цена, предложенная участником |
|-----------|--|-------------------------------|
| 1 | ЗАО «Анти-Плагиат» | 245000.00 |
| 2 | ООО «Национальный цифровой ресурс «Рукопт» | 195000.00 |

Согласно Протоколу № 1 от 27.03.2017 рассмотрения и оценки заявок в открытом запросе цен на оказание услуг по предоставлению доступа к интернет-версии программной системы для поддержки экспертной деятельности по выявлению текстовых заимствований для нужд ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К.Г. Разумовского (ПКУ)» победителем Закупки признано Общество с ограниченной ответственностью «Национальный цифровой ресурс «Рукопт», предложившее цену 195 000 (сто девяносто пять тысяч) руб.

Закрытое акционерное общество «Анти-Плагиат» просит выдать предписание об аннулировании Закупки по следующим основаниям.

2. Правовое обоснование жалобы



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ

Компания «Антиплагиат»
115 093, г. Москва,
ул. Большая Серпуховская, д. 44, офис 33
тел./факс: +7 (495) 223-23-84
8 (800) 777 81 28

В связи с этим ООО «Национальный цифровой ресурс «Руконт» не может предоставить Заказчику доступ к интернет-версии программной системы для поддержки экспертной деятельности по выявлению текстовых заимствований.

Следовательно, действия Заказчика по признанию ООО «Национальный цифровой ресурс «Руконт» победителем Закупки не соответствуют Документации, в том числе подпункту 4 пункта 2 Технического задания.

При этом указанные действия Заказчика нарушают права и законные интересы ЗАО «Анти-Плагиат», поскольку Заявитель является правообладателем на товарный знак «Антиплагиат» и подал заявку с целью обеспечения нужд Заказчика.

2.2. ЗАО «Анти-Плагиат» вправе обжаловать в Московском УФАС России действия Заказчика по доводам, изложенным в настоящей жалобе

ЗАО «Анти-Плагиат» вправе обратиться в антимонопольный орган с настоящей жалобой, а антимонопольный орган обязан ее рассмотреть в связи со следующим.

Во-первых, правомерность подачи настоящей жалобы подтверждена законом и судебной практикой.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

Согласно ч. 17 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 по делу № А40-195614/14 указано, что *«совокупное толкование норм ч. 10 ст. 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и ст. 18.1 Федерального закона "О защите конкуренции" позволяет сделать вывод, что жалобы на действия заказчиков, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" подлежат рассмотрению в порядке, установленном антимонопольным органом, а жалобы на иные действия заказчиков - в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона "О защите конкуренции". Перечень оснований для обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика исчерпывающим не является и не препятствует рассмотрению жалобы по существу».*



2.1. Действиями Заказчика нарушены положения Документации

Приложением к Документации является проект Договора (Форма № 1). Согласно п. 10.11 проекта Договора неотъемлемой частью Договора является Техническое задание на оказание услуг по предоставлению доступа к интернет-версии программной системы для поддержки экспертной деятельности по выявлению текстовых заимствований для нужд ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К.Г. Разумовского (ПКУ)».

В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 Технического задания сервис должен предоставлять доступ к истории проверок документов Заказчика. История проверок и список пользователей с их учетными данными хранится в формате системы «Антиплагиат.ВУЗ» версии 3.0. с доступом через URL <http://mgutm.antiplagiat.ru>.

Следовательно, в рамках Закупки Заказчику необходима система «Антиплагиат.ВУЗ».

В Техническом задании (после пункта 9) Заказчик обосновал правомерность указания в Документации на товарный знак «Антиплагиат»: *«В связи с тем, что у Заказчика уже имеется данная система (используется с 2014 года) и накопленная за несколько лет внутренняя коллекция документов не сможет быть использована при переходе на другой программный продукт, эквивалент не допускается (Основание п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ от 05.04.2013 года). Фраза «или эквивалент» не использована в связи с тем, что Заказчик не может использовать иную программную систему, поскольку созданная Заказчиком на протяжении длительного периода времени база (совокупность) дипломных, диссертационных и иных работ находится (размещена) в программной системе «Антиплагиат». Создание указанной базы данных в иной программной системе не представляется возможным. Следовательно, используемые Заказчиком товары и услуги, в том числе собственная база данных, не могут взаимодействовать с иной программной системой».*

Таким образом, наличие в описании объекта указания на товарный знак «Антиплагиат» соответствует Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон № 223-ФЗ**), который не регулирует вопросы ссылок в документации о закупке на товарных знаков, а также соответствует положениям п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

У ООО «Национальный цифровой ресурс «Руконт», признанного победителем Закупки, отсутствует система «Антиплагиат.ВУЗ».

ЗАО «Анти-Плагиат» не передавало ООО «Национальный цифровой ресурс «Руконт» какие-либо права пользования товарным знаком «Антиплагиат». Доказательства обратного не представлены Заказчику.



Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о том, что положения статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» допустимо применять как в совокупности с ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, так и по отдельности, в том числе в случае неурегулированности Законом № 223-ФЗ отдельных процедурных моментов.

В результате суды по указанному делу отказали в признании недействительным решения Московского УФАС России. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14 вышеприведенные судебные акты оставлены без изменения.

В рамках другого спора Девятый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 04.09.2014 по делу № А40-105887/2013 сослался на следующее: какого-либо указания на то, что перечень обжалуемых в антимонопольный орган действий заказчика является закрытым, норма ч. 10 ст. 3 Закона о закупках не содержит, в связи с чем представляется возможным сделать вывод о том, что жалобы на иные действия (бездействие) заказчика подлежат рассмотрению по правилам, установленным действующим законодательством.

Верховный Суд РФ своим Определением от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 по делу № А40-105887/2013 отказал в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам, поскольку нижестоящими судами не допущены существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Следовательно, Верховный Суд РФ согласился с выводами Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-105887/2013.

Аналогичные выводы сделаны в:

- Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2015 по делу № А40-168186/14,
- Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2016 по делу № А40-186802/2015,
- Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 по делу № А40-74911/2015 (оставлено без изменения Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2016),
- Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 по делу № А40-44634/15,
- Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 по делу № А40-1761/2015,
- Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 по делу № А40-181244/14 (оставлено без изменения Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015).

Во-вторых, признание победителем ООО «Национальный цифровой ресурс «Рукопт», не обладающим правами на систему выявления тестовых заимствований «Антиплагиат.ВУЗ», означает предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных Документацией о закупке. Документацией



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ

Компания «Антиплагиат»
115 093, г. Москва,
ул. Большая Серпуховская, д. 44, офис 33
тел./факс: +7 (495) 223-23-84
8 (800) 777 81 28

установлено предоставление доступа к интернет-версии программной системы «Антиплагиат». Следовательно, в жалобе указано основание п. 2 ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ.

Кроме того, отсутствуют основания для возвращения жалобы ЗАО «Анти-Плагиат», предусмотренные в ч. 9 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, ЗАО «Анти-Плагиат» вправе обжаловать в Московском УФАС России действия Заказчика по доводам, изложенным в настоящей жалобе.

В силу ч. 7 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалоба может быть направлена в антимонопольный орган посредством почтовой или факсимильной связи, электронной почты либо иным способом.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ЗАО «Анти-Плагиат» просит:

1. Направить заказчику уведомление о приостановлении торгов, в том числе о не заключении заказчиком договора, до рассмотрения жалобы ЗАО «Анти-Плагиат» по существу;
2. Признать жалобу ЗАО «Анти-Плагиат» обоснованной;
3. Выдать предписание об отмене Протокола № 1 от 27.03.2017 рассмотрения и оценки заявок в открытом запросе цен на оказание услуг по предоставлению доступа к интернет-версии программной системы для поддержки экспертной деятельности по выявлению текстовых заимствований для нужд ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К.Г. Разумовского (ПКУ)» и об аннулировании открытого запроса цен в электронной форме (номер извещения 31704879185).

Приложение:

- Протокол № 1 от 27.03.2017 рассмотрения и оценки заявок в открытом запросе цен на оказание услуг по предоставлению доступа к интернет-версии программной системы для поддержки экспертной деятельности по выявлению текстовых заимствований для нужд ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»
- Документация об открытом запросе цен;
- Протокол (решение) об избрании генерального директора ЗАО «Анти-Плагиат».

Генеральный директор
ЗАО «Анти-Плагиат»

В.А. Фунтов

М.П.

