

**Подачей настоящего документа направляется
ЖАЛОБА
на действия комиссии Заказчика при проведении торгов**

по подведомственности
Территориальному органу ФАС России –
Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве
Место нахождения и Почтовый адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом
4, стр. 1 (вход со стороны Боярского переулка), м. Красные ворота

Жалоба направлена участником определения поставщика: Общество с ограниченной ответственностью «Византия», фирменное наименование ООО «Византия», электронная почта techadr2@mail.ru, место нахождения юридического лица 644007, город Омск, ул. Рабиновича, дом 91 почтовый адрес 644007, город Омск, ул. Рабиновича, дом 91, контактный телефон 89117040900, факс. 8(3812) 525604

Обжалуемое размещение заказа:

Опубликованное от 03 марта 2017 года извещение № 31704857406 о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации для объекта: "Восстановление резервуара питьевой воды (РПВ) № 8-1 Северной станции водоподготовки АО "Мосводоканал" в 2017 году

Заказчик:

Наименование: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСВОДОКАНАЛ"

ИНН \ КПП 7701984274 \ 770101001

ОГРН 1127747298250

Адрес места нахождения: 105005, г МОСКВА, пер ПЛЕТЕШКОВСКИЙ, дом 2

Почтовый адрес: 105005, г.Москва, Плетешковский пер., д.2

Контактное лицо: Новикова Анна Владимировна

Электронная почта: novikova_av@mosvodokanal.ru

Телефон: +7 (499) 2616366

Полагаем, что Заказчик при оценке заявок участников закупки нарушил порядок оценки заявок, установленный Постановлением Правительства от 28 ноября 2013 г. № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что привело к нарушению п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» в части определения победителя запроса предложений.

Согласно Приложению № 1 к Информационной карте запроса предложений Заказчик установил, что одним из критериев оценки заявок участников закупки является наличие опыта выполнения аналогичных работ в размере 50% от НМЦ Договора за последние 3 года, при этом Заказчик установил, что стоимость данного

критерия составляет 60 баллов, что соответствует, коэффициенту 0,6 значимости критерия в составе остальных не стоимостных критериев оценки заявки.

Таким образом, Заказчик установил предельное значение для Показателя «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» **в размере 50% от НМЦ Договора за последние 3 года, предшествовавшие подаче заявки на участие в закупке. Вне зависимости от суммы аналогичных работ, которые выполнял участник закупки за последние 3 года, если стоимость указанных работ превышает 50 % от НМЦ Договора Заказчик обязан был выставить участнику закупки максимальный бал в размере 60 баллов.**

В то же время Заказчик производит расчет баллов присваиваемых участникам закупки по неправильной формуле. Согласно п. 24 Постановления Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»:

24. В случае если для заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия (показателя), при этом заказчиком в соответствии с [абзацем вторым пункта 11](#) настоящих Правил установлено предельно необходимое максимальное значение, указанное в [абзаце втором пункта 11](#) настоящих Правил, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (НЦБ_i), определяется:

а) в случае если $K_{max} < K^{пред}$, - по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max});$$

б) в случае если $K_{max} \geq K^{пред}$, - по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K^{пред});$$

при этом $НЦБ_{max} = КЗ \times 100$,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель, $КЗ = 1$;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K^{пред}$ - предельно необходимое заказчику значение характеристик, указанное в [абзаце втором пункта 11](#) настоящих Правил.

НЦБ_{max} - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Таким образом, Заказчик вместо того, чтобы в случае соответствия, либо превышения предложения участника закупки $K^{пред}$ использовать формулу, предусмотренную пп. «б» п. 24 Постановления Правительства РФ № 1085, использует для всех случаев формулу, предусмотренную пп. «а» п. 24 того же

Постановления Правительства. При этом получается, что Заказчик как бы не предусматривает предельного значения показателя и оценивает заявки равные или превышающие предельное значение неравноценно, что является неправомерным.

ООО «Византия» предоставило сведения о выполнении аналогичных работ на сумму 1 845 000 рублей 00 копеек, что значительно превышало требуемый Заказчиком размер в 511 630 рублей 00 копеек.

В случае использования надлежащей формулы, предусмотренной пп. б п. 24 Постановления Правительства № 1085: $НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (К_i / К_{пред})$ получим:

$НЦБ_i = 0,6 \times 100 \times (1\,845\,000 / 511\,630) =$ сумма баллов превышающая, а значит соответствующая максимально-установленному Заказчиком размеру оценки показателя квалификации в размере 60 баллов.

В данном случае, оценка показателя «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» была необоснованно занижена Заказчиком, что привело к присвоению заявки ООО «Византия» № 2 в итоговом протоколе, вместо признания победителем запроса предложений.

Обращаем внимание, что Раздел 43 Положения о закупках Заказчика «Оценка предложений и выбор победителя» не определяют формулу оценки заявок участников. В то же время, п. 2.1. Положения о закупках устанавливает, что Заказчик в закупочной деятельности руководствуется «иными федеральными законами и нормативно правовыми актами, регулирующими отношения, связанные с осуществлением закупок», одним из которых является Постановление Правительства № 1085, при этом, данное Постановление Правительство является обязательным для Заказчика, т.к. Заказчиком не установлены иные критерии оценки заявок, не предусмотренные ч. 2 ст. 32 Закона № 44-ФЗ.

Исходя из вышесказанного,

ПРОШУ комиссию УФАС:

1. Приостановить процедуру закупки в части заключения Контракта;
2. Отменить протокол сопоставления и оценки заявок участников закупки;
3. Выдать Заказчику предписание, в котором обязать Заказчика либо рассмотреть и сопоставить окончательные предложения участников закупки заново, либо признать ООО «Византия» победителем запроса предложений.

Приложение:

1. Положение о закупках;
2. Решение о назначении ген. директора;
3. Документация о закупке;
4. Протокол оценки и сопоставления заявок участников закупки;
5. Скрин заявки;
6. Принтскрин ЭЦП.

Генеральный директор ООО «Византия» /подписано ЭЦП/ Шальнова А.Ю.