



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

Государственное автономное
образовательное учреждение
дополнительного профессионального
образования Свердловской области
"Институт развития образования"
620066, Свердловская обл., г. Екатеринбург,
ул. Академическая, дом 16

ПАО «Ростелеком»
Макрорегиональный филиал «Урал»
Екатеринбургский филиал
620110, г.Екатеринбург, ул. Луначарского,

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 128-А

г. Екатеринбург

10.04.2017г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

при участии представителей:

*

рассмотрев жалобу ПАО «Ростелеком» Макрорегиональный филиал «Урал» Екатеринбургский филиал (620110, г.Екатеринбург, ул. Луначарского,) с информацией о нарушении заказчиком в лице Государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Свердловской области "Институт развития образования" (620066, Свердловская обл.,г.Екатеринбург, ул. Академическая, дом 16), его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку оборудования для увеличения оснащенности пунктов проведения ЕГЭ принтерами, сканерами, автоматизированными рабочими местами (извещение №31704855823) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ПАО «Ростелеком» Макрорегиональный филиал «Урал» Екатеринбургский филиал (вх. №01-5289 от 30.03.2017г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице Государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Свердловской области "Институт

развития образования", его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку оборудования для увеличения оснащённости пунктов проведения ЕГЭ принтерами, сканерами, автоматизированными рабочими местами (извещение №31704855823), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что заявке участника ПАО «Ростелеком» Макрорегиональный филиал «Урал» Екатеринбургский филиал необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, а так же, что протокол рассмотрения и оценки отсутствует обоснование решения об откате в допуске к участию в аукционе, в связи с чем, просит признать жалобу обоснованной.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупках товаров, работ, услуг государственным автономным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования Свердловской области "Институт развития образования" утвержденного наблюдательным советом и размещенного на официальном сайте 03.03.2017 в редакции №6.

07.03.2017 года на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение № 31704855823 на поставку оборудования для увеличения оснащённости пунктов проведения ЕГЭ принтерами, сканерами, автоматизированными рабочими местами.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 15 859 950 ,00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов от 28.03.2017г. заявка участника закупки ПАО «Ростелеком» Макрорегиональный филиал «Урал» Екатеринбургский филиал отклонена на основании не предоставления участником закупки оригиналов или копий документов, а так же иных сведений, требования, о наличии которых установлено аукционной документацией (Основание: в соответствии с п.п. 1.4 п. 1 Документации об открытом аукционе в электронной форме, а так же п. 2.1 § 33 «Положения о закупках товаров, работ, услуг ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования»).

В соответствии с п.9 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Подпунктом «ж» п. 2.1 § 30 Положения аукционная заявка в обязательном порядке должна содержать, в том числе: документы, подтверждающие право участника закупки на поставку товара, производителем которого он не является, и предоставление фирменных гарантий производителя товара (оригиналы или копии).

Согласно п.п «и» п. 1.2.1 документации для участия в аукционе претендент должен подготовить аукционную заявку, оформленную в полном соответствии с требованиями аукционной документации, аукционная заявка в обязательном порядке должна содержать, в том числе: документы, подтверждающие право участника закупки на поставку товара, производителем которого он не является, и предоставление фирменных гарантий производителя товара (копии).

Таковыми документами могут быть:

- партнерские (дилерские) сертификаты, подтверждающие (авторизационные) письма от производителя товара;
- договоры о приобретении товара у официальных дистрибьюторов;
- иные документы, подтверждающие право участника закупки на поставку товара, производителем которого он не является, и предоставление фирменных гарантий производителя товара.

На заседании комиссии представители заказчика пояснили, что в ходе рассмотрения представленной заявителем заявки в соответствии с пунктом 5 параграфа 33 Положения (При необходимости в ходе рассмотрения заявок на участие в аукционе, комиссия по закупке вправе потребовать от участников закупки разъяснения сведений, содержащихся в аукционных заявках. Требования комиссии по закупке, направленные на изменение содержания аукционной заявки, изменение или предоставление отсутствующего обеспечения заявки, а также разъяснения участника закупки, изменяющие суть предложения, содержащегося в поданной таким участником аукционной заявке, не допускаются.), письмом от 27.03.2017 № 01-20-562 была запрошена разъяснения относительно документов, предусмотренных подпунктом 1.2.1 пункта 1 документацией об открытом аукционе, а также дано уточнение какие документы могут подтверждать право на поставку товара, производителем которого участник не является, а именно указывалось на то, что это могут быть партнерские (дилерские) сертификаты, подтверждающие (авторотационные) письма от производителей товаров.

Требование документального подтверждения прав участника закупки на поставку товара, производителем которого он не является, установлены в соответствии с подпунктом «ж» подпункта 2.1 пункта 2 параграфа 30 Положения.

Комиссией установлено, что Письмом от 27.03.2017 № 0503/520 в адрес закупочной комиссии поступило письмо от заявителя, которым, согласно указанному приложению,

направлены партнерские (дилерские) сертификаты на 2 листа. В ходе рассмотрения указанного письма установлено, что к письму прилагались копии сертификатов соответствия серии RU № 0370182 и RU № 0192981, других приложений письмо не имело.

Учитывая, что Сертификат соответствия — это документ, которым орган по сертификации удостоверяет соответствие выпускаемой в обращение продукции требованиям одного или нескольких технических регламентов, комиссия заказчика правомерно признала заявку у участника ПАО «Ростелеком» Макрорегиональный филиал «Урал» Екатеринбургский филиал не соответствующей пункту 1.2.1 документации об открытом аукционе. В связи с чем, утверждение Заявителя о полном соответствии направленной заявки всем требованиям Документации об открытом аукционе не находят своего подтверждения.

Согласно п.2 § 33 Положения участнику закупки будет отказано в признании его участником аукциона в случаях:

2.1. непредставления оригиналов и копий документов, а также иных сведений, требование о наличии которых установлено аукционной документацией;

2.2. несоответствия участника закупки требованиям к участникам аукциона, установленным аукционной документацией;

2.3. несоответствия аукционной заявки требованиям к аукционным заявкам, установленным аукционной документацией, в том числе непредставления документа, подтверждающего внесение обеспечения аукционной заявки;

2.4. несоответствия предлагаемых товаров, работ, услуг требованиям аукционной документации;

2.5. непредставления обеспечения аукционной заявки;

2.6. предоставления в составе аукционной заявки заведомо ложных сведений, намеренного искажения информации или документов, входящих в состав заявки.

3. Отказ в допуске к участию в аукционе по иным основаниям, не указанным в пункте 2 § 33, настоящего положения, не допускается.

Согласно п.1.4 документации непредставление необходимых документов (сведений) в составе заявки, наличие в таких документах недостоверных сведений являются основаниями для отказа участнику закупки в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, закупочная комиссия заказчика правомерно признала заявку участника ПАО «Ростелеком» Макрорегиональный филиал «Урал» Екатеринбургский филиал не соответствующей требованиям документации о проведении электронного аукциона на основании указанном в протоколе.

Согласно п. 7 § 33 Положения сведения о наименовании и месте нахождения участников закупки, признанных участниками аукциона, или об отказе в признании участников закупки участниками аукциона, с обоснованием такого решения, поименный состав присутствующих на заседании членов комиссии по закупке, отражаются в протоколе рассмотрения аукционных заявок.

Протокол подписывается членами комиссии по закупке, присутствовавшими на заседании, не позднее дня, следующего за днем подведения итогов аукциона.

Указанный протокол размещается заказчиком на официальном сайте не позднее чем через 3 дня со дня подписания.

Комиссией установлено, что 28.03.2017г. заказчиком опубликован протокол подведения итогов содержащий в себе сведения о об отказе в признании участников закупки участниками аукциона, с обоснованием такого решения.

На основании изложенного, довод заявителя не находит своего подтверждения.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ПАО «Ростелеком» Макрорегиональный филиал «Урал» Екатеринбургский филиал признать необоснованной.

2. В действиях заказчика в лице Государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Свердловской области "Институт развития образования", его комиссии нарушений Закона о закупках не выявлено.

3. Заказчику в лице Государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Свердловской области "Институт развития образования", его комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

