

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-373/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Корунд» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

02.05.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>,

при участии представителей: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Корунд» от 20.04.2017 № 1886 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукцион в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1333/ОАЭ-РЖДС/17 на право заключения договора поставки слесарно-монтажного инструмента и принадлежностей для нужд ОАО «РЖД» (извещение № 31704833433) соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Корунд» (далее - Заявитель) от 20.04.2017 № 1886 (вх. 60969/17 от 21.04.2017) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукцион в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1333/ОАЭ-РЖДС/17 на право заключения договора поставки слесарно-монтажного инструмента и принадлежностей для нужд ОАО «РЖД» (извещение № 31704833433) (далее — Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).



В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

27.02.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске на участие в Аукционе;
2. Заказчиком неправомерно сформировано техническое задание Документации;

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен пунктом 1.1.7 Положения о закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу рассмотрения аукционных заявок от 17.04.2017 № 1333/ОАЭ-РЖДС/17/1 Заявителю отказано в допуске на участие в Аукциона на основании пункта 3.2 Документации в связи с несоответствием технических характеристик, предложенной эквивалентной продукции по позициям №№ 519, 518, 468, 466, 392, 1068, 1071, 979, 422, 423 технического задания.

Пунктом 3.2 Документации установлено, что в аукционной заявке участника Аукциона должны быть изложены условия, соответствующие требованиям технического задания. Участником Аукциона может быть предложена продукция иных марок (эквивалент), полностью соответствующая требованиям, изложенным в настоящем техническом задании и приложении № 12 к Документации. В таком случае в техническом предложении в колонке «Наименование продукции» вместе с наименованием конкретной позиции в скобках указать слово «Эквивалент». В случае предложения участником эквивалентной замены Заказчик вправе определять взаимозаменяемость (эквивалентность) товаров, работ, услуг путем сопоставления их функциональных значений, применения, качественных и технических характеристик и другим параметрам исходя из номенклатуры закупаемого товара, чтобы Заказчик был готов заменить их в процессе потребления, в том числе производственного.

На заседании Комиссии ФАС России, представитель Заказчика представил материалы, заявку Заявителя и сообщил что в Заявителем по ряду позиций предложена продукция не соответствующая требованиям технического задания Документации, например по позиции № 466 технического задания Документации: пассатижи-утконосы марки Norgua Tess N1321VDE, с длиной 170 мм., Заявителем в техническом предложении представлена эквивалентная продукции марки Irimo 612V-160-1 SP с длиной 170 мм. Также, представитель Заказчика сообщил, что предложенная Заявителем продукция не соответствует требованиям Документации поскольку технические характеристики предлагаемой продукции, указанные в графе «Сорт, размер» не соответствуют значениям указанным в наименовании продукции.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил письмо от 19.04.2017 № 103 от официального поставщика продукции изготовителя Irimo и сообщил, что представленная Заявителем продукция изготавливается по специальному заказу и соответствует техническому заданию Документации.

Кроме того, представителем Заказчика на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств однозначно свидетельствующих о несоответствии предлагаемой продукции требованиям технического задания Документации.

Таким образом, действия Заказчика, отклонившего заявку Заявителя по неподтвержденным основаниям, противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают

часть 6 статьи 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Заказчиком неправомерно сформировано техническое задание Документации, поскольку указанная в техническом задании продукция марки «Norgua Tess» отсутствует на соответствующем рынке оборудования.

На заседании Комиссии ФАС России, представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что продукция марки «Norgua Tess» присутствует на рынке оборудования по предмету Аукциона.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Корунд» от 20.04.2017 № 1886 (вх. 60969/17 от 21.04.2017) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукцион в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1333/ОАЭ-РЖДС/17 на право заключения договора поставки слесарно-монтажного инструмента и принадлежностей для нужд ОАО «РЖД» (извещение № 31704833433) обоснованной.

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, с учетом принятого решения от 02.05.2017 № 223ФЗ-373/17.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 02.05.2017 № 223ФЗ-373/17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.