



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 76-44-60
e-mail: to57@fas.gov.ru

(Handwritten signature)

На № _____ от _____

Заказное с уведомлением о вручении

Бюджетное стационарное учреждение
социального обслуживания
Орловской области
«Областной геронтологический центр
ветеранов войны и труда»
302522, Орловская обл., Орловский район,
п. Добрый, ул. Интернатная, 13
e-mail: gerontolog_orcl@bk.ru

ООО «Союз продторг»
302001, г. Орёл, ул. Левый Берег реки Оки, д. 21а

ИП С _____

РЕШЕНИЕ
по делу №060-17/03 АЗ

28.04.2017

г. Орёл

Резолютивная часть решения оглашена 28.04.2017.

В полном объеме решение изготовлено 17.05.2017.

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии: Бочкова С.А., и.о. заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти.

Членов Комиссии: Погодиной Е.Ю., главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; Галетян А.С., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти (далее - Комиссия).

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела,

рассмотрев дело №060-17/03АЗ, возбужденное по признакам нарушения Бюджетным стационарным учреждением социального обслуживания Орловской области «Областной геронтологический центр ветеранов войны и труда» (302522, Орловская обл., Орловский район, п. Добрый, ул. Интернатная, 13) (далее также – Ответчик по делу, Учреждение, Заказчик) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – Орловское УФАС России, Управление) 12.01.2017 поступила жалоба (далее-Заявление) Общества с ограниченной ответственностью «Союз продторг», в которой указывалось на ограничение конкуренции и создание условий,



способствующих такому ограничению при осуществлении Учреждением закупки путем проведения запроса предложений на закупку продуктов питания: молочные продукты (СМП), извещение № 0354200006216000012, после признания электронного аукциона не состоявшимся в соответствии с частью 4 статьи 55 и частью 4 статьи 71 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон).

По результатам рассмотрения Заявления 18.01.2017 комиссией Управления принято решение по делу № 020-17/03 ТЖ о нарушении законодательства о закупках и установлены признаки нарушения Бюджетным стационарным учреждением социального обслуживания Орловской области «Областной геронтологический центр ветеранов войны и труда» части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

На основании изложенного, был издан приказ Управления от 21.02.2017 № 34 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Учреждением части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» (далее так же - дело).

Рассмотрение дела откладывалось, в рассмотрении дела объявлялся перерыв.

16.03.2017 на заседание Комиссии Ответчик по делу не прибыл, уведомлен надлежащим образом посредством почтового отправления (идентификатор 30200009268468) 01.03.2017 сопроводительного письма Управления с приложениями; согласно сведениям с официального сайта Почты России www.pochta.ru 03.03.2017 произошла неудачная попытка вручения данного отправления, которое было получено 16.03.2017.

В связи с указанными обстоятельствами был объявлен перерыв в заседании Комиссии до 23.03.2017. Ответчику по делу 16.03.2017 была направлена выписка из протокола заседания Комиссии по рассмотрению дела № 060-17/03 АЗ посредством электронной почты, а также посредством почтового отправления (идентификатор 30200009292579) от 17.03.2017, по которому 18.03.2017 (согласно сведениям с официального сайта Почты России www.pochta.ru) определен статус «неудачная попытка вручения», после чего, полученного 24.03.2017.

В связи с неявкой представителя Ответчика по делу для участия в заседании комиссии по рассмотрению дела 23.03.2017 и не предоставлением Ответчиком по делу запрошенной информации, а также неявкой представителя ООО «Союз продторг», рассмотрение дела откладывалось на 03.04.2017.

24.03.2017 Ответчику по делу направлено Определение об отложении рассмотрения дела №060-17/03 АЗ посредством почтового отправления (идентификатор 30200009323181), которое было получено 29.03.2017.

03.04.2017 представители Ответчика по делу и Заявителя для участия в заседании Комиссии по рассмотрению дела не прибыли, но были уведомлены надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела.

Комиссия, рассмотрев документы, имеющиеся в материалах дела, неоднократно обеспечив возможность защиты прав и законных интересов Ответчику по делу, пришла к выводу о наличии в рассматриваемых действиях Бюджетного стационарного учреждения социального обслуживания Орловской области «Областной геронтологический центр ветеранов войны и труда» нарушения части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 48.1 Закона «О защите конкуренции» установлено, что перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В соответствии с частью 3 статьи 48.1 Закона «О защите конкуренции», в случае принятия заключения об обстоятельствах дела, дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению.

Частью 4 статьи 48.1 Закона «О защите конкуренции» установлено, что копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На этом основании Комиссия пришла к выводу, что дело подлежит отложению, в целях составления и направления, лицам, участвующим в рассмотрении дела, заключения об обстоятельствах дела. Рассмотрение дела было отложено и назначено на 28.04.2017.

28.04.2017 представители лиц, участвующих в рассмотрении дела, на заседание комиссии по рассмотрению дела не прибыли. О дате, месте и времени рассмотрения дела лица, участвующие в рассмотрении дела, были уведомлены надлежащим образом.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, Комиссия, заслушав пояснения представителей лиц участвующих в рассмотрении дела, изучив документы и сведения, имеющиеся в материалах дела, пришла к следующим **ВЫВОДАМ:**

1. Ответчиком по делу запрос предложений на закупку продуктов питания: молочные продукты (СМП), извещение № 0354200006216000012 (далее - Запрос предложений), был объявлен после признания несостоявшимся электронного аукциона на закупку продуктов питания: молочные продукты (СМП), извещение № 0154200002716002355 (далее - Аукцион).

При проведении Аукциона начальная максимальная цена контракта составляла - 2 485 686 рублей 25 коп., товар закупался в объеме:

- Ряженка - 6875 л., по цене -390981 рубль, 25 коп.
- Молоко питьевое пастеризованное - 19500 л., по цене - 804180 рублей 00 коп.
- Йогурт - 9000 л., по цене- 906420 рублей 00 коп.
- Кефир, жирность не менее 2,5% - 7750 л., по цене - 324105 рублей 00 коп.

Аукцион в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.11.2016 признан состоявшимся. В закупке принимали участие 4 хозяйствующих субъекта.

В Протоколе отказа от заключения договора с победителем электронного аукциона на определение поставщика для осуществления закупки продуктов питания: молочные продукты (СМП) № 0154200002716002355 от 08.12.2016, размещенном в ЕИС 08.12.2016 в 09 часов 36 минут, отражены следующие решения:

- 1) Об отказе заключения контракта (договора) с победителем Аукциона - ИИ в связи с тем, что указанная в пункте 9 статьи 37 Закона обязанность по представлению обоснования предложенной цены контракта не может быть

признана исполненной в виду непредставления победителем товарно-транспортных накладных в качестве обоснования цены контракта.

2) О заключении гражданско-правового договора с участником электронного аукциона, предложение которого о цене контракта является вторым после победителя ООО «Регион-Продукт» (с его согласия).

С данными решениями Ответчика по делу победитель Аукциона - ИП не согласился и обратился в Орловское УФАС России с жалобой на действия Заказчика. Решением Комиссии Орловского УФАС России по делу № 476-16/03 ТЖ (по процедуре Аукциона), действия Ответчика по делу были признаны незаконными, в связи с чем, Заказчику 19.12.2016 Управлением выдано предписание об устранении нарушений действующего законодательства и заключении контракта с победителем аукциона - ИП С Указанное решение и предписание 22.12.2016 направлены участникам дела и размещены в ЕИС. Срок исполнения предписания установлен до 27.12.2016.

27.12.2016 в Управление от Ответчика по делу (исх. №26/12-1) поступило уведомление о невозможности исполнения предписания по делу 476-16/03 ТЖ в связи с тем, что на РТС-Тендер установлен статус контракта «Участник признан уклонившимся от подписания контракта». По настоящее время указанное предписание не исполнено.

29.12.2016 в единой информационной системе zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) было размещено извещение Запроса предложений на закупку продуктов питания: молочные продукты (СМП).

Согласно части 1 статьи 83 Закона под запросом предложений понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных **нужд в товаре, работе или услуге** сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса предложений, документации о проведении запроса предложений и победителем запроса предложений признается участник закупки, направивший окончательное предложение, которое наилучшим образом соответствует установленным заказчиком требованиям к товару, работе или услуге.

При прежнем объеме закупаемого на Аукционе товара, при проведении Запроса предложений Заказчиком установлена иная начальная (максимальная) цена контракта, которая составила 3 007 825,00 рублей 00 коп., то есть на 522 138,75 рублей больше.

Запрос предложений объявлен при наличии решения комиссии Орловского УФАС России по делу № 476-16/03 ТЖ (по процедуре Аукциона), которым действия Ответчика по делу признаны незаконными и, по результатам которого, Заказчику выдано предписание об устранении нарушений действующего законодательства и заключении контракта с победителем аукциона.

Учреждением было подано заявление в арбитражный суд Орловской области о признании решений Орловского УФАС России по делу № 476-16/03 ТЖ от 19.12.2016 и № 020-17/03 ТЖ о нарушении законодательства о закупках от 18.01.2017 и предписания № 476-16/03 ТЖ об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о закупках недействительными. В последующем, заявленные в арбитражном суде требования были отозваны и производство по судебным делам прекращено, т.е. Запрос предложений был

объявлен при наличии решений и неисполненного предписания Орловского УФАС России.

Таким образом, Комиссией было установлено, что Ответчиком по делу нарушен пункт 8 части 2 статьи 83 Закона, то есть осуществление Запроса предложений не основано на Законе.

2. Согласно части 6 статьи 83 Закона «Одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений заказчик размещает в единой информационной системе документацию о проведении запроса предложений, которая должна содержать следующую информацию:

- 1) информация, указанная в части 4 настоящей статьи;
- 2) наименование и описание объекта закупки, условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;
- 3) требования к содержанию, в том числе составу, форме заявок на участие в запросе предложений и инструкция по их заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников запроса предложений или доступа к участию в запросе предложений;
- 4) информация о возможности заказчика изменить предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги при заключении контракта либо в ходе его исполнения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона;
- 5) порядок проведения запроса предложений;
- 6) порядок и срок отзыва заявок на участие в запросе предложений, порядок возврата таких заявок (в том числе поступивших после окончания срока их приема);
- 7) критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом, порядок рассмотрения и оценки таких заявок;
- 8) информация о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта, срок, в течение которого победитель запроса предложений должен подписать контракт, условия признания победителя запроса предложений уклонившимся от заключения контракта;
- 9) информация о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.».

В документации о проведении Запроса предложений установлены следующие критерии оценки заявок и величины их значимости:

1. «Цена контракта»: 10%. Коэффициент значимости критерия - 0,1.
2. «Стаж деятельности» (определяется по дате внесения сведений в ЕГРЮЛ или ЕГРИП о регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя на основе выписки из ЕГРЮЛ/ЕГРИП о конкретном юридическом лице или индивидуальном предпринимателе, распечатанной участником запроса приложений с официального сайта <https://egrul.nalog.ru> и приложенной к заявке участника запроса предложений): 90%. Коэффициент значимости критерия - 0,9.

Согласно документации Запроса предложений показатель №2 в рамках нестоимостного критерия определяется и оценивается следующим образом: по дате внесения сведений в ЕГРЮЛ или ЕГРИП о регистрации юридического лица или

индивидуального предпринимателя на основе выписки из ЕГРЮЛ/ЕГРИП о конкретном юридическом лице или индивидуальном предпринимателе, распечатанной участником запроса предложений с официального сайта:

1 полный год деятельности с даты присвоения ОГРН/ОГРНИП	10 баллов
2 полных года деятельности с даты присвоения ОГРН/ОГРНИП	20 баллов
3 полных года деятельности с даты присвоения ОГРН/ОГРНИП	30 баллов
4 полных года деятельности с даты присвоения ОГРН/ОГРНИП	40 баллов
5 полных лет деятельности с даты присвоения ОГРН/ОГРНИП	50 баллов
6 полных лет деятельности с даты присвоения ОГРН/ОГРНИП	60 баллов
7 полных лет деятельности с даты присвоения ОГРН/ОГРНИП	70 баллов
8 полных лет деятельности с даты присвоения ОГРН/ОГРНИП	80 баллов
9 полных лет деятельности с даты присвоения ОГРН/ОГРНИП	90 баллов
10 и более полных лет деятельности с даты присвоения ОГРН/ОГРНИП	100

баллов.

При оценке предложений комиссия Заказчика учитывала нестоимостной критерий «стаж деятельности» по сведениям «из выписки ЕГРЮЛ/ЕГРИП вида деятельности о дате внесения в ЕГРЮЛ/ЕГРИП записи, содержащей указанные сведения по коду и наименованию вида деятельности по ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС ред.2 «46.3 Торговля оптовая пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями»», что подтверждается приложениями к протоколу проведения запроса предложений на определение поставщика среди субъектов малого предпринимательства социально ориентированных некоммерческих организаций для осуществления закупки продуктов питания: молочные продукты от 13.01.2017 и итоговому протоколу запроса предложений от 16.01.2016.

Следовательно, в Запросе предложений использовался критерий, который свидетельствует о времени осуществления определенной деятельности индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, без упоминания о конкретных видах деятельности участников запроса предложений, сроках осуществления и их оценке в документации Запроса предложений. При этом, потенциальные участники закупки (в том числе Заявитель), соотнеся риски участия в такой процедуре, когда надлежащее исполнение требований документации о Запросе предложений и наилучшее предложение по критериям отбора не являются гарантом заключения контракта (договора), поставили под сомнение рациональность участия в проводимой закупке, что способствовало ограничению круга участников и негативно повлияло на состояние конкуренции при такой закупке.

3. На основании итогового протокола Запроса предложений победителем признан ИП Е (далее также – Победитель), набравший 98 баллов с предложенной ценой гражданско-правового договора 2 590 000,00 рублей: 8 баллов за цену договора и 90 баллов (максимальное количество) за стаж деятельности.

Итоговые результаты приема запроса предложений:

Участник	Рейтинг по критерию «цена контракта», баллы	Рейтинг по критерию «Стаж деятельности», количество полных лет, сумма баллов, учитывается по выписке из ЕГРЮЛ/ЕГРИП количество полных лет деятельности с даты присвоения ОГРН/ОГРНИП. Пояснение: Комиссией учитывается	Итоговый рейтинг, баллы

		из выписки дата внесения в ЕГРЮЛ/ЕГРИП записи, содержащей указанные сведения по коду и наименованию вида деятельности по ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС Ред.2 - 46.3 «Торговля оптовая пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями»)	
ООО «Грест»	10	0	10
ООО «Регион Продукт»	7,97	9	16,97
ООО «Приокское Плюс»	7,86	36	43,86
ИП Б	8,00	90	98

Согласно части 11 статьи 83 Закона все заявки участников запроса предложений оцениваются на основании критериев, указанных в документации о проведении запроса предложений, фиксируются в виде таблицы и прилагаются к протоколу проведения запроса предложений, после чего оглашаются условия исполнения контракта, содержащиеся в заявке, признанной лучшей, или условия, содержащиеся в единственной заявке на участие в запросе предложений, без объявления участника запроса предложений, который направил такую единственную заявку.

Таким образом, Ответчиком по делу произведен выбор победителя Запроса предложений по критерию «стаж деятельности» с учетом из выписки даты внесения в ЕГРЮЛ/ЕГРИП записи, содержащей указанные сведения по коду и наименованию вида деятельности по ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС Ред.2 - 46.3 «Торговля оптовая пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями», то есть на основании критериев, не указанных в документации о проведении Запроса предложений.

В случае оценки предложений по установленному критерию «стаж деятельности» по дате внесения сведений в ЕГРЮЛ или ЕГРИП о регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя по критерию и порядку его оценки, указанным в документации Запроса предложений, а не по дате сведений в ЕГРЮЛ или ЕГРИП о коде и наименовании вида деятельности по ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС ред.2 «46.3 Торговля оптовая пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями», победителем должно быть признано ООО «Грест», которое образовано 03.10.2002 (14 лет стажа) и предложило цену 2 073 075,00 рублей, поскольку по результатам оценки ООО «Грест» должно было получить 10 баллов за цену договора и 90 баллов за стаж деятельности согласно положениям документации Запроса предложений.

Руководствуясь частью 4 статьи 32 Закона в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости; при этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев,

за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта; не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Таким образом, Ответчик по делу не установив в документации о Запросе предложений порядка оценки результатов Запроса предложений по сведениям о коде и наименованию вида деятельности по ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС ред.2 «46.3 Торговля оптовая пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями», осуществил выбор поставщика с нарушением порядка, предусмотренного документацией Запроса предложений, нарушив часть 4 статьи 32, часть 11 статьи 83 Закона.

4. Частью 2 статьи 32 Закона установлено, что при проведении запроса предложений заказчик вправе не применять предусмотренные частью 1 статьи 32 Закона критерии, вправе устанавливать по своему усмотрению не предусмотренные частью 1 статьи 32 Закона критерии оценки заявок, окончательных предложений, их величины значимости, а также вправе не применять установленные частью 6 статьи 32 Закона величины значимости критериев.

Частью 1 статьи 32 Закона предусмотрены критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

При этом, понятие «стаж деятельности» в отношении индивидуального предпринимателя или юридического лица ни в одном нормативном правовом акте не содержится.

По мнению Заявителя, под понятием «стаж работы» следует понимать - продолжительность деятельности участника в целом или в некоторой отрасли, по определенному направлению, то есть, это понятие является синонимичным критерию «Опыт работы».

В решениях Орловского УФАС по делам № 015-17/03 ТЖ: № 020-17/03 ТЖ Комиссией отмечено, что нестоимостной критерий: «стаж деятельности», установленный Заказчиком по записи в выписках ЕГРЮЛ/ЕГРИП, не свидетельствует об осуществлении деятельности в период времени, указанный в этих выписках, так как после внесения о нем записи в ЕГРЮЛ/ЕГРИП юридическое лицо или индивидуальный предприниматель могут осуществлять как иную деятельность (не связанную с предметом закупки), так и не осуществлять деятельность по поставке объекта закупки вовсе.

Таким образом, установленный Ответчиком по делу критерий «стаж деятельности» не отражает требования, предъявляемые к участникам закупки в целях определения исполнения контракта в соответствии с целями законодательства о контрактной системе в нарушение части 2 статьи 32 Закона.

5. В соответствии со статьей 6 Закона контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков,

стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно части 2 статьи 8 Закона конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Закона, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных Законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Закона конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Согласно части 5 статьи 24 Закона заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона; при этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений. При этом, перечень запретов, установленных в части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», не является исчерпывающим.

Контракт (договор) с потенциальным победителем Запроса предложений ООО «Грест», по наименьшей предложенной цене 2 073 075,00 рублей, который он мог исполнить и получить доход, заключен не был. По результатам Запроса предложений Гражданско-правовой договор №12 на закупку продуктов питания:

молочные продукты от 02.02.2017 заключен Учреждением с ИП Б по цене 2 590 000, 00 рублей.

Таким образом, рассматриваемые действия Учреждения, привели не только к заключению контракта с неправомерно выявленным Победителем Запроса предложений, но и к осуществлению незаконной закупки путем проведения запроса предложений.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что указанными действиями Бюджетное стационарное учреждение социального обслуживания Орловской области «Областной геронтологический центр ветеранов войны и труда» нарушило часть 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Факт нарушения Бюджетным стационарным учреждением социального обслуживания Орловской области «Областной геронтологический центр ветеранов войны и труда» части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», признать.

2. Передать материалы дела должностному лицу Управления для рассмотрения в установленном порядке вопроса о подаче в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 23, частью 4 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», в арбитражный суд иска о признании Гражданско-правового договора №12 на закупку продуктов питания: молочные продукты заключенного 02.02.2017 Бюджетным стационарным учреждением социального обслуживания Орловской области «Областной геронтологический центр ветеранов войны и труда» с ИП недействительным.

3. Вопрос об административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Бюджетным стационарным учреждением социального обслуживания Орловской области «Областной геронтологический центр ветеранов войны и труда» рассмотреть в установленном порядке, в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:



С.А. Бочков



Е.Ю. Погодина



А.С. Галстян