

Московское УФАС России

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Заказчик:

Общество с ограниченной ответственностью «АРМЗ Сервис»

Место нахождения:

109004, Москва, Большой Дровяной переулок, дом 12, ст. 3

Почтовый адрес:

109004, Москва, Большой Дровяной переулок, дом 12, ст. 3

Адрес электронной почты: tovar@armz-service.ru

Телефон: 8(499)951-60-57

Факс: 8(499)951-60-58

Контактное лицо:

Потёмкин Сергей Дмитриевич

Лицо, подающее жалобу:

Общество с ограниченной ответственностью Сервисная компания «Олимп»

ИНН 7707355152 КПП 772601001

Юридический адрес:

117105, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 17

Почтовый адрес:

117105, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 17

Адрес электронной почты: sc-olimp@bk.ru

Телефон: 8(495)747-51-71.

Извещение № 170220/4645/038 - Открытый редукцион на право заключения договора на поставку смолы ионообменной.

Начальная (максимальная) цена договора в рублях РФ - 83 818 579,30.

Московское УФАС
Рег.номер 19799
Зарегистрирован: 28.04.2017

ЖАЛОБА

**на действия Комиссии Заказчика при рассмотрении
вопроса открытого редукциона на право заключения до-
говора на поставку смолы ионообменной**



20.02.2017 г. на официальном сайте закупок Госкорпорации «Росатом» размещена документация на проведение открытого редукциона на право заключения договора на поставку смолы ионообменной (извещение № 170220/4645/038).

Редукцион проводится в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Госкорпорации «Росатом» (далее – ЕОСЗ) в редакции с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (протокол от 30.12.2016 №89) на сайте электронной торговой площадки www.fabrikant.ru (номер закупки – 170220/4645/038), оператором которой является ООО «Фабрикант.ру».

Согласно протоколу открытия доступа к поданным в электронной форме первым частям заявок от 14.03.2017г. №1 на участие в Редукционе по лоту №1 и лоту №2 было подано по шесть заявок.

В соответствии с протоколами рассмотрения первых частей заявок от 21.03.2017г. №2 закупочной комиссией Заказчика были приняты следующие решения:

По лоту №1 – направить в адрес всех участников закупки запросы об уточнении заявки;

По лоту №2 – направить в адрес всех участников закупки запросы об уточнении заявки.

В свою очередь, согласно протоколам рассмотрения первых частей заявок от 07.04.2017г. №3 комиссией Заказчика все заявки по лотам №1 и №2 были признаны соответствующими требованиям Документации.

Однако при рассмотрении первых частей заявок по лоту №1 и лоту №2, а так же при принятии решения о соответствии всех заявок по лотам №1 и №2 требованиям Документации, комиссией Заказчика были допущены следующие нарушения:

Комиссией Заказчика неправомерно были допущены до участия в процедуре закупки заявки, не соответствующие требованиям закупочной документации.

В частности, по результатам рассмотрения первых частей заявок комиссией Заказчика было принято решение о направлении в адрес всех участников запросов об уточнении заявок (по лоту №1 и лоту №2).

При этом Заказчик (комиссия Заказчика) направили запросы об уточнения заявки ввиду того, что заявки содержали НЕ СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ТРЕБОВАНИЯМ ДОКУМЕНТАЦИИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОБ ИСПОЛЬЗУЕМОМ ТОВАРЕ.

Данный факт подтверждается следующим.

По Лоту №1:

А) Организацией 1 первоначально была подана заявка, которая в разделе «Сведения о соответствии предлагаемых параметров товара исходным техническим требованиям» содержала следующие показатели:

Наименование параметра	Требуемое значение	Предлагаемое участником закупки
4. Гранулометрический состав: объёмная доля рабочей фракции, %	не менее: <u>97</u> (п. 4.1.1. подраздела 4.1. раздела 4 Приложения №1 к спецификации «Техническое задание...»)	не менее: <u>95</u>
7. Массовая доля влаги, %	35-65	44-55

В данном случае по п.7 интересен тот факт, что в прилагаемом «Техническом описании продукта от производителя» техническому предложению участника не соответствуют следующие параметры: по показателю «Массовая доля влаги, %» **участником указано – 44-55, однако производителем указано – 44-52.**

Количество целых частиц должно быть не менее 97%, тогда как сертификатом от производителя, представленным участником, подтверждено – не менее 95%.

Таким образом, предлагаемая продукция не соответствовала требованиям Документации, при этом, ни о каком *двойном трактовании* или о *нечитаемости* речи идти не может. Исходя из этого, комиссией Заказчика такая заявка должна была быть отклонена.

Однако комиссией Заказчика было принято решение о запросе об уточнении первой части заявки.

В результате такого запроса, участником вышеуказанные показатели были исправлены: по п. 4 - **с «не менее: 95» на «не менее: 97»**

по п. 7 - участником, предлагаемый ранее **показатель «44-55» был заменён на «44-52».**

При этом участником при замене документов в заявке было приложено якобы новое «Техническое описание продукта» взамен *ошибочного (устаревшего)*. Однако, если обратить внимание на дату в «Техническом описании продукта», то видно, что и первоначальный документ (якобы ошибочный (устаревший)), и новый датированы одной и той же датой «Июль 08, 2014», что позволяет сомневаться в достоверности данных, предоставленным Организацией 1.

В свою очередь, комиссией Заказчика ни при первоначальной подаче заявки таким участником, ни при внесении им якобы уточнений, данная заявка не была отклонена, что является прямым нарушением положений ЕОСЗ.

Б) Организацией 3 в «Техническом предложении» было изначально указано:

Рабочая температура	С°	не менее 60
----------------------------	-----------	--------------------

В свою очередь в Техническом задании Заказчика указаны следующие требования: **рабочая температура на стадии сорбции 3-7°С, на стадии десорбции до 60°С.**

Исходя из этого, следует вывод о несоответствии предлагаемой к поставке продукции требованиям Документации о закупке. Следовательно, комиссией Заказчика такая заявка должна была быть отклонена.

Однако комиссией Заказчика было принято решение о запросе об уточнении первой части заявки. После этого участником показатели были приведены в соответствие с Документацией Заказчика. Однако в данном случае **изменение показателей** не является «нечитаемой информацией», а так же не подлежит «двойному трактованию».

В) Организацией 6 к первой части заявки изначально прилагался Сертификат качества. Однако данный Сертификат качества был отправлен участником на английском языке. В таком случае комиссия Заказчика должна была отклонить такую заявку. Однако комиссией Заказчика было принято решение о запросе об уточнении первой части заявки: «Необходимо предоставить перевод указанного сертификата». Исходя из положений ЕОСЗ, запрос об уточнении мог быть выслан комиссией Заказчика только в случае *двойного трактования* или *нечитаемости* предоставленных участником документов. Документ на иностранном языке не может относиться ни к одному, ни к другому случаю. Следовательно, комиссией Заказчика заявка должна была быть отклонена.

Кроме того, в предоставленном по запросу комиссии Заказчика сертификате от производителя указаны параметры, не соответствующие требованиям Документации, а именно: «целых без трещин гранул – 90-100%», тогда как по Техническому заданию – «не менее 97%». Таким образом, нарушение участника состояло не только в том, что им был направлен сертификат на английском языке, но и в том, что предлагаемый к поставке организацией 6 товар не соответствовал требованиям Заказчика. Однако, комиссией Заказчика такая первая часть заявки была рассмотрена и участник был неправомерно допущен до следующего этапа.

Г) Стороне ООО СК «Олимп», как одному из участников, так же был отправлен запрос об уточнении. Данный запрос представлял собой требование о предоставлении информации. При этом ни какого разночтения или нечитаемости нами не было допущено. При этом отметим, что Документацией о Редукционировании предоставление информации о контактных данных завода-изготовителя предусмотрено не было. В этой связи комиссия Заказчика снова использовала метод направления запроса об уточнении, который не мог быть использован в данной ситуации относительно нашей компании.

По Лоту №2:

А) Организацией 1 в сведениях о соответствии предлагаемых параметров товара исходным техническим требованиям указываются не соответствующие Документации параметры, а именно:

Наименование параметра	Требуемое значение	Предлагаемое участником закупки
Объемная доля рабочей фракции	98%	95%

Так же в прилагаемом «Техническом описании продукта» техническому предложению участника не соответствуют следующие параметры:

- содержание влаги в техническом описании: 44-52% , а участником указано - 44-55%;
- общая объемная емкость в техническом описании – не менее 1,3 г-экв/л. В свою очередь, участником указано 3,6 мг-экв/г., что при перерасчете на предлагаемый удельный объем варьируется в диапазоне 3,51 – 4,29 мг-экв/г;
- количество целых частиц в техническом описании – не менее 95%, а участником указано не менее 99%.

Естественным является тот факт, что ни о каком *двойном трактовании* или о *не-читаемости* речи идти не может. Исходя из этого, комиссией Заказчика такая заявка должна была быть отклонена.

Однако комиссией Заказчика было принято решение о запросе об уточнении первой части заявки.

Участником спорные показатели были заменены в соответствии с Документацией о закупке.

При этом участником при замене показателей к заявке было указано, что участником якобы в первоначальной заявке были допущены опечатки. Так же участником было приложено якобы новое «Техническое описание продукта» взамен *ошибочного (устаревшего)*. Однако, если обратить на дату в «Техническом описании продукта», то (так же как и по лоту №1) видно, что и первоначальный документ (якобы ошибочный (устаревший)), и новый датированы одной и той же датой «Июль 08, 2014», что позволяет сомневаться в достоверности данных, предоставленным Организацией 1 по Лоту №2.

Исходя из вышеуказанных обстоятельств, следует только один вывод, что комиссией заказчика данная заявка неправомерно не была отклонена.

Б) Организацией 5 была подана заявка на участие в спорном Редукционере. Однако заявка не соответствовала Документации Заказчика.

В частности Заказчиком в адрес организации 5 был выслан запрос об уточнении первой части заявки о том, что «у участника техническому заданию не соответствуют следующие параметры:

- подраздел 1.1 раздела 1: Смола Bestion BD 200 является макропористой (требуется гелевая).

- подраздел 4.1.2 раздела 4: отсутствуют показатели «Полная динамическая обменная ёмкость (ПДОЕ)», «Удельный объём». Требуемое в техническом задании значение «Объёмная доля рабочей фракции» 98%, не соответствует предлагаемому участником показателю «Перфектные зёрна» $\geq 97\%$.

Необходимо устранить разночтения, а также подтвердить, что приобретаемая ионообменная смола должна иметь полную физико-химическую совместимость и не иметь склонность к коагуляции (слипанию) с используемым сорбентом в АО «Далур» (сильноосновная гелевая ионообменная смола АМП)».

Согласно Техническому заданию (по Лоту №2), предметом закупки является: «Поставка сильноосновной ГЕЛЕВОЙ ионообменной смолы для АО «Далур» или эквивалент».

Исходя из запроса об уточнении первой части заявки, следует вывод о том, что по первоначальной заявке участника предлагаемый к поставке товар по своей сути не соответствовал предмету закупки. Следовательно, комиссией Заказчика такая заявка должна была быть отклонена. Однако в нарушение положений ЕОСЗ, комиссия Заказчика непропорционально направила такому участнику запрос об уточнении первой части заявки, тем самым, по сути, указывая ему на несоответствие предлагаемого товара предмету закупки и создавая ему при этом преимущественные условия.

После направления Заказчиком такого запроса организации 5, участник изменил свою заявку в соответствии с требованиями Заказчика.

В) Организация 7 в первой части заявки изначально предоставила Сертификат качества на английском языке. В свою очередь, комиссия Заказчика должна была отклонить такую заявку. Однако комиссией Заказчика было принято решение о запросе об уточнении первой части заявки: *«Необходимо предоставить перевод указанного сертификата».* Согласно ЕОСЗ, запрос об уточнении может быть выслан комиссией Заказчика только в случае возможности *двойного трактования* или *нечитаемости* предоставленных участником документов. Документ на иностранном языке не может относиться ни к одному, ни к другому случаю. Следовательно, комиссией Заказчика заявка должна была быть отклонена.

Помимо этого, после запроса Заказчика участником был предоставлен вышеуказанный сертификат на русском языке. Однако, по данному сертификату характеристики предлагаемого к поставке товара не соответствуют Техническому заданию (Предмет закупки: Поставка сильноосновной гелевой ионообменной смолы для АО «Далур» или эквивалент) Заказчика. В частности, по Техническому заданию показатель «массовая доля влаги» должен составлять «Не более 50-55%». В свою очередь, по предоставленному организацией 7 Сертификату качества (на русском языке) показатель «содержание воды» составляет «50-58 %», что на 3% превышает требуемый в Техническом задании показатель.

Помимо этого, участником (организация 7) в представленном по запросу комиссии Заказчика сертификате от производителя указаны параметры, не соответствующие требованиям Документации, а именно: **«целых без трещин гранул – 90-100%»**, тогда как требуется – **«не менее 98%»**. Таким образом, по первой части заявки участника предлагаемый к поставке товар не соответствует требованиям Заказчика, указанным в Техническом задании.

Результатом подачи такой заявки должно было стать отклонение участника. Однако комиссия Заказчика допустила такую заявку участника и не отклонила её, тем самым нарушив положения Единого отраслевого стандарта закупок (Положение о закупке) Госкорпорации «Росатом».

Г) Стороне ООО СК «Олимп», как одному из участников, так же был отправлен запрос об уточнении. Данный запрос представлял собой требование о предоставлении информации. При этом ни какого разночтения или нечитаемости нами не было допущено. При этом отметим, что Документацией о Редукционировании предоставление информации о контактных данных завода-изготовителя предусмотрено не было. В этой связи комиссия Заказчика снова использовала метод направления запроса об уточнении, который не мог быть использован в данной ситуации относительно нашей компании.

Таким образом, из указанных сведений, документальное подтверждение которым имеется у нашей организации, прямо следует, что заявки некоторых участников ПРЯМО ПРОТИВОРЕЧИЛИ ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКУПОЧНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ, что являлось основанием для признания таких заявок не соответствующими требованиям закупочной документации и их отклонению.

Однако комиссия Заказчика вместо принятия обоснованного решения, основанного на равном соблюдении всеми участниками возложенных на них обязанностей по представлению надлежащих заявок, путем направления запроса уточнений фактически безосновательно позволила таким недобросовестным участникам заменить свои заявки на другие (что привело к ущемлению прав добросовестных участников, в том числе нашей организации).

В соответствии с п. 8.2. раздела 2 Приложения №12 ЕОСЗ: комиссия Заказчика может направить участникам запрос об уточнении первой части заявки только в случае *«поступления документов в нечитаемом виде или подразумевающих двойное трактование заявки»*.

При этом необходимо учитывать, что согласно п. 8.11. раздела 2 Приложения №12 ЕОСЗ: комиссия Заказчика принимает решение об отказе в допуске по следующим основаниям:

а) несоответствие первой части заявки по составу и содержанию, в том числе представленного технического предложения,

б) **несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в аукционе, требованиям документации;**

в) несоответствие договорных условий, указанных в заявке на участие в аукционе, требованиям документации, в том числе:

- указание в такой заявке предложения о цене договора, превышающей НМЦ договора, НМЦ единицы товара, услуги, работы,
- наличие предложения, ухудшающие условия по срокам поставки товара, выполнения работ или оказания услуг.

Фактически последовательность событий свидетельствует о нарушении комиссией Заказчика вышеуказанных положений ЕОСЗ.

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, следует вывод о том, что Комиссией Заказчика были неоднократно допущены действия, создающие преимущества для части участников Редукциона. Данное обстоятельство приводит к нарушению положений п.п. 2 п. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", а именно Заказчиком нарушается положение закона о равноправном и справедливом отношении ко всем участникам закупки. Помимо этого такие действия комиссии Заказчика приводят к нарушению положений Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в части недопустимости создания участнику преимущественных условий участия в торгах. Под видом направления запроса об уточнении первой части заявки некоторым участникам комиссией Заказчика направлялось письмо о недостатках и несоответствиях Документации представленной первой части заявки. По нашему мнению, данный факт является недопустимым.

Учитывая данные обстоятельства, руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", а так же Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции,

ПРОШУ:

1. Признать настоящую Жалобу обоснованной.
2. Истребовать у Заказчика первые части заявок по закупке № **170220/4645/038**, и провести их тщательную проверку в части доводов, указанных в настоящей жалобе.

3. Приостановить процедуру закупки № 170220/4645/038 до рассмотрения настоящей жалобы по существу.
4. Признать в действиях комиссии Заказчика нарушение требований Закона о закупках №223-ФЗ, а так же Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ при проведении Редукциона, и выдать Заказчику, комиссии Заказчика предписание об устранении допущенных нарушений.

Приложение:

- копии документов, подтверждающих доводы, изложенные в жалобе на 2 л.;
- документ, подтверждающий право на подписание жалобы на 4 л.

Генеральный директор

ООО Сервисная компания «Олимп»



И.Н. Сичкарь