

**Управление Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Крым и городу Севастополю  
(Крымское УФАС России)**  
295000, Республика Крым, г. Симферополь, Александра Невского, д. 1  
Тел.: +7(3652)544638  
Эл. почта: [to82@fas.gov.ru](mailto:to82@fas.gov.ru)

**Заказчик:**  
**Государственное бюджетное образовательное учреждение города  
Севастополя "Образовательный комплекс "Бухта Казачья"**  
г. Севастополь, ул. Щербака, д. 10,  
Ответственное должностное лицо:  
Алексеев А. Н  
Тел: +7(978)2593256, e-mail: [ok-buhtakazachya@mail.ru](mailto:ok-buhtakazachya@mail.ru)

**Заявитель жалобы:**  
**Общество с ограниченной ответственностью «Три Кита»**  
(ОГРН 1137746257802)  
Адрес: 107564, г. Москва, проезд Погонный, д. 7, корп. 2, офис 20,  
[tri.kita.m@gmail.com](mailto:tri.kita.m@gmail.com) , +7(495) 761-52-54

**ЗАКУПКА № 03745000041700011**  
Начальная максимальная цена контракта 2 984 000,00 рублей  
Объект закупки:  
на поставку комплекта учебно-практического  
и учебно-лабораторного оборудования

*№ 04/15-05-17  
15 мая 2017 года*

**Жалоба на действия членов комиссии  
при рассмотрении первых частей заявок**

Комиссия в составе:

Секретарь - Алексеев Анастасия Николаевна

Председатель комиссии - Донцова Татьяна Владимировна

Зам. председателя комиссии - Сизоненко Яна Николаевна

25 апреля 2017 года на официальном сайте – <http://zakupki.gov.ru/> - было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона (закупка № 03745000041700011), на поставку комплекта учебно-практического и учебно-лабораторного оборудования.

Аукцион проводится на электронной площадке по следующему адресу - <http://www.sberbank-ast.ru>.

Общество с ограниченной ответственностью «Три Кита» (далее – ООО «Три Кита») подало заявку на участие в данном аукционе (порядковый номер

заявки по протоколу №1). Но при рассмотрении первых частей заявок, 05 мая 2017 года, комиссией заявка была отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в связи с – не предоставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2014 г.

Считаем действия комиссии незаконными и необоснованными на основании следующего.

**В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок нашей организации было отказано в допуске к участию в аукционе по причине представления недостоверной информации.**

В протоколе рассмотрения первых частей заявок указано, что предложенный участником товар «*брусok обрезной хвойных пород по ГОСТ 8486-86 шириной 75 мм и толщиной 22 мм*» не является «бруском» в толковании ГОСТ 8486-86 и ГОСТ 18288.

Отклонение по данному основанию является незаконным и прямо противоречит Письму ФАС России от 1 июля 2016 г. N ИА/44536/16 «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ЗАКАЗЧИКОМ ТРЕБОВАНИЙ К СОСТАВУ, ИНСТРУКЦИИ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ» (далее по тексту – Письмо ФАС России).

Как указано в Письме ФАС России:

*В случае установления в документации требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара значениям, предусмотренным Стандартом, и значениям, указанным в документации, последние не должны противоречить требованиям Стандарта. А также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.*

*Если показатель в Стандарте определен любым допустимым значением от 10 до 20 единиц, то значения, содержащиеся в документации и в отношении которых участники закупки делают свое предложение, не должны вводить участников закупки в заблуждение, предусматривая в документации значения, например от 10 до 30 единиц, которые впоследствии могут рассматриваться комиссией заказчика по осуществлению закупок как соответствующие значениям документации, но в свою очередь противоречащие требованиям Стандарта, что повлечет отклонение заявки участника закупки.*

Вместе с тем, в рамках настоящего аукциона заказчик установил в документации требования об одновременном соответствии показателей товара значениям, предусмотренным ГОСТ, и значениям, указанным в документации. При этом указанные в документации значения вводили участников закупки в заблуждение, поскольку позволяли указать значения, которые требованиям ГОСТ противоречат.

Так, согласно требованиям технического задания по позиции «Полнофункциональный мобильный лабораторный комплекс по физике» было установлено следующее требование к данному товару:

*Для жесткости крепления боковых стенок, стенки по всей длине в углу примыкания друг к другу оснащены бруском обрезным хвойных пород по ГОСТ 8486-86 шириной не более 100 мм и толщиной не менее 20 мм.*

То есть, одновременное требование о соответствии стандарту - ГОСТ 8486-86 и значениям «*шириной не более 100 мм и толщиной не менее 20 мм*».

Наша организация указала в своей заявке следующие значения по показателю ширины и толщины указанного бруска: «*шириной 75 мм и толщиной 22 мм*». Данные значения соответствовали требованиям документации, поскольку ширина не превышает 100 мм, а толщина составляет 22 мм, то есть, не менее установленных 20 мм.

В то же время, как указано в протоколе рассмотрения первых частей заявок, сведения, указанные нашей организацией «*шириной 75 мм и толщиной 22 мм*» не соответствует ГОСТу 8486-86, ссылка на который в документации имелась.

Следовательно, заказчик установил в документации определенные значения и определенный ГОСТ, но значения были указаны в документации таким образом, что участник мог указать параметры, которые одновременно соответствуют документации, но противоречат требованиям указанного ГОСТ.

Учитывая положения пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, устанавливающих запрет на установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, а также Письмо ФАС России от 1 июля 2016 г. N ИА/44536/16, отклонение участника по данному основанию не соответствует положениям законодательства о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, считаем, что члены комиссии необоснованно отклонили заявку ООО «Три Кита», в связи с чем

#### ПРОСИМ:

1. Приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу.
2. Провести внеплановую проверку размещаемого заказа.
3. Признать жалобу обоснованной.
4. Выдать предписание об аннулировании закупки.

Генеральный директор

К.В. Михалев