

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-431/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «КранСервис» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

17.05.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: <...> - доверенность от 25.02.2015 № 146-ДП,

ООО «СпецСтройТехника»: <...> - решение единственного участника от 04.09.2012 № 1,

рассмотрев жалобу ООО «КранСервис» от 26.04.2017 № 49 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 328/ОКЭ-ЦМ/17 на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту кранов (извещение № 31704841961), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «КранСервис» (далее - Заявитель) от 26.04.2017 № 49 (вх. 70273/17 от 11.05.2017) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 328/ОКЭ-ЦМ/17 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту кранов (извещение № 31704841961) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением



Совета директоров от 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее – ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

28.02.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком необоснованно присвоено заявке Заявителя минимальное количество баллов по порядку оценки, предусмотренного Документацией, в связи с чем Заказчиком неправомерно выбран победитель закупки;

2. Заказчиком неправомерно принято решение об отмене лота № 5 Конкурса.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и указал, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положением о закупке, Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком необоснованно присвоено заявке Заявителя минимальное количество баллов по порядку оценки, предусмотренного Документацией, в связи с чем Заказчиком неправомерно выбран победитель закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом информационной открытости закупки.

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При сопоставлении заявок и определении победителя Конкурса оцениваются: «Цена договора» - максимальное количество баллов 70, «Опыт участника» - максимальное количество баллов 25, «Деловая репутация» - максимальное количество баллов 5, (пункт 4.1 Документации).

Согласно пункту 7.6.11 Документации итоговая оценка заявки каждого из участников определяется суммарным количеством баллов, присвоенных по каждому критерию, указанному в пункте 4 Документации.

Пунктом 7.7.1 Документации установлено, что закупочная комиссия, рассмотрев конкурсные заявки и представленные по итогам рассмотрения и оценки заявок материалы, принимает решение о победителе конкурса. По результатам работы комиссии оформляется протокол.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок от 18.04.2017 № 328/ОКЭ-ЦМ/17/2 заявке Заявителя по лоту № 4 присвоено 95 баллов, 2 порядковый номер.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России представителем Заказчика представлены сведения и информация, а также способ расчета баллов, на основании которых заявка Заявителя получила балльную оценку 95 баллов:

Наименование критерия/ подкритерия	Количество баллов Заявителя
Цена договора-максимальное количество баллов 70 баллов	70
Опыт участника — максимальное количество 25 баллов	25
Деловая репутация — максимальное количество 5 баллов	0

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика предоставил заявку Заявителя и пояснил, что Заявитель в составе заявки не предоставил положительные отзывы, рекомендации, благодарности контрагентов, в связи с чем Заявителю в рамках критерия «деловая репутация» присвоено 0 баллов. При этом, по критериям «опыт участника», «цена договора» Заявителю присвоено максимальное количество баллов.

Вместе с тем, Заявителем на заседании Комиссии ФАС России не представлено иных документов, информации, свидетельствующих о том, что Заказчиком присвоено меньшее количество баллов заявке Заявителя, в связи с чем Заказчиком неправомерно выбран победитель закупки.

Таким образом, учитывая отсутствие иных доказательств, однозначно свидетельствующих о ненадлежащем применении закупочной комиссией Заказчика порядка оценки и присвоении баллов, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика

предусмотрен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно принято решение об отмене лота № 5 Конкурса.

В соответствии с пунктами 183 Положения о закупке, 7.2.10 Документации Заказчик вправе отказаться от проведения Конкурса в любой момент до подведения итогов Конкурса. Заказчик не несет при этом никакой ответственности перед любыми физическими и юридическими лицами, которым такое действие может принести убытки.

12.04.2017 в ЕИС размещено уведомление об отмене лота № 5 Конкурса.

Вместе с тем, Заявителем на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств неправомерности отмены лота № 5 закупки.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «КранСервис» от 26.04.2017 № 49 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 328/ОКЭ-ЦМ/17 на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту кранов (извещение № 31704841961) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.