

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-439/17

по результатам рассмотрения жалобы АО «39 арсенал» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

24.05.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>,

представители АО «103 БТРЗ» на заседании Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу АО «39 арсенал» от б/д б/н (вх. 73021-ЭП/17 от 15.05.2017) на действия (бездействие) заказчика АО «103 БТРЗ» при проведении закрытого запроса цен на право заключения договора на капитальный ремонт и поставку продукции для нужд АО «103 БТРЗ» в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба АО «39 арсенал» (далее - Заявитель) от б/д б/н на действия (бездействие) заказчика АО «103 БТРЗ» (далее - Заказчик) при проведении закрытого запроса цен на право заключения договора на капитальный ремонт и поставку продукции для нужд АО «103 БТРЗ» (далее – Запрос цен, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для АО «103 БТРЗ», утвержденным решением



совета директоров АО «103 БТРЗ» (протокол от 13.03.2015 б/н) (далее – Положение о закупках).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Заказчиком 20.04.2017 объявлен Запрос цен на капитальный ремонт и поставку продукции, а именно прицелов и ракетного комплекса, при этом согласно Распоряжению Правительства от 20.08.2017 № 1611-р (далее - Распоряжение) — сведения о закупках указанных категорий товаров, работ, услуг, в том числе извещение и документация о проведении Запроса цен, не составляют государственную тайну, но не подлежат размещению в ЕИС (далее — Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса цен Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком неправомерно включено в один лот оборудование, не связанное между собой технологически и функционально;
2. Заказчиком в Документации не установлено требование к участникам Запроса цен о подтверждении наличия решения Главного ракетно-артиллерийского управления Министерства обороны Российской Федерации по капитальному ремонту изделий 9П135М;
3. Заказчиком в Документации и проекте договора к Документации установлены противоречивые сведения в части предмета закупки;
4. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование пункта 2.2.1 Документации;
5. Заказчиком неправомерно выбрана форма проведения закупки;
6. Заказчиком неправомерно установлено положение пункта 7.3.4 проекта договора к Документации;
7. Заказчиком в Документации не установлены даты начала и окончания дачи разъяснений положений Документации.

Представитель Заказчика в письменном возмражении с доводами Жалобы не согласился и указал, что при проведении Запроса цен Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупках и Документации.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. По доводу Жалобы о неправомерном объединении в один лот различного оборудования дана правовая оценка в решении Комиссии ФАС России от 16.05.2017 № 223ФЗ-423/17, в связи с чем, в соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, указанный довод не рассматривается.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно не установлено требование к участникам Запроса цен о подтверждении наличия совместного решения Главного ракетно-артиллерийского управления Министерства обороны Российской Федерации (далее — ГРАУ МО РФ) по капитальному ремонту изделий 9П135МВ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип установлен пунктом 1.2.2.2 Положения о закупках.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил копию решения по капитальному ремонту изделий 9П135М № 3/6/85-2016, утвержденного, в том числе начальником ГРАУ МО РФ.

Согласно указанному документу, изделия 9П135М принимаются в ремонт после проведения дефектации и признания из ремонтнопригодными с оформлением соответствующего заключения ОАО «39 арсенал».

Кроме того, согласно письменным пояснения Заказчика, установление в Документации требованиям о представлении участниками Запроса цен совместное решение ГРАУ МО РФ противоречит требованиям Закона о защите конкуренции, а также может повлечь ограничение количества участников закупки.

Учитывая изложенное, требование о подтверждении наличия совместного решения по капитальному ремонту изделий 9П135М ГРАУ МО РФ ставит участников закупки в зависимость от волеизъявления третьих лиц, следовательно может ограничивать количество участников закупки и нарушать требования Закона о закупках.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации и проекте договора к Документации установлены противоречивые сведения в части предмета закупки.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, опеределенные

положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 4 Извещения и пунктом 2.4.1 Документации установлено, что предметом Запроса цен является право заключения договора по капитальному ремонту и поставке, в том числе прицелов БПК-2-42.

Вместе с тем, согласно 1.1 проекта договора к Документации предметом договора, заключаемого по результатам закупки, является, в том числе Капитальный ремонт прицепа БПКБПК-2-42.

Таким образом, на заседании Комиссии ФАС России установлено, что Документация содержит разночтения в части предмета закупки в Документации и предмета проекта договора к Документации, что нарушает требование пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование пункта 2.2.1 Документации.

Пунктом 2.2.1 Документации установлены требования к упаковке товара, а именно:

– Товар поставляется в оригинальной заводской упаковке, с логотипом производителя, соответствующей стандартам, ТУ, обязательным правилам и требованиям для тары и упаковки. Упаковка должна обеспечивать полную сохранность товара на весь срок его транспортировки с учетом перегрузов и длительного хранения.

В соответствии с пунктом 2.7.2.8 Положения о закупках, Заказчик вправе установить в закупочной документации требования, в том числе квалификационные, связанные с предметом закупки.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя не представил доказательств свидетельствующих об ограничении количества участников закупки, путем установления требований пункта 2.2.1 Документации.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

5. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно выбрана форма

проведения закупки, а именно запрос цен.

Пунктом 8.1.1 Положения о закупках установлено, что Заказчик имеет право осуществлять закупку способом запроса цен при соблюдении следующих условий:

- Для закупаемых товаров (работ, услуг) есть функционирующий рынок;
- Закупаемые товары (работы, услуги) можно сравнить только по ценам.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, Документация была направлена трем потенциальным поставщикам, сотрудничавшим ранее с АО «103 БТРЗ», что свидетельствует о функционирующем рынке работ, услуг по предмету Запроса цен.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя не представил доказательств свидетельствующих об ограничении количества участников закупки, в случае проведения закупки в форме Запроса цен.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

6. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно установлено положение пункта 7.3.4 проекта договора к Документации.

Пунктом 7.3.4 проекта договора к Документации установлено, что в целях исполнения требований Федерального Закона № 275-ФЗ от 29.12.2012г. «О государственном оборонном заказе» (далее — Закон о государственном оборонном заказе), для осуществления расчетов по настоящему договору, а также по договорам, заключенным во исполнение настоящего договора, открыть в уполномоченном банке отдельный счет согласно идентификатора государственного контракта № 1618187312051422241002353/663 от 03.08.16 г.

Согласно части 6 статьи 7 Закона о государственном оборонном заказе, Заказчик включает в государственный контракт условие об осуществлении расчетов по государственному контракту только с использованием отдельных счетов, открытых в уполномоченном банке, за исключением государственных контрактов в сфере закупок товаров, работ, услуг в целях обеспечения органов внешней разведки Российской Федерации средствами разведывательной деятельности, в целях обеспечения органов федеральной службы безопасности средствами контрразведывательной деятельности, борьбы с терроризмом, а также в целях обеспечения Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" товарами, работами, услугами по разработке, испытаниям, производству, разборке и утилизации ядерных боеприпасов и ядерных зарядов, обеспечению их надежности и безопасности на всех стадиях жизненного цикла, поддержанию базовых и критических технологий на всех стадиях жизненного цикла ядерных боеприпасов, ядерных зарядов, в том числе обеспечению ядерной и радиационной безопасности, формированию государственного запаса

специального сырья и делящихся материалов.

Таким образом, довод Жалобы о неправомерном требовании пункта 7.3.4 Документации, не нашел своего подтверждения.

7. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации не установлены даты начала и окончания дачи разъяснений положений Документации.

В соответствии с пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, форма, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Согласно статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок может определяться календарной датой или истечением периода времени.

Как указывалось выше, в пункте 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках законодателем установлен срок предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке в датах, следовательно, документация о закупке должна содержать календарную дату начала и календарную дату окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Вместе с тем, настоящая Документация не содержит указаний на календарную дату начала и календарную дату окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Таким образом, в Документации Заказчиком не установлены конкретные даты предоставления разъяснений положений Документации участникам закупки, что нарушает пункт 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «39 арсенал» от б/д б/н (вх. 73021-ЭП/17 от 15.05.2017) на действия (бездействие) заказчика АО «103 БТРЗ» при проведении закрытого запроса цен на право заключения договора на капитальный ремонт и поставку продукции для нужд АО «103 БТРЗ» обоснованной в части наличия противоречий в Документации, отсутствия даты начала и окончания разъяснения положений Документации.

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим пункты 1, 10 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, с учетом принятого решения от 24.05.2017 № 223ФЗ-439/17.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 24.05.2017 № 223ФЗ-439/17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.