

**Управление Федеральной антимонопольной  
службы по Санкт-Петербургу**  
**Руководителю**  
**г-ну Владимирову Вадиму Валерьевичу**  
199004, Санкт-Петербург,  
4-я линия Васильевского острова, дом 13, литера А  
Телефон/факс: (812) 313 04 30  
E-mail: to78@fas.gov.ru

**Заявитель жалобы: Закрытое акционерное  
общество «ТЕХНОРОС»**  
195229, Санкт-Петербург, улица Гжатская, дом 21,  
литера А  
Телефон/факс: (812) 718 82 82 (22)  
E-mail: info@tehnoros.ru

**Заказчик: Акционерное общество «Морской  
порт Санкт-Петербурга»**  
198035, Санкт-Петербург, Межевой канал, дом 5  
Телефон:/факс: (812) 714 99 27, 251-18-49  
E-mail: info@seaport.spb.ru

### **ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ ЗАКАЗЧИКА**

Акционерное общество «Морской порт Санкт-Петербурга» 29.03.2017 разместил на сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение №31704950311 о проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку продукции: «Полноповоротные электрические порталные краны с шарнирно-сочлененной стрелой».

По результатам закупки комиссией в составе: председателя Олейника П.П., заместителя председателя Рябина А.Ю., членов Бредихиной О.Н., Бурлева В.В., Важова А.В., Зинченко В.А., Серова Е.В., Сурковой Л.Н., Штатнова А.Н., Якименко К.Г., при участии секретаря Мамаевой Е.П., работников Заказчика: директора по информационным технологиям Лейченко А.Л., начальника отдела организации и контроля закупок Лукашовой И.Г., руководителя проектов по совершенствованию производства Максимова В.Н., начальника УМТС Пацевича П.Г., приняла решение:

1. Допустить к итоговой оценке заявки следующих участников:

- ООО «НКТ»
- ЗАО «СММ»
- ЗАО «ТЕХНОРОС»

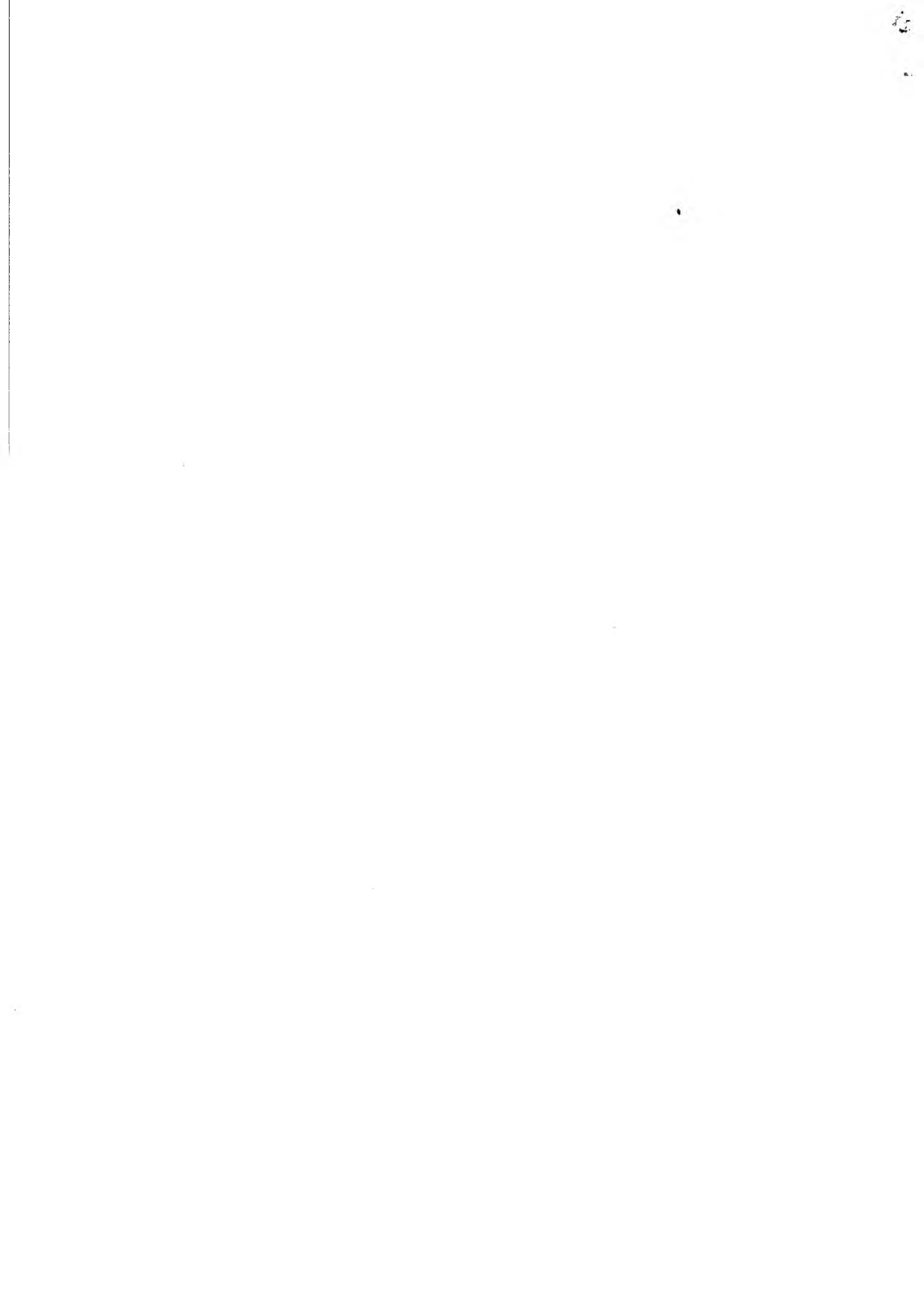
2. Отклонить заявки следующих участников:

- ООО «ЗПМС» на основании:
  - пп. "d" п. III.D.1.5 Документации, т.к. ценовое предложение превышает установленную начальную (максимальную) цену Документации (п.II.A.2), а именно 7 800 000 Евро с учетом НДС 18%;
  - пп. "с" п. III.D.1.5 Документации, т.к. в составе заявки не предоставлен референс-лист с перечнем не менее 3 (трех) аналогичных проектов, успешно реализованных на территории Российской Федерации за последние 5 лет.
- ООО «ПКФ ИнтерПрофит» на основании:
  - пп. "с" п. III.D.1.5 Документации, т.к. в составе заявки не предоставлен референс-лист с перечнем не менее 3 (трех) аналогичных проектов, успешно реализованных на территории Российской Федерации за последние 5 лет.
- ООО «СЕВЕРМЕК» на основании:

СПб УФАС России  
№ 12970/17  
от 25.05.2017



*М.В.С.*



- пп. "с" п. III.D.1.5 Документации, т.к. в составе заявки не предоставлен референс-лист с перечнем не менее 3 (трех) аналогичных проектов, успешно реализованных на территории Российской Федерации за последние 5 лет.

3. На основании пункта III.E.2 Документации о запросе предложений отказать от закупки по результатам запроса предложений на поставку полноповоротных электрических порталных кранов с шарнирно-сочлененной стрелой.

26.04.2017 Заказчик разместил на сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение № 31705059742 о проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку продукции: «Полноповоротные электрические порталные краны с шарнирно-сочлененной стрелой».

Документация по закупке с номером извещения 31705059742 от 26.04.2017 по содержанию аналогична документации с номером извещения 31704950311 от 29.03.2017, в том числе, в части технического задания, за исключением:

пункт II.A.3 – начальная (максимальная) цена снижена с 7 800 000, 00 Евро с учетом НДС 18% до 7 032 800 Евро с учетом НДС;

пункт II.A.6 (введен дополнительно) – «Рассматриваемые модели: с целью унификации приобретаемой техники рассматриваются модели порталных кранов «Витязь» (ЗАО «СММ»), «КОНДОР» (Kocks Ardelt Kranbau GmbH)»;

пункт II.A.7 – длительность гарантийного срока увеличена с 24 месяцев до 36 месяцев;

пункт II.B.3 – в состав цены помимо прочих составляющих добавлена стоимость ежеквартального обслуживания в соответствии с Руководством по эксплуатации кранов на период гарантийного обслуживания;

пункт II.B.7 – изложен в следующей редакции: «Продукция должна быть оригинальной или изготовленной сертифицированными производителями: Kocks Ardelt Kranbau GmbH, ЗАО «СММ» (Россия)»;

пункт III.D.1.6 – дополнен следующим: «более 50% исполнительного органа или органа управления участников – одни и те же лица или связанные с ними аффилированные лица; один участник имеет возможность прямо или косвенно влиять на принятие решения уполномоченным органом другого участника об участии в Запросе предложений, включая возможность контролировать состав Заявки (полностью или частично)».

ЗАО «ТЕХНОРОС» посчитало, что изменения, внесенные заказчиком в пункты II.A.6, II.B.7 нарушают установленный частью 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, и направило запрос от 03.05.2017 № 318 о разъяснениях документации, в которых просило указанные пункты исключить, а также пояснить, что означают термины «унификация» и «сертифицированный производитель».

По результатам рассмотрения запроса о разъяснении положений Документации заказчик исключил пункт II.B.7 из документации, и в отношении термина «унификация» пояснил, что под унификацией приобретаемой техники понимается техническая, технологическая и экономическая необходимость соответствия приобретаемой техники парку перегрузочной техники уже эксплуатируемой заказчиком в целях рационального минимума разнотипности, конструктивных особенностей, форм, а также взаимозаменяемости. По мнению заказчика, унификация позволяет снизить расходы и оптимизировать техническое обслуживание, ремонт, а также эксплуатацию парка перегрузочной техники.

04.05.2017 была опубликована Документация с учетом внесенных изменений и продлен срок подачи заявок.

По итогам закупки комиссией в составе: председателя Олейника П.П., заместителя председателя Рябина А.Ю., членов Бредихиной О.Н., Бурлева В.В., Важова А.В., Зинченко В.А., Серова Е.В., Сурковой Л.Н., Штатнова А.Н., Якименко К.Г., при участии секретаря Мамаевой Е.П., работников Заказчика: начальника СОТиПБ Кобика А.Б., директора по информационным технологиям Лейченко А.Л., начальника отдела организации и контроля

закупок Лукашовой И.Г., руководителя проектов по совершенствованию производства Максимова В.Н., начальника УМТС Пацевича П.Г., приняла решение:

1. Допустить к итоговой оценке заявки следующих участников:

- ЗАО «СММ»

2. Отклонить заявки следующих участников:

- ООО «НКТ» на основании:

- пп. "d" п. III.D.1.5 Документации отклонить от участия в запросе предложений заявку ООО «НКТ», т.к. ценовое предложение превышает установленную начальную (максимальную) цену Документации (п. II.A.2), а именно 7  
032 800,00 Евро с учетом НДС 18%.

- ЗАО «ТЕХНОРОС» на основании:

- пп. "d" п. III.D.1.5 Документации о запросе предложений отклонить от участия в закупке заявку ЗАО «ТЕХНОРОС». Техничко-коммерческое предложение по существу не отвечает техническим требованиям Документации, т.к. предложенная к поставке марка кранов не соответствует п. II.A.5 Документации - «рассматриваются модели порталных кранов "Витязь" (ЗАО "СММ"), «КОНДОР» (Kocks Ardelt Kranbau GMBH)». (в протоколе ошибочно указан п. II.A.5 вместо п. II.A.6

Следует отметить, что Заказчик посчитал характеристики предлагаемого к поставке ЗАО «ТЕХНОРОС» крана не соответствующими требованиям Документации, при этом замечаний к референс-листу у Заказчика не возникло.

- ООО «ЗПМС» на основании:

- пп. "d" п. III.D.1.5 Документации, т.к. технико-коммерческие предложения по существу не отвечают техническим требованиям Документации. Предложенная к поставке марка техники не соответствует п. II.A.5 Документации – «рассматриваются модели порталных кранов "Витязь" (ЗАО "СММ"), «КОНДОР» (Kocks Ardelt Kranbau GMBH)».

- пп. "c" п. III.D.1.5 Документации, т.к. в составе заявки не предоставлен референс-лист с перечнем не менее 3 (трех) аналогичных проектов, успешно реализованных на территории Российской Федерации за последние 5 лет.

- ООО «ПКФ ИнтерПрофит» на основании:

- пп. "d" п. III.D.1.5 Документации, т.к. технико-коммерческие предложения по существу не отвечают техническим требованиям Документации. Предложенная к поставке марка техники не соответствует п. II.A.5 Документации – «рассматриваются модели порталных кранов "Витязь" (ЗАО "СММ"), «КОНДОР» (Kocks Ardelt Kranbau GMBH)».

- пп. "c" п. III.D.1.5 Документации, т.к. в составе заявки не предоставлен референс-лист с перечнем не менее 3 (трех) аналогичных проектов, успешно реализованных на территории Российской Федерации за последние 5 лет.

ЗАО «ТЕХНОРОС» не согласно с результатами запроса предложений и считает, что заказчик своими действиями создал приоритетные условия участнику закупки ЗАО «СММ».

Под унификацией понимается приведение к единообразию систем или форм.

В настоящий момент заказчик эксплуатирует порядка 43 единиц грузоподъемного оборудования разных производителей:

- кран «Кондор» - 12 единиц;
- кран «Сокол» - 6 единиц;
- кран «Альбатрос» - 13 единиц;

кран «Кировец» - 2 единицы;  
кран «КОНЕ» - 4 единицы;  
кран «Атлант» - 2 единицы (данный кран также был разработан в ГДР предприятием «Kranbau Eberswalde»);  
кран «Liebherr LHM 600» - 2 единицы;  
кран «Mantsinen 200 ES» - 2 единицы.

Модели марки «Витязь» производства ЗАО «СММ» у заказчика отсутствуют. При указанных обстоятельствах, а также учитывая значительную разнотипность уже существующего парка перегрузочной техники, закупка кранов марки «Витязь» и «КОНДОР» никаким образом не создаст заказчику «рациональный минимум разнотипности, конструктивных особенностей, форм».

Идея унификации в целях «взаимозаменяемости», также вызывает определенные сомнения. Основная цель использования грузоподъемного оборудования – это осуществление погрузочно-разгрузочных работ. При этом, такие работы способно выполнять любое грузоподъемное оборудование (в данном случае, кран), не зависимо от марки и производителя.

Доводы заказчика в том, что унификация «позволит снизить расходы и оптимизировать техническое обслуживание, ремонт, а также эксплуатацию перегрузочной техники» также являются необоснованными:

во-первых, правила эксплуатации кранов определены нормами действующего законодательства, и для всех кранов они являются одинаковыми (требования к профессиональной подготовке персонала и пр.);

во-вторых, отсутствуют сравнительные экономические расчеты, из которых явно следовало бы, что техническое обслуживание и ремонт кранов «Витязь» и «КОНДОР» является экономически более выгодным в сравнении с техническим обслуживанием и ремонтами кранов других марок и производителей.

ЗАО «ТЕХНОРОС» считает, что производимые им краны намного удобнее и дешевле в техническом обслуживании и ремонте по причине использования в конструкции крана опорно-поворотного подшипника (вместо поворотной колонны, используемой в кранах «Витязь» и «КОНДОР»), в которой с определенной периодичностью требуется замена вал-шестерни привода поворота в среднем раз 3 года; замена зубчатого венца в среднем раз в 6 лет; замена подшипников катков в среднем раз в 2 года; осмотр и корректировка положений балансирных групп катков относительно колонны крана в среднем 1 раз в год).

Согласно данным из Плана закупок на 2017 год от 26.04.2017 (строка 476), заказчик планировал закупку кранов порталных с начальной максимальной ценой договора 115 200 001, 60 рублей.

В момент размещения закупки от 29.03.2017 задача по «унификации парка перегрузочной техники» перед заказчиком, вероятно, не стояла, поэтому он не включил в Документацию условие о поставке конкретного товара. Другими словами, заказчику по состоянию на 29.03.2017 было не принципиально, будет ли его грузоподъемная техника унифицирована или нет.

По мнению ЗАО «ТЕХНОРОС», закупка по Документации от 29.03.2017 являлась для заказчика своеобразным маркетинговым исследованием рынка с целью определения, кто из поставщиков примет участие в закупке, какие марки кранов и по какой цене будут предложены к поставке (см. приложение 1)

Определив по итогам закупки группу аутсайдеров (ООО «ЗПМС», ООО «ПКФИнтерПрофит», ООО «СЕВЕРМЕК» не допущены к участию в закупке по причине отсутствия референс-листа) и основных лидеров закупки (ЗАО «СММ», ООО «НКТ», ЗАО «ТЕХНОРОС» - допущены к участию в закупке) (см. приложение 2), у заказчика внезапно возникло желание унифицировать приобретаемое оборудование с имеющимся разнотипным оборудованием. Заказчик незамедлительно объявил новую закупку, при этом требования к опыту поставок остались прежними (референс-лист), а условия цены и характеристик товара были изменены:

цена на товар с 7 800 000, 00 Евро была снижена до 7 032 800, 00 Евро (при условии, что ООО «НКТ» в первой закупке предложило цену 7 504 000, 00 Евро);

предусмотрена поставка кранов с конструкцией опорно-поворотного устройства, выполненного по принципу «кран на поворотной колонне» (при условии, что ЗАО «ТЕХНОРОС» при производстве кранов использует конструкцию опорно-поворотного устройства по принципу «кран на опорно-поворотном подшипнике»).

Необходимо отметить, что заказчик прекрасно отдавал себе отчет, и это прямо указано в разъяснениях от 04.05.2017, что у кранов «Витязь» и КОНДОР» всего два изготовителя - ЗАО «СММ», Ardelt Kranbau GMBH. А с учетом того, что поставку кранов «КОНДОР» на территорию РФ помимо производителя осуществляет его представитель ООО «НКТ», можно сделать вывод, что заказчик фактически провел закупку для трех участников ЗАО «СММ», Ardelt Kranbau GMBH и ООО «НКТ».

Из указанного выше следует, что Заказчик безосновательно принял решение об отказе от закупки по Документации от 29.03.2017, незаконно и необоснованно включил в Документацию от 26.04.2017 (с изменениями от 04.05.2017) положения, ограничивающие конкуренцию, необоснованно не допустил к участию в закупке ЗАО «ТЕХНОРОС», в результате чего, участнику закупки ЗАО «СММ» были созданы приоритетные условия.

Руководствуясь статьей 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», прошу:

1. Отменить протокол № 270 от 17.05.2017 подведения итогов запроса предложений на право заключения договора на поставку продукции: «Полноповоротные электрические порталные краны с шарнирно-сочлененной стрелой».
2. Признать необоснованным отклонение от участия в закупке заявки ЗАО «Технорос» согласно протокола № 268 от 16.05.2017 .
3. Выдать предписание об исключении из Документации от 26.04.2017 (с изменениями от 04.05.2017) условий, ограничивающих конкуренцию.
4. Выдать предписание о допуске заявки ЗАО «Технорос» к итоговой оценке в рамках процедуры запроса предложений (извещение № 31705059742).
5. Выдать предписание о подведении итогов закупки по процедуре запроса предложений (извещение № 31705059742), с учетом критериев, изложенных в закупочной документации от 26.04.2017 (с изменениями от 04.05.2017), и требований действующего законодательства.

Приложения:

1. Приложение 1 – сравнительная таблица условий Документации о закупках Заказчика.
2. Приложение 2 – сравнительная таблица результатов по двум закупкам Заказчика.
3. Копия документа, подтверждающего полномочия лица, подписавшего жалобу.
4. Документация по запросу предложений от 29.03.2017
5. Документация по запросу предложений от 26.04.2017
6. Документация по запросу предложений с изменениями от 04.05.2017
7. Протокол № 222 от 20.04.2017
8. Протокол № 226 от 21.04.2017
9. Протокол № 268 от 16.05.2017
10. Протокол № 270 от 17.05.2017
11. Разъяснение положений Документации от 04.05.2017 г.

Генеральный директор



Е.В. Чеботов

