

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по Республике Крым и городу Севастополю
(Крымское УФАС России)**
295000, Республика Крым, г. Симферополь, Александра Невского, д. 1
Тел.: +7(3652)544638
Эл. почта: to82@fas.gov.ru

Заказчик:
**Государственное бюджетное образовательное учреждение города Севастополя
"Образовательный комплекс "Бухта Казачья"**
г. Севастополь, ул. Щербака, д. 10,
Ответственное должностное лицо:
Алексеев А. Н
Тел: +7(978)2593256, e-mail: ok-buhtakazachya@mail.ru

Заявитель жалобы:
Общество с ограниченной ответственностью «Дрофа-новая школа»
(ОГРН 1057748768880)
Адрес: 129085, г. Москва, Бульвар Звездный, д. 21, стр. 3, комната 5,
info@drofa-ns.ru, +7 (495) 909-87-95

ЗАКУПКА № 037450000417000006

Начальная максимальная цена контракта 2 997 660,00 рублей

Объект закупки:
на поставку интерактивного оборудования

*№ 3/15.05
15 мая 2017 года*

**Жалоба на действия членов комиссии
при рассмотрении первых частей заявок**

Комиссия в составе:

Секретарь - Алексеев Анастасия Николаевна

Председатель комиссии - Донцова Татьяна Владимировна

Зам. председателя комиссии - Сизоненко Яна Николаевна

18 апреля 2017 года на официальном сайте – <http://zakupki.gov.ru/> - было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона (закупка № 037450000417000006), на поставку интерактивного оборудования.

Аукцион проводится на электронной площадке по следующему адресу - <http://www.sberbank-ast.ru>.

Общество с ограниченной ответственностью «Дрофа-новая школа» (далее – ООО «Дрофа – новая школа») подало заявку на участие в данном аукционе (порядковый номер заявки по протоколу №5). Но при рассмотрении первых частей

заявок, 05 мая 2017 года, комиссией заявка была отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в связи с – не предоставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2014 г.

Считаем действия комиссии незаконными и необоснованными на основании следующего.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок нашей организации было отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям пункта 1 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку, по мнению аукционной комиссии, участник не указал единицы измерения размеров товара по п.1.3 «Интерактивный комплекс со встроенным мультимедийным проектором» - длина маркеров.

В соответствии с требованиями технического задания в отношении габаритных размеров маркеров по управлению интерактивной доской было указано следующее:

Габаритные размеры маркеров для управления интерактивной доской – диаметр: (мм) не более 20; длина: менее 170 но более 140.

В соответствии с первой частью заявки, поданной нашей организацией, по данному параметру было указано:

Габаритные размеры маркеров для управления интерактивной доской – диаметр: (мм) 20; длина: 150.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Учитывая положения части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, устанавливающей обязанность комиссии проверять указанную в первой части заявки информацию на соответствие требованиям документации, можно сделать вывод, что указанные участником сведения в отношении размеров маркеров полностью соответствуют установленным техническим заданием требованиям, а именно:

Требования тех задания	Сведения заявки
диаметр: (мм) не более 20; длина: менее 170 но более 140	диаметр: (мм) 20; длина: 150

Как видно из сравнительного анализа характеристики технического задания и заявки участника аукциона – единицы измерения (миллиметры) указаны, цифровой показатель 150 соответствует параметру «менее 170 но более 140».

Ссылка в протоколе рассмотрения первых частей заявок на положения пункта 23 раздела 1.3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в

аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» несостоятельна по следующим основаниям.

В пункте 23 общих сведений о проводимом аукционе «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» указано:

«В случае если в «Техническом задании» Заказчиком при описании значения мощности не указана единица измерения, то считать, что она установлена в ваттах, в случае, если при описании значений расстояния, длины, ширины, высоты, глубины, толщины, диаметра, радиуса или габаритных размеров (габаритов) не указана единица измерения, то считать, что она установлена в миллиметрах, в случае, если при описании значения массы не указана единица измерения, то считать, что она установлена в граммах, в случае, если при описании значения частоты не указана единица измерения, то считать, что она установлена в герцах. Участники закупки в первой части заявки обязаны указать как конкретные показатели товаров, так и единицы измерения каждого из показателей товаров предложенных Заказчику. Значения показателей указанных в первой части заявки без единиц измерения указывают на характеристику, которая не является конкретной и подлежит уточнению».

Вместе с тем, положения названного пункта нельзя применять по отношению к показателям габаритных размеров маркеров, поскольку в отношении указанных показателей документация **содержала** указания на единицы измерения, в частности, было указано: диаметр: (мм) не более 20; длина: менее 170 но более 140.

Участник закупки, действуя разумно и осмотрительно, оценил указание на миллиметры после слов «габаритные размеры» как указание на данную единицу измерения по отношению ко всем параметрам габаритных размеров, включая диаметр и длину, и указал в своей заявке единицу измерения «мм», которая также относилась ко всем показателям габаритных размеров.

Действия заказчика, который в техническом задании в одном предложении при перечислении габаритных размеров в одних случаях указывает значение «мм», а в других его пропускает, но обязывает в инструкции при пропущенных значениях указывать «мм», не соответствуют правовой позиции, изложенной в письме ФАС России от 1 июля 2016 г. N ИА/44536/16 ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ЗАКАЗЧИКОМ ТРЕБОВАНИЙ К СОСТАВУ, ИНСТРУКЦИИ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ. Подобное сочетание технического описания и требований инструкции вводит участников закупки в заблуждение и фактически направлено на то, чтобы участник закупки указал в своей заявке не соответствующие требованиям инструкции значения, что повлечет отклонение участника. При подобных формулировках инструкция не помогает участникам закупки правильно сформировать свое предложение, а наоборот ограничивает участников закупки, усложняя процесс подготовки первых частей заявок, что противоречит

требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе в части объективного описания объекта закупки.

Одновременно с этим следует отменить следующее.

В соответствии с подпунктов б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В силу части второй статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Следовательно, Закон о контрактной системе содержит идентичные обязанности заказчика и участника закупки в части изложения документации и заявки на участие в аукционе, а именно:

Обязанностью заказчика является установление объективно изложенных показателей с указанием максимальных и/или минимальных значений; обязанностью участника является указание конкретных показателей, соответствующие значениям, установленным документацией.

Поскольку в рамках проведения рассматриваемого аукциона заказчик по ряду значений не указал в документации единицы измерения, установив при этом в инструкции правило, согласно которому при отсутствии в документации указания на единицы измерения длины/ширины/высоты/диаметра и т.д. их следует толковать их как «мм», то в случае, если участник закупки не указывает в своей заявке единицы измерения по данным показателям, их тоже следует толковать как «мм».

Иное толкование не соответствует принципу равенства участников гражданских правоотношений, установленному в пункте 1 статьи 1 Гражданского кодекса РФ, на котором в силу статьи 2 Закона о контрактной системе основывается законодательство о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, считаем, что члены комиссии необоснованно отклонили заявку ООО «Дрофа-новая школа», в связи с чем

ПРОСИМ:

1. Приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу.

2. Провести внеплановую проверку размещаемого заказа.
3. Признать жалобу обоснованной.
4. Выдать предписание об аннулировании закупки.

Генеральный директор

А.П. Шевченко