

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 5899/4695Эп
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 22.05.2017

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

Иванюженко К.В. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Коссова Ю.С. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Прохоров А.Б. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев жалобу Публичного акционерного общества «Карачаровский механический завод» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов (далее – Организатор торгов), при организации и проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонту лифтовых шахт, оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Московской области, извещение о проведении торгов размещено на сайте www.rts-tender.ru за № РТС250В170017 (далее – Аукцион), в присутствии представителя Заявителя – <...>, по доверенности от 26.04.2017 № 89, в отсутствие Организатора торгов, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», после объявленного перерыва с 15.05.2017 по 22.05.2017,

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Аукциона установлен Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение

проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – Положение).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Московским областным УФАС России в установленном порядке в адрес заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы:

1. Организатором торгов неправомерно объединены в один лот работы по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонту лифтовых шахт и работы по оценке технического состояния, проектированию капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов.

2. В документации об Аукционе отсутствует проектно-сметная документация, что не позволяет оценить объем работ по заключаемому по итогам Аукциона договору.

3. Организатором торгов, в нарушение требования к порядку определения начальной (максимальной) цены договора, приведенного в пункте 2 Положения, начальная (максимальная) цена договора определена без применения проектно-сметного метода.

Согласно письменным пояснениям Организатора торгов, представить документы по Аукциону в силу того, что они представлены для рассмотрения жалобы в ФАС России, не представляется возможным.

Оценка доводам дана на основании представленных Заявителем документов и размещенной на сайте www.rts-tender.ru Аукционной документации.

В отношении доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

1 и 2 доводам жалобы дана оценка в рамках рассмотрения жалобы, поданной в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в ФАС России (решение № Т-51/17 от 04.05.2017).

На основании указанного решения Организатору торгов выдано предписание № Т-51/17 от 04.05.2017 об аннулировании Аукциона.

3. В соответствии с пунктом 2 Положения, начальная (максимальная) цена договора – предельное значение цены договора об оказании услуг, определяемое заказчиком, которое рассчитывается проектно-сметным методом в соответствии с частью 9 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и указывается в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе либо решении о проведении закупки у единственной подрядной организации.

Согласно части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе, проектно-

сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

Пунктом 6.1 приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», установлено, что основанием для определения начальной максимальной цены контракта на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, является проектная документация (включающая сметную стоимость работ), разработанная и утвержденная в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Комиссией осмотрена Аукционная документация.

Проектно-сметная документация на объекты Аукциона в составе Аукционной документации отсутствует.

Согласно разделу 3 Аукционной документации, начальная (максимальная) цена договора определена на основании постановления Правительства Московской области от 07.03.2014 № 142/7 «Об установлении предельной стоимости услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Московской области».

К Аукционной документации приложен протокол расчета начальной (максимальной) цены договора, содержащий таблицу с примерным расчетом стоимости работ по подготовке проектной документации и работ по замене лифтового оборудования.

Организатором торгов начальная (максимальная) цена договора определена без учета требований пункта 2 Положения.

Организатор торгов на рассмотрение жалобы не явился, обоснования возможности формирования начальной (максимальной) цены договора в порядке, отличном от определенного пунктом 2 Положения, не представил.

Довод Заявителя обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО «Карачаровский механический завод» обоснованной.
2. Оснований для выдачи предписания не имеется.

Члены Комиссии:

К.В. Иванюженко

Ю.С. Коссова

А.Б. Прохоров

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.