

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы ООО «ФинПромМаркет — XXI»
на постановление о прекращении производства по делу № 1297/05 от 22.11.2016

«28» апреля 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу ООО «ФинПромМаркет — XXI» на постановление о прекращении производства по делу от 22.11.2016 № 1297/05, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Кожемяко Н.А.,

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее — Ростовское УФАС России) поступило заявление ООО «ФинПромМаркет — XXI» (вх. № 12354 от 15.08.2016) о возбуждении дела об административном правонарушении (далее - Заявление), содержащее информацию о наличии в действиях ГАУ Ростовской области «Региональный информационно-аналитический центр развития образования» (далее — ГАУ РО «РИАЦРО») нарушения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), выраженное в неправомерном проведении конкурса на право заключения договора оказания услуг по созданию и внедрению регионального сегмента единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся по основным образовательным программам и дополнительным общеобразовательным программам Ростовской области (номер извещения 31503180027) (далее — Закупка) в соответствии с требованиями Закона о закупках без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закона о контрактной системе), что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее — КоАП).

Определением Ростовского УФАС России от 24.08.2016 возбуждено дело об административном правонарушении № 1297/05. 24.10.2016 должностным лицом Ростовского УФАС России с участием представителя Заказчика составлен и подписан протокол об административном правонарушении № 1297/05.

Рассмотрение настоящего дела состоялось 22.11.2016 с участием представителя Заказчика.

Постановлением заместителя руководителя Ростовского УФАС России



Кожемяко Н.А. от 22.11.2016 производство по делу об административном правонарушении № 1297/05 прекращено в связи отсутствием события административного правонарушения (далее — Постановление).

ООО «ФинПромМаркет — XXI», не согласившись с вынесенным Постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

Мотивируя жалобу, ООО «ФинПромМаркет — XXI» указывает на то, что у должностного лица, уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении № 1297/05, отсутствовали основания для прекращения производства по настоящему делу, в связи с тем, что имеется вступившее в законную силу Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.11.2016 по делу № А53-7040/2016, в котором установлено, что ГАУ РО «РИАЦРО» конкурс, проведенный на право заключения договора оказания услуг по созданию и внедрению регионального сегмента единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся по основным образовательным программам и дополнительным общеобразовательным программам Ростовской области, должен осуществляться в порядке, установленном Законом о контрактной системе, а не в порядке, установленном Законом о закупках.

Рассмотрение жалобы состоялось 28.04.2017 г. по адресу: г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 365.

На рассмотрение жалобы на постановление о прекращении производства по делу № 1297/05 представители ООО «ФинПромМаркет — XXI», ГАУ РО «РИАЦРО» не явились. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления о времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Представитель Ростовского УФАС России на рассмотрение жалобы на постановление о прекращении производства по делу № 1297/05 не явился. В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства его надлежащего уведомления о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

Из материалов дела № 1297/05 следует, что ГАУ РО «РИАЦРО» (далее — Заказчик) проведена Закупка.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Закона о закупках положение о

закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 3 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке утверждается высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг государственного автономного учреждения Ростовской области «Региональный информационно-аналитический центр» (ГАУ РО «РИАЦ»), утвержденным руководителем государственного автономного учреждения «Региональный информационно-аналитический центр» (ГАУ РО «РИАЦ») <...> 16.04.2012 (далее — Положение о закупке).

Частью 2 статьи 15 Закона о контрактной системе закрепляется, что при наличии правового акта, принятого бюджетным учреждением в соответствии с [частью 3 статьи 2](#) Закона о закупках и размещенного до начала года в единой информационной системе, данное учреждение вправе осуществлять в соответствующем году с соблюдением требований указанных [Федерального закона](#) и правового акта закупки:

1) за счет грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, получившими право на предоставление грантов на территории Российской Федерации в [порядке](#), установленном законодательством Российской Федерации, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное;

2) в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного учреждения;

3) за счет средств, полученных при осуществлении им иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц, в том числе в рамках предусмотренных его учредительным документом основных видов деятельности (за исключением средств, полученных на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию).

Согласно части 4 статьи 15 Закона о контрактной системе при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации

и иными нормативными правовыми актами, регулируемыми бюджетные правоотношения, средств из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации автономным учреждениям на осуществление капитальных вложений в объекты государственной, муниципальной собственности на такие юридические лица при планировании и осуществлении ими закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие отношения, указанные в пунктах 1-3 части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе. При этом в отношении таких юридических лиц при осуществлении этих закупок применяются положения Закона о контрактной системе, регулирующие мониторинг закупок, аудит в сфере закупок и контроль в сфере закупок.

В соответствии с частью 6 статьи 15 Закона о контрактной системе в случае, если в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» или Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», являющиеся государственными или муниципальными заказчиками, при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной, муниципальной собственности и (или) на приобретение объектов недвижимого имущества в государственную, муниципальную собственность передали на безвозмездной основе на основании соглашений свои полномочия государственного или муниципального заказчика бюджетным учреждениям, автономным учреждениям, государственным, муниципальным унитарным предприятиям, такие учреждения, такие унитарные предприятия в пределах переданных полномочий осуществляют от лица указанных органов или государственных корпораций закупки товаров, работ, услуг в соответствии с положениями настоящего Федерального закона, которые регулируют деятельность государственного и муниципального заказчиков.

Из материалов настоящего дела следует, что предметом Закупки является создание и внедрение регионального сегмента единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся по основным образовательным программам и дополнительным общеобразовательным программам Ростовской области, что не относится к исключительным случаям, при которых Заказчик должен осуществлять закупку в соответствии с Законом о контрактной системе.

Предмет Закупки направлен на реализацию обязанности Заказчика по созданию и внедрению регионального сегмента в Ростовской области, что соответствует пункту 5.1.1 Устава ГАУ РО «РИАРЦРО».

Таким образом, исходя из материалов дела следует, что Закупка правомерно проводилась в соответствии с Законом о закупках, а также утвержденным и опубликованным Положением о закупке путем проведения

открытого конкурса.

В связи с чем, должностное лицо Ростовского УФАС России при рассмотрении вопроса о наличии в действиях Заказчика нарушения, выраженного в осуществлении закупки не в соответствии с Законом о контрактной системе, вынесло мотивированное постановление о прекращении производства по настоящему делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Довод Заявителя о том, что у должностного лица Ростовского УФАС России, уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении № 1297/05, отсутствовали основания для прекращения производства по настоящему делу, в связи с наличием вступившего в законную силу Постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.11.2016 по делу № А53-7040/2016 не находит своего подтверждения по следующему основанию.

Согласно материалам настоящего дела решение Ростовского УФАС России об отказе в возбуждении дела от 16.03.2016 по делу № 4404/04 обжаловалось в Арбитражном суде Ростовской области.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.05.2016 по делу № А53-7040/2016, постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2016 по делу № А53-7040/2016, а также постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.11.2016 по делу № А53-7040/2016 решение Ростовского УФАС России об отказе в возбуждении дела от 16.03.2016 по делу № 4404/04 признано обоснованным, довод заявителя относительно неправомерного отказа в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ГАУ РО «РИАРЦРО» в связи с проведением закупки в соответствии с положениями Закона о закупках не нашел своего подтверждения.

Кроме того, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в постановлении от 09.11.2016 по делу № А53-7040/2016 указал, что Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом не принято во внимание, что «антимонопольный орган при принятии оспариваемого решения проверял наличие в действиях министерства и учреждения признаков нарушения антимонопольного законодательства по правилам, установленным главой 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции)». При этом, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа отметил, что Ростовским УФАС России принято решение от 09.02.2016 по делу № 1831/05, в котором исследовался вопрос о соблюдении Заказчиком Закона о закупках и Закона о контрактной системе при проведении Закупки, признало жалобу ООО «Центр бюджетного финансирования «ИНТРКОМП» и Заявителя необоснованными. Решение Ростовского УФАС России от 09.02.2016 по делу № 1831/05 является предметом оспаривания в рамках судебного дела № А53-13717/16.

Таким образом, правомерность действий Заказчика при проведении Закупки исследовалась в рамках судебных дел №№ А53-7040/16, А53-13717/16, по результатам рассмотрения которых Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, Арбитражный суд Ростовской области пришли к выводу об отсутствии оснований для признания решения Ростовского УФАС России от 09.02.2016 по делу № 1831/05 незаконным, Закупка правомерно проведена Заказчиком в соответствии с положениями Закона о закупках.

Исходя из содержания вышеизложенных судебных актов Заказчик проводил Закупку согласно своему уставу, из которого следует, что одним из видов его деятельности является формирование единой информационной системы образования. Предмет Закупки сформирован Заказчиком исходя из его потребностей, а также все компоненты Технического задания Документации о Закупке связаны между собой функционально, технологически, в случае отсутствия одного из компонентов полноценное функционирование регионального сегмента будет невозможно.

Таким образом, суды пришли к выводу о том, что Закупка, проведенная Заказчиком, «непосредственно относится к предмету деятельности учреждения, которое будет использовать автоматизированную информационную систему и выполнять функции ее оператора».

Таким образом, исходя из вышеизложенного, должностное лицо, вышестоящего органа, приходит к выводу о том, что вступившим в законную силу Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.11.2016 по делу № А53-7040/2016, Решением Арбитражного суда Ростовской области от 09.09.2016 по делу № А53-13717/2016 подтверждается позиция Ростовского УФАС России об отсутствии события административного правонарушения, что свидетельствует об отсутствии оснований для возбуждения в отношении Заказчика дела об административном правонарушении.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

Согласно статье 28.9 КоАП при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 КоАП, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.10 КоАП.

Таким образом, выводы должностного лица, изложенные в постановлении от 22.11.2016 по делу № 1297/05, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 1297/05.

При таких обстоятельствах обоснованность прекращения производства по делу об административном правонарушении № 1297/05 в связи с отсутствием события административного правонарушения не вызывает сомнений.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права Заявителя, Заказчика на защиту нарушенных прав, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Кожемяко Н.А. от 22.11.2016 № 1297/05, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Ростовской области Кожемяко Н.А. от 22.11.2016 по делу об административном правонарушении № 1297/05, в соответствии с которым производство по делу № 1297/05 прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения — оставить без изменения, жалобу ООО «ФинПромМаркет — XXI» – без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.