

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по Республике Крым и городу Севастополю
(Крымское УФАС России)**
295000, Республика Крым, г. Симферополь, Александра Невского, д. 1
Тел.: +7(3652)544638
Эл. почта: to82@fas.gov.ru

Заказчик:
**Государственное бюджетное образовательное учреждение города Севастополя
"Образовательный комплекс "Бухта Казачья"**
г. Севастополь, ул. Щербака, д. 10,
Ответственное должностное лицо:
Алексеенко А. Н
Тел: +7(978)2593256, e-mail: ok-buhtakazachya@mail.ru

Заявитель жалобы:
Общество с ограниченной ответственностью «Дрофа-новая школа»
(ОГРН 1057748768880)
Адрес: 129085, г. Москва, Бульвар Звездный, д. 21, стр. 3, комната 5,
info@drofa-ns.ru, +7 (495) 909-87-95

ЗАКУПКА № 037450000417000015

Начальная максимальная цена контракта 2 841 500,00 рублей

Объект закупки:
на поставку комплекта учебно-практического
и учебно-лабораторного оборудования

*№ 6/15.05
15 мая 2017 года*

**Жалоба на действия членов комиссии
при рассмотрении первых частей заявок**

Комиссия в составе:

Секретарь - Алексеенко Анастасия Николаевна

Председатель комиссии - Донцова Татьяна Владимировна

Зам. председателя комиссии - Сизоненко Яна Николаевна

28 апреля 2017 года на официальном сайте – <http://zakupki.gov.ru/> - было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона (закупка № 037450000417000015), на поставку комплекта учебно-практического и учебно-лабораторного оборудования.

Аукцион проводится на электронной площадке по следующему адресу - <http://www.sberbank-ast.ru>.

Общество с ограниченной ответственностью «Дрофа-новая школа» (далее – ООО «Дрофа – новая школа») подало заявку на участие в данном аукционе (порядковый номер заявки по протоколу №3). Но при рассмотрении первых частей заявок, 12 мая 2017 года, комиссией заявка была отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в связи с – не предоставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2014 г.

Считаем действия комиссии незаконными и необоснованными на основании следующего.

1. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок нашей организации было отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям пункта 1 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку, по мнению аукционной комиссии, участник не указал единицы измерения размеров товара по п.1.14 «Микроскоп бинокулярный с цифровой камерой» - длина подставки штатива лабораторного, длина стержня.

В соответствии с требованиями технического задания в отношении габаритных размеров подставки штатива лабораторного и габаритных размеров стержня было указано следующее:

Габаритные размеры подставки - длина:200; ширина:(мм) 130; высота: (мм) 18.

Габаритные размеры стержня - длина: 600; диаметр: (мм) 10.

В соответствии с первой частью заявки, поданной нашей организацией, по данному параметру было указано:

Габаритные размеры подставки - длина:200; ширина: (мм) 130; высота: (мм) 18.

Габаритные размеры стержня - длина: 600; диаметр: (мм) 10.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Учитывая положения части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, устанавливающей обязанность комиссии проверять указанную в первой части заявки информацию на соответствие требованиям документации, можно сделать вывод, что указанные участником сведения в отношении размеров подставки и стержня полностью соответствуют установленным техническим заданием требованиям, а именно:

Требования тех задания	Сведения заявки
<i>Габаритные размеры подставки - длина:200; ширина:(мм) 130; высота:</i>	<i>Габаритные размеры подставки - длина:200; ширина: (мм) 130; высота:</i>

<i>(мм) 18</i>	<i>(мм) 18</i>
<i>Габаритные размеры стержня - длина: 600; диаметр: (мм) 10</i>	<i>Габаритные размеры стержня - длина: 600; диаметр: (мм) 10</i>

Как видно из сравнительного анализа характеристики технического задания и заявки участника аукциона – единицы измерения (миллиметры) указаны, цифровые показатели соответствуют требованиям Технического задания.

Ссылка в протоколе рассмотрения первых частей заявок на положения пункта 23 раздела 1.3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» несостоятельна по следующим основаниям.

В пункте 23 общих сведений о проводимом аукционе «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» указано:

«В случае если в «Техническом задании» Заказчиком при описании значения мощности не указана единица измерения, то считать, что она установлена в ваттах, в случае, если при описании значений расстояния, длины, ширины, высоты, глубины, толщины, диаметра, радиуса или габаритных размеров (габаритов) не указана единица измерения, то считать, что она установлена в миллиметрах, в случае, если при описании значения массы не указана единица измерения, то считать, что она установлена в граммах, в случае, если при описании значения частоты не указана единица измерения, то считать, что она установлена в герцах. Участники закупки в первой части заявки обязаны указать как конкретные показатели товаров, так и единицы измерения каждого из показателей товаров предложенных Заказчику. Значения показателей указанных в первой части заявки без единиц измерения указывают на характеристику, которая не является конкретной и подлежит уточнению».

Вместе с тем, положения названного пункта нельзя применять по отношению к показателям габаритных размеров маркеров, поскольку в отношении указанных показателей документация содержала указания на единицы измерения, в частности, было указано: *Габаритные размеры подставки - длина:200; ширина:(мм) 130; высота: (мм) 18, Габаритные размеры стержня - длина: 600; диаметр: (мм) 10.*

Участник закупки, действуя разумно и осмотрительно, оценил указание на миллиметры после слов «габаритные размеры» как указание на данную единицу измерения по отношению ко всем параметрам габаритных размеров, включая диаметр и длину, и указал в своей заявке единицу измерения «мм», которая также относилась ко всем показателям габаритных размеров.

Действия заказчика, который в техническом задании в одном предложении при перечислении габаритных размеров в одних случаях указывает значение «мм», а в других его пропускает, но обязывает в инструкции при пропущенных значениях указывать «мм», не соответствуют правовой позиции, изложенной в письме ФАС

России от 1 июля 2016 г. N ИА/44536/16 ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ЗАКАЗЧИКОМ ТРЕБОВАНИЙ К СОСТАВУ, ИНСТРУКЦИИ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ. Подобное сочетание технического описания и требований инструкции вводит участников закупки в заблуждение и фактически направлено на то, чтобы участник закупки указал в своей заявке не соответствующие требованиям инструкции значения, что повлечет отклонение участника. При подобных формулировках инструкция не помогает участникам закупки правильно сформировать свое предложение, а наоборот ограничивает участников закупки, усложняя процесс подготовки первых частей заявок, что противоречит требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе в части объективного описания объекта закупки.

Одновременно с этим следует отменить следующее.

В соответствии с подпунктов б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В силу части второй статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Следовательно, Закон о контрактной системе содержит идентичные обязанности заказчика и участника закупки в части изложения документации и заявки на участие в аукционе, а именно:

Обязанностью заказчика является установление объективно изложенных показателей с указанием максимальных и/или минимальных значений; обязанностью участника является указание конкретных показателей, соответствующие значениям, установленным документацией.

Поскольку в рамках проведения рассматриваемого аукциона заказчик по ряду значений не указал в документации единицы измерения, установив при этом в инструкции правило, согласно которому при отсутствии в документации указания на единицы измерения длины/ширины/высоты/диаметра и т.д. их следует толковать их как «мм», то в случае, если участник закупки не указывает в своей заявке единицы измерения по данным показателям, их тоже следует толковать как «мм».

Иное толкование не соответствует принципу равенства участников гражданских правоотношений, установленному в пункте 1 статьи 1 Гражданского кодекса РФ, на котором в силу статьи 2 Закона о контрактной системе основывается законодательство о контрактной системе.

2. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок нашей организации было отказано в допуске к участию в аукционе по причине представления недостоверной информации.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок указано, что предложенный участником товар «брусok обрезной хвойных пород по ГОСТ 8486-86 шириной 100 мм и толщиной 20 мм» не является «бруском» в толковании ГОСТ 8486-86 и ГОСТ 18288.

Отклонение по данному основанию является незаконным и прямо противоречит Письму ФАС России от 1 июля 2016 г. N ИА/44536/16 «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ЗАКАЗЧИКОМ ТРЕБОВАНИЙ К СОСТАВУ, ИНСТРУКЦИИ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ» (далее по тексту – Письмо ФАС России).

Как указано в Письме ФАС России:

В случае установления в документации требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара значениям, предусмотренным Стандартом, и значениям, указанным в документации, последние не должны противоречить требованиям Стандарта. А также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.

Если показатель в Стандарте определен любым допустимым значением от 10 до 20 единиц, то значения, содержащиеся в документации и в отношении которых участники закупки делают свое предложение, не должны вводить участников закупки в заблуждение, предусматривая в документации значения, например от 10 до 30 единиц, которые впоследствии могут рассматриваться комиссией заказчика по осуществлению закупок как соответствующие значениям документации, но в свою очередь противоречащие требованиям Стандарта, что повлечет отклонение заявки участника закупки.

Вместе с тем, в рамках настоящего аукциона заказчик установил в документации требования об одновременном соответствии показателей товара значениям, предусмотренным ГОСТ, и значениям, указанным в документации. При этом указанные в документации значения вводили участников закупки в заблуждение, поскольку позволяли указать значения, которые требованиям ГОСТ противоречат.

Так, согласно требованиям технического задания по позиции «Полнофункциональный мобильный лабораторный комплекс по физике» было установлено следующее требование к данному товару:

Для жесткости крепления боковых стенок, стенки по всей длине в углу примыкания друг к другу оснащены бруском обрезным хвойных пород по ГОСТ 8486-86 шириной не более 100 мм и толщиной не менее 20 мм.

То есть, одновременное требование о соответствии стандарту - ГОСТ 8486-86 и значениям «*шириной не более 100 мм и толщиной не менее 20 мм*».

Наша организация указала в своей заявке следующие значения по показателю ширины и толщины указанного бруска: «*шириной 100 мм и толщиной 20 мм*». Данные значения соответствовали требованиям документации, поскольку ширина не превышает 100 мм, а толщина не менее 20 мм.

В то же время, как указано в протоколе рассмотрения первых частей заявок, сведения, указанные нашей организацией «*шириной 100 мм и толщиной 20 мм*» не соответствует ГОСТу 8486-86, ссылка на который в документации имелась.

Следовательно, заказчик установил в документации определенные значения и определенный ГОСТ, но значения были указаны в документации таким образом, что участник мог указать параметры, которые одновременно соответствуют документации, но противоречат требованиям указанного ГОСТ.

Учитывая положения пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, устанавливающих запрет на установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, а также Письмо ФАС России от 1 июля 2016 г. N ИА/44536/16, отклонение участника по данному основанию не соответствует положениям законодательства о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, считаем, что члены комиссии необоснованно отклонили заявку ООО «Дрофа-новая школа», в связи с чем

ПРОСИМ:

1. Приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу.
2. Провести внеплановую проверку размещаемого заказа.
3. Признать жалобу обоснованной.
4. Выдать предписание об аннулировании закупки.

Генеральный директор

А.П. Шевченко