

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-482/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ПКФ «Камет» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

02.06.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: <...> - доверенность от 22.05.2017 № МСК-ДМТО-4/Д,

ООО «ПКФ «Камет»: <...> - доверенность от 10.01.2017 № 5/17, рассмотрев жалобу ООО «ПКФ «Камет» от б/д № б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме №711/ЗКТЭ-РЖДС/17 на право заключения договора поставки изделий и материалов строительного, технического, химического и прочего назначения для обеспечения Акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» (извещение № 31705074282), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ПКФ «Камет» (далее - Заявитель) от б/д б/н (вх. от 25.05.2017 № 79697-ЭП/17) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме №711/ЗКТЭ-РЖДС/17 на право заключения договора поставки изделий и материалов строительного, технического, химического и прочего назначения для обеспечения Акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» (извещение № 31705074282) (далее – Запрос котировок, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации,



Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров от 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее – ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

28.04.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Запроса котировок (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса котировок нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1) Заказчиком неправомерно принято решение о допуске ООО НПО «Катод защита» к участию в Запросе котировок.

2) Заказчиком неправомерно принято неправомерное решение об отказе Заявителю в участие в Запросе котировок.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и указал, что при проведении Запроса котировок Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положением о закупке, Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно Жалобы Заявителя, Заказчиком неправомерно принято решение в допуске ООО НПО «Катод защита» к участию в Запросе котировок.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам

закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу от 10.05.2017 № 711/ЗКТЭ-РЖДС/17/2 заявка участника ООО НПО «Катод защита» допущена до участия в Запросе котировок.

По мнению Заявителя заявка ООО НПО «Катод защита» содержит Техническое предложение не соответствующее требованиям Документации.

Пунктом 7.1.6.2 Документации установлено, что заявка должна быть надлежащим образом оформлена, в соответствии с формами, являющимися приложениями №№ 1, 2 к котировочной документации заверенные подписью и печатью (при ее наличии) участника, заявка на участие в Запросе котировок, финансово-коммерческое предложение. Документы должны быть сканированы с оригинала.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил заявку ООО НПО «Катод защита» и пояснил, что заявка участника соответствует требованиям Документации в полном объеме.

Вместе с тем, приложение № 2 Документации содержит требования к товарам, а также документы подтверждающие соответствие товаров указанным требованиям, в том числе заключение ВНИИЖТ.

Подпункты 28-35 пункта 3 Технического предложения участника содержат копированный текст Технического задания Документации, а именно «должен иметь» заключение ВНИИЖТ, что не позволяет установить наличие у участника данного заключения.

Учитывая изложенное, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о том, что заявка ООО НПО «Катод защита» соответствует требованиям Документации.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно принято решение в допуске ООО НПО «Катод защита» к участию в Аукционе, что нарушает часть 6 статьи 3 Закона о

закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Запросе котировок.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 3 Документации, в составе заявки участник должен представить техническое предложение, оформленное в свободной форме, заверенное подписью и печатью (при ее наличии) участника. В техническом предложении участника должны быть изложены все условия, соответствующие требованиям технического задания, в техническом предложении должны быть указаны марки, модели, технические характеристики, наименования предлагаемого товара по каждой позиции.

Вместе с тем, в Техническом предложении Заявителя не содержатся марки предлагаемого товара.

Учитывая изложенное, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о том, что заявка Заявителя соответствует требованиям Документации.

Таким образом довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Кроме того, в рамках рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

3. Пунктом 6.5.8 Документации установлено, что Заказчик вправе до подведения итогов Запроса котировок в письменной форме запросить у участников отбора информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с квалификационной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в Документации. При этом не допускается изменение и(или) дополнение аукционных заявок участников.

В соответствии с пунктом 6.5.10 Документации Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных

источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет, а также путем выездных проверок. В случае препятствования участником данной проверки, его заявка может быть отклонена.

Вместе с тем, возможность участия в Запросе котировок с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика. Кроме того, применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию и осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Запроса котировок.

Кроме того, в Положении о закупке и Документации не установлен порядок проведения указанных проверок, что ставит возможность проведения или не проведения выездной проверки в отношении конкретного участника Аукциона в зависимость от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников.

Вместе с тем, препятствование участником осуществлению выездной проверки является основанием для отклонения заявки участника Запроса котировок. При этом, законодательством не установлена обязанность участника Запроса котировок допускать представителей Заказчика на территорию своей организации, а отказ в таком допуске не является подтверждением предоставления участником в составе заявки документов, содержащих недостоверную информацию.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

4. Пунктом 8.2.1 Документации установлено, что до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам Запроса котировок, предоставляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов. В случае непредставления указанных сведений и документов победитель, иной участник, с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора.

Вместе с тем, представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки,

противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПКФ «Камет» от б/д № б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме №711/ЗКТЭ-РЖДС/17 на право заключения договора поставки изделий и материалов строительного, технического, химического и прочего назначения для обеспечения Акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» (извещение № 31705074282) обоснованной в части неправомерного допуска ООО НПО «Катод защита» к участию в Запросе котировок.

2. Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушение части 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, с учетом принятого решения от 02.06.2017 № 223ФЗ-482/17.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.