

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела об административном правонарушении  
№ АК284-17

«17» мая 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 10.05.2017 по делу № АК284-17 в отношении начальника федерального казенного учреждения «Главный центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации» <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

### УСТАНОВИЛА:

Федеральным казенным учреждением «Главный центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее — Заказчик) заключено Дополнительное соглашение № 1 от 26.05.2016 к государственному контракту от 25.02.2016 № 27 о порядке приобретения проездных (перевозочных) билетов (документов) в обмен на воинские перевозочные документы (далее - Контракт) с единственным поставщиком в соответствии с Федеральными законами от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1229, от 20.04.2000 № 354 от 12.10.2013 № 916, от 28.12.2015 № 1456, приказами МВД России от 22.08.2003 № 667, от 31.12.2002 № 1272, от 15.11.2011 № 1150, от 16.05.2012 № 514, от 19.11.2015 № 1112, «Правила оформления воинских воздушных перевозок и расчетов за них» от 14.06.1985 № 22/И, 159/900, распоряжением МВД России от 30.12.2015 № 1/11114 «О федеральном бюджете МВД России на 2016 год», приказ ФКУ «ГЦСП МВД России» от 16.07.2014 № 53, письмом Минэкономразвития России от 24.11.2014 № Д 28и — 2463.

Согласно статьи 20 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» постановлением Правительства Российской Федерации от 20.04.2000 № 354 «О порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы и членов их семей, а также личного имущества» (далее — Постановление) установлена



обязанность Минобороны России и иных ФОИВов, в которых предусмотрена военная служба выдавать воинские перевозочные документы (денежные средства) военнослужащим, гражданам, уволенным с военной службы, и членам их семей (далее — Военнослужащие) во всех случаях перед осуществлением проезда. Проездные и перевозочные документы для проезда военнослужащих в обмен на воинские перевозочные документы установленной формы выдаются транспортными организациями.

Таким образом, в соответствии с Постановлением в обязанности МВД России входит возмещение расходов, связанных с проездом военнослужащих по проездным перевозочным документам, выданным в обмен на воинские перевозочные документы.

В соответствии с пунктом 7 Постановления возмещение транспортным организациям расходов, связанных с перевозкой Военнослужащих по проездным и перевозочным документам, выданным в обмен на воинские перевозочные документы, производится Минобороны России и ФОИВом за счет средств, выделяемых им из федерального бюджета, на основании счетов, предъявляемых транспортными организациями. Также пунктом 6 Постановления установлена обязанность Минобороны России и ФОИВов возмещать расходы военнослужащих при приобретении ими проездных и перевозочных документов за свой счет.

Предметом Дополнительного соглашения № 1 от 26.05.2016 к государственному контракту от 25.02.2016 № 27 является организация приобретения проездных (перевозочных) документов (билетов) сотрудниками органов внутренних дел, военнослужащими внутренних войск МВД России и членами их семей, федеральными государственными гражданскими служащими и работниками воинских частей, учреждений и подразделений МВД России, гражданами, уволенными со службы, и членами их семей, членами семей и родителями погибших (умерших) сотрудников и военнослужащих, на проезд и перевозку багажа воздушным и железнодорожным транспортом, при особых условиях их оформления — в обмен на воинские перевозочные документы МВД России.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о размещении заказов установлено, что Закон о размещении заказов применяется в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений.

С 01.01.2014 вступил в силу Закон о контрактной системе, пунктом 1 статьи 113 которого Закон о размещении заказов признан утратившим силу.

Согласно части 1 статьи 112 Закона о контрактной системе установлено,

что к отношениям, возникшим до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено статьей 112 Закона о контрактной системе. Государственные и муниципальные контракты, гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, сохраняют свою силу.

Согласно части 2 статьи 10 Закона о размещении заказов установлено, что во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

По Дополнительному соглашению № 1 от 26.05.2016 к государственному контракту от 25.02.2016 № 27 Заказчиком осуществлялось не только возмещение затрат на проезд военнослужащих, но и оплачивались услуги исполнителя (вознаграждение за оказание услуг по приобретению проездных и перевозочных документов), которые не включены в затраты на проезд. Следовательно, указанная закупка должны была осуществляться Заказчиком в порядке, установленном с Законом о размещении заказов и Законом о контрактной системе, путем проведения торгов и с применением конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Вместе с тем, заключение Дополнительного соглашения № 1 от 26.05.2016 к государственному контракту от 25.02.2016 № 27 Заказчиком осуществлялось с единственными исполнителями без проведения торгов и без применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, действие Заказчика по Заключению Дополнительного соглашения, без проведения торгов и без применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), является нарушением части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.29 КоАП за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в

соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам, поступившим из федерального казенного учреждения «Главный центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 16.03.2017 № 87/384 должностным лицом Заказчика, ответственным за принятие решения о Закупке у единственного поставщика, является начальник федерального казенного учреждения «Главный центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации» <...>.

Таким образом, в действиях должностного лица – начальника федерального казенного учреждения «Главный центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации» <...>, выразившихся в принятии решения о закупке у единственного поставщика, не соответствующей требованиям, предусмотренным Законом о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о закупке услуг у единственного исполнителя: 129090, Российская Федерация, г. Москва, ул. Гиляровского, д. 31, стр. 1.

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания контракта с единственным исполнителем: 26.05.2016.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 10.05.2017 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...>.

<...> на составление и подписание протокола явился вместе со своим адвокатом, по ордеру № 228 от 10.05.2017 (удостоверение № 8670 от 12.09.2014) <...>.

На составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении <...> пояснил, что вину в совершении настоящего административного правонарушения не признает в связи с тем, что при принятии решения о способе заключения Дополнительного соглашения руководствовался Федеральными законами от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1229, от 20.04.2000 № 354 от 12.10.2013 № 916, от 28.12.2015 № 1456, приказами МВД России от 22.08.2003 № 667, от 31.12.2002 № 1272, от 15.11.2011 № 1150, от 16.05.2012 № 514, от 19.11.2015 №1112, «Правила оформления воинских воздушных перевозок и расчетов за них» от 14.06.1985 №

22/И, 159/900, распоряжением МВД России от 30.12.2015 № 1/11114 «О федеральном бюджете МВД России на 2016 год», приказ ФКУ «ГЦСП МВД России» от 16.07.2014 № 53, письмом Минэкономразвития России от 24.11.2014 № Д 28и — 2463 и в результате вышесказанного, положения Закона о контрактной системе неприменимы, так как заключение Дополнительного соглашения является фактическим возмещением расходов транспортным организациям за оформление (приобретение) проездных документов в обмен на воинские перевозочные документы.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 16.05.2017 с участием <...>, адвоката по ордеру № 228 от 10.05.2017 (удостоверение № 8670 от 12.09.2014) <...>.

В связи с необходимостью дополнительного изучения материалов настоящего дела, срок рассмотрения продлен до 17.05.2017.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 17.05.2017 с участием <...>, адвоката по ордеру № 228 от 10.05.2017 (удостоверение № 8670 от 12.09.2014) <...>.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению дела об административном правонарушении, лицами, участвующими в производстве по настоящему делу об административном правонарушении, не заявлено.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

Довод <...> об неправомерности применения норм Закона о контрактной системе не может быть принят во внимание поскольку, как указывалось выше, согласно части 2 статьи 10 Закона о размещении заказов установлено, что во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки. Иные доводы не могут быть приняты во внимание, как противоречащие фактическим обстоятельствам настоящего дела об административном правонарушении.

Исследовав все материалы дела, должностное лицо, уполномоченное рассматривать данное дело об административном правонарушении, приходит к следующему.

На момент рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении должностным лицом установлено, что в отношении <...> возбуждено восемь дел об административных правонарушениях по аналогичному составу административных правонарушений.

Временем совершения административных правонарушений по делам

№№ АК241-17 и АК242-17 является 11.04.2016, № АК283-17 - 18.05.2016, АК286-17 и АК287-17 - 17.05.2016, АК288-17 - 19.05.2016, АК284-17 - 26.05.2016, АК285-17 - 17.06.2016.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении должностным лицом установлено, что по результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях №№ АК286-17, АК283-17, АК241-17, АК242-17 <...> признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 7.29 КоАП, и в отношении него вынесены постановления о наложении штрафов общей суммой в размере 200 000 рублей.

Факт совершения указанного административного правонарушения подтверждается заверенными договорами и дополнительными соглашениями, отправленными по запросу ФАС России, и другими материалами проверки.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что вследствие совершенного <...> административного правонарушения, выразившегося в принятии решения о закупке у единственного поставщика, не соответствующей требованиям, предусмотренным Законом о контрактной системе, права и законные интересы заинтересованных и иных лиц были нарушены.

Общая сумма дополнительных соглашений по указанным выше делам составляет: по АК286-17: 90 000 000 рублей, по АК285-17: 215 000 000 рублей, по АК288-17: 20 000 000 рублей, по АК287-17: 30 000 000 рублей, по АК284-17: 18 000 000 рублей, по АК283-17: 197 500 000 рублей.

Вместе с тем, должностным лицом уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении установлено, что цена по Дополнительному соглашению № 1 от 26.05.2016 к государственному контракту от 25.02.2016 № 27 составляет 18 000 000 рублей и является наименьшей, в связи с чем можно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

Таким образом, принимая во внимание аналогичность совершенных административных правонарушений в один период времени, а именно 18.05.2016, 19.05.2016, 17.05.2016, 26.05.2016, а также наличие вынесенных постановлений о наложении штрафов № АК241-17 и АК242-17 от 10.04.2017, № АК283-17 от 18.05.2017 и АК286-17 от 17.05.2017, привлечение по настоящему делу к административной ответственности в виде штрафа, общий размер которых за все совершенные ранее административные правонарушения составляет 200 000 рублей, является несоразмерным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьями 2.9, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Дело об административном правонарушении № АК284-17 в отношении начальника федерального казенного учреждения «Главный центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации» <...>, возбужденное в соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, начальнику федерального казенного учреждения «Главный центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации» <...>, устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.