

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 10.03.2017  
по делу об административном правонарушении № П-210/16/АК051-17

«02» июня 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 10.03.2017 по делу об административном правонарушении № П-210/16/АК051-17, вынесенное заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...>,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...> от 10.03.2017 по делу об административном правонарушении № П-210/16/АК051-17 министр строительства и инфраструктуры Челябинской области <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его вышестоящему должностному лицу.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и передать материалы дела об административном правонарушении № П-210/16/АК051-17 в Челябинское УФАС России, для рассмотрения настоящего дела по существу, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Мотивируя жалобу, <...>, указывает, что согласно части 1 статьи 29.5 КоАП дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения, а также на то, что у него отсутствовала объективная возможность прибыть для участия в процедуре рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении в ФАС России ввиду большой удаленности и плотного графика работы.

Рассмотрение жалобы состоялось 02.06.2017 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 367.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 10.03.2017 по делу об административном правонарушении № П-210/16/АК051-17 <...> не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.



Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 10.03.2017 по делу об административном правонарушении № П-210/16/АК051-17 вышестоящее должностное лицо ФАС России, исследовав материалы дела об административном правонарушении и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает по следующим основаниям.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, Министерством строительства и инфраструктуры Челябинской области (далее - Заказчик) проведен конкурс с ограниченным участием на право заключения контракта на выполнение работ «под ключ» по объекту: «Перинатальный центр на 130 коек в г. Челябинске» (номер извещения 0169200001114000029) (далее – Конкурс).

По результатам проведения Конкурса, Заказчиком заключен государственный контракт от 18.07.2014 № 34с с ООО «АльфаСтрой» по цене контракта 2 309 328 668 рублей.

В нарушение части 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) 01.07.2016 Заказчиком с ООО «АльфаСтрой» заключено дополнительное соглашение № 10 к государственному контракту от 18.07.2014 № 34с, изменяющее существенные условия государственного контракта, согласно которому изменена дата окончания работ «под ключ» - 15.08.2016, а также цена контракта увеличена до 3 114 024 907,42 рублей.

Согласно части 4 статьи 7.32 КоАП, за изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Заказчика, заключившим дополнительное соглашение от 01.07.2016 № 10 к государственному контракту от 18.07.2014 № 34с, является министр строительства и инфраструктуры Челябинской области <...>.

На основании изложенного, наличие в действиях министра строительства и инфраструктуры Челябинской области <...> состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32 КоАП не вызывает сомнений.

Относительно довода <...> о передаче материалов дела об административном правонарушении № П-210/16/АК051-17 в Челябинское УФАС России, для рассмотрения настоящего дела по существу, по месту

жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

Определением начальника правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...> от 03.02.2017 в отношении министра строительства и инфраструктуры Челябинской области <...> возбуждено дело об административном правонарушении № П-210/16/АК051-17 по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП. На основании пункта 2 резолютивной части указанного определения от 03.02.2017 по делу № П-210/16/АК051-17 начато административное расследование.

В соответствии с частью 4 статьи 28.7 КоАП административное расследование проводится по месту совершения или выявления административного правонарушения. Административное расследование по делу об административном правонарушении, возбужденному должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, проводится указанным должностным лицом, а по решению руководителя органа, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, или его заместителя - другим должностным лицом этого органа, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 6 статьи 28.7 КоАП по окончании административного расследования составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении.

Составление и подписание протокола по делу об административном правонарушении № П-210/16/АК051-17 состоялось 28.02.2017 в 13.00.

В соответствии с частью 2 статьи 29.5 КоАП дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

В соответствии с частями 1, 2, 4 и 5 статьи 25.5 КоАП для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, может быть привлечен защитник; в качестве защитника к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо; защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента его возбуждения; допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении защитник вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения

производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП.

Таким образом, оснований для рассмотрения дела об административном правонарушении по месту его совершения, в соответствии с частью 1 статьи 29.5 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> вышестоящим должностным лицом не установлено.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение подлежит административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> вышестоящим должностным лицом не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 4 статьи 7.32 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...> учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...> о наложении штрафа от 10.03.2017 по делу об административном правонарушении № П-210/16/АК051-17, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление заместителя начальника Управления контроля размещения

государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...> о наложении штрафа от 10.03.2017 по делу об административном правонарушении № П-210/16/АК051-17, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 7.32 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.