

От ООО "Сила закона" (89373216577, Suchra_@mail.ru)

Адрес: 450019 Уфа ул. Уршакская 31

Заказчик: Некоммерческая организация Фонд «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Башкортостан» (далее - Фонд)

Место нахождения: 450059, г. Уфа, ул. Рихарда Зорге, д.7

Жалоба

на положения аукционной документации

22.04.2017г. на сайте оператора электронной площадки <http://223etp.zakazrf.ru/> размещено извещение о проведении закупки в форме аукциона по капремонту:

Номер извещения: SAPR17060100005

Наименование: Выполнение работ по капитальному ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт в многоквартирных домах расположенных по адресам: Республика Башкортостан, Городской округ г. Уфа.

Заказчик: Некоммерческая организация Фонд «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Башкортостан» (далее - Фонд).

В настоящее время аукцион находится на стадии подачи заявок:

Срок окончания подачи заявок: не позднее 16.06.2017г. (в соответствии с изменениями от 06.06.2017г.).

По мнению ООО "Сила закона", аукционная документация (в частности, проект государственного контракта) входит в противоречие с общими принципами Закона о контрактной системе:

1. Проект государственного контракта предусматривает заведомо невыгодное условие для контрагента в части осуществления расчетов (п. 10.1):

10.1. Расчеты по настоящему Договору осуществляются:

- по фактически выполненным объёмам Работ, которые подтверждаются актом формы КС-2 оформленным в установленном настоящим Договором порядке,

14 06 17 15:00
4624

- с учетом процента уступки в размере, указанном в Протоколе Заседания Аукционной комиссии НОФ «Региональный оператор РБ» по выбору Победителя электронного аукциона № от _____ 2017 г.

- в форме безналичной оплаты платежными поручениями на расчетный счет Подрядчика в порядке, установленном пунктом 10.2. настоящего Договора.

10.2. Оплата Работ, указанных в пункте 1.1 настоящего договора, производится Заказчиком после приемки законченного ремонт Объекта (результата Работ) ежемесячно равными долями согласно графика (Приложение №_), начиная с января 2018г., в течение 36 (тридцати шести) месяцев с момента подписания Заказчиком в полном объеме нижеуказанных документов, которые оформлены и подписаны в порядке, установленном настоящим Договором и законодательством РФ и РБ:

- Акт о приемке выполненных работ (Унифицированная форма N КС-2);
- Справка о стоимости выполненных работ и затрат (Унифицированная форма N КС-3);
- Акт приемки законченного капитальным ремонтом объекта приемочной комиссией;
- Исполнительная документация;
- Счет-фактура.

По мнению ООО "Сила закона", данные условия являются заведомо невыгодными, фактически ограничивают круг потенциальных участников, поскольку выполнить соответствующий значительный объем работ и получить полную оплату работ по истечении трех лет - способна лишь крупная доминирующая на соответствующем рынке компания.

Включая в проект государственного или муниципального контракта заведомо невыгодное для контрагента условие, от которого победитель размещения заказа не может отказаться (в силу положений Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", устанавливающих запрет на переговоры между участником размещения закупки и заказчиком, уполномоченным органом, аукционной, конкурсной, котировочной комиссией при проведении аукциона, конкурса, запроса котировок, что означает, что лицо, подписывающее контракт, лишено возможности выразить собственную волю в отношении определенных условий и вынуждено принять эти условия путем присоединения к контракту в целом), заказчик нарушает закон. Однако победитель размещения закупки, будучи введенным в заблуждение авторитетом заказчика, внешней правомочностью этого требования и невозможностью от него отказаться, мог

посчитать себя связанным им и добросовестно действовать вопреки своим интересам.

Таким образом, включение в проект контракта явно несправедливого договорного условия, ухудшающего положение стороны в договоре (подрядчика), оспаривание которого осложнено особенностями процедуры, установленной законодательством, ставит заказчика в более выгодное положение и позволяет ему извлечь необоснованное преимущество.

Данные выводы подтверждаются существующей арбитражной практикой (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.07.2014 N 5467/14).

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" в случаях, когда будет доказано, что сторона злоупотребляет своим правом, вытекающим из условия договора, отличного от диспозитивной нормы или исключающего ее применение, либо злоупотребляет своим правом, основанным на императивной норме, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает этой стороне в защите принадлежащего ей права полностью или частично либо применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ). (Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2015 по делу N А43-2076/2015; Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 N 08АП-6752/2015 по делу N А70-2989/2015).

Обоснованность выводов о невыгодности перечисленного выше условия свидетельствуют также и изменения, внесенные с 1 мая 2017 года Федеральным законом от 01.05.2017 № 83-ФЗ в ФЗ №44, касающиеся сроков оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги. В статью 34 "Контракт" введена часть 13.1, согласно которой предусмотрено, что сроки оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должны составлять не более 30 дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, за исключением случая, указанного в части 8 статьи 30 ФЗ №44 (СМП), а также случаев, когда Правительством РФ в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

2. Проект договора предусматривает неправомерные условия в части ответственности сторон (п. 13.2):

В соответствии с п. 13.2. Проекта Заказчик вправе требовать от Подрядчика, а Подрядчик, в случае получения от Заказчика письменной претензии, обязан при нарушении договорных обязательств выплатить Заказчику штрафные санкции в следующих размерах:

- за несвоевременное исполнение Подрядчиком пункта 5.1.2. - штраф в размере 0,1 % от общей стоимости настоящего Договора за каждый день просрочки;

- за нарушение сроков выполнения Работ, предусмотренных Договором, а также сроков предоставления исполнительной документации, по вине Подрядчика - штраф в размере 0,1 % от общей стоимости настоящего Договора за каждый день просрочки;

- за несвоевременное освобождение строительной площадки от принадлежащего ему имущества (в том числе, строительного мусора) - штраф в размере 0,1% от общей стоимости Договора за каждый день просрочки.

- за нарушение сроков устранения выявленных недостатков выполненных Работ, согласно выданных предписаний Заказчика, уполномоченных осуществлять строительный контроль лиц, а также иных контрольных, надзирающих органов, - штраф в размере 0,1 % от общей стоимости Договора за каждый день просрочки;

- за нарушение сроков устранения недостатков выполненных Работ, предусмотренных п.9.4 Договора, - штраф в размере 0,1 % от общей стоимости Договора за каждый день просрочки;

Однако, включение в текст контракта условия о возможности начисления неустойки на общую сумму контракта, а не на стоимость просроченного обязательства (отдельного поставки партии товара), свидетельствует о злоупотреблении кредитором правом (Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 N 08АП-5447/2015 по делу N А75-14018/2014, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2017 N 09АП-1464/2017 по делу N А40-128028/16, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2016 N 09АП-52845/2016-ГК по делу N А40-117059/16, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 N 09АП-30042/2016-ГК, 09АП-30044/2016-ГК по делу N А40-170415/15, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2016 N Ф05-15290/2016, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2017 N 13АП-32347/2016 по делу N А56-25108/2016).

Федеральный закон от 13.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" является комплексным законодательным актом, содержащим нормы как публичного, так и частного права. Согласно пункту 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Указанный нормативный акт в основном состоит из норм императивного характера, ограничивающих свободу усмотрения сторон. Начисление неустойки на общую сумму государственного контракта без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического

равенства, предусмотренному пунктом 1 статьи 1 Кодекса, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом. Между тем превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

Сам проект контракта в силу прямого указания названного Закона являлся элементом процедуры размещения закупки, и оспорить его условия можно только путем подачи жалобы на положения документации о торгах либо, то есть по основаниям, в порядке и в сроки, установленные непосредственно данным нормативным правовым актом. Не обжалованный на стадии размещения закупки проект контракта подлежит безоговорочному подписанию лицом, победившим на торгах. Запрет на переговоры означает, что лицо, подписывающее государственный контракт, лишено возможности выразить собственную волю в отношении порядка начисления неустойки и вынуждено принять это условие путем присоединения к контракту в целом (договор присоединения).

На основании изложенного, прошу:

1. Приостановить проведение аукциона SAPR17060100005 (Выполнение работ по капитальному ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт в многоквартирных домах расположенных по адресам: Республика Башкортостан, Городской округ г. Уфа).

2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений, путем внесения изменений в документацию.

Приложение:

1. Сведения из ЕПРЮЛ на заявителя.
2. Извещение о проведении аукциона.
3. Проект Договора подряда.

Директор ООО "Сила закон"

