

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания об административном
правонарушении по делу № 4-7.30-607/77-17

«04» мая 2017 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-607/77-17, в отношении должностного лица — секретаря Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 64 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее – ГБУЗ ГКБ № 64 ДЗМ, Единая комиссия государственного заказчика) <...>, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку продуктов питания (молочные продукты) для нужд ГБУЗ «ГКБ № 64 ДЗМ» в 2016 году (Закупка № 0373200094116000233), установленного при рассмотрении дела № 2-57-9882/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 08.09.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в присутствии защитника по доверенности от <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 08.09.2016 жалобы ООО «Продукт Тут» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – ГБУЗ ГКБ № 64 ДЗМ (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку продуктов питания (молочные продукты) для нужд ГБУЗ «ГКБ № 64 ДЗМ» в 2016 году (Закупка № 0373200094116000233) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-9882/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200094116000233 от 26.08.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 19) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: п. 1 ч. 4 ст. 67 — непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: Заявка 19 не соответствует Пункт 3 «Масло сливочное (порционное)»:

— в заявке участник указывает: «Не поставляется масло имеющее вкус и запах посторонний, горький, прогорклый, затхлый, салистый, олеистый, резко выраженный кормовой и пригорелый, окисленный, металлический, плесневелый, химикатов и нефтепродуктов и других привкусов и запахов, не характерных для масла, масло, имеющее кислый и излишне соленый вкус, с частицами нерастворившейся соли». Далее: «Масло сладко-сливочное, несоленое». Согласно ГОСТ данная характеристика применима только для масла сливочного соленого. Предоставление недостоверных, противоречивых сведений».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком в технической части Аукционной документации о закупке (Закупка № 0373200094116000233) указаны требования к товарам, а именно:

1. по п. 3 «Масло сливочное (фасованное)»: требуемое значение:

— вкус и запах — должен быть выраженный сливочный, с привкусом пастеризации, без посторонних привкусов и запахов, умеренно соленый (для соленого масла).

— не допускается масло имеющее вкус и запах посторонний, горький, прогорклый, затхлый, салистый, олеистый, резко выраженный кормовой и пригорелый, окисленный, металлический, плесневелый, химикатов и нефтепродуктов и других привкусов и запахов, не характерный для масла, масло, имеющее кислый и излишне соленый вкус, с частицами нерастворимой соли;

— масло должно быть сладко-сливочное, соленое или несоленое.

2. по п. 4 «Масло сливочное (порционное)»:

— вкус и запах — должен быть выраженный сливочный, с привкусом пастеризации, без посторонних привкусов и запахов, умеренно соленый (для соленого масла).

— не допускается масло имеющее вкус и запах посторонний, горький, прогорклый, затхлый, салистый, олеистый, резко выраженный кормовой и пригорелый, окисленный, металлический, плесневелый, химикатов и нефтепродуктов и других привкусов и запахов, не характерный для масла, масло, имеющее кислый и излишне соленый вкус, с частицами нерастворимой соли;

— масло должно быть сладко-сливочное, соленое или несоленое.

Таким образом, Заказчиком в Техническом задании по п. 3 «Масло сливочное (фасованное)» и п. 4 «Масло сливочное (порционное)» установлены одинаковые характеристики к маслу.

Также, Техническим заданием установлено требование о соответствии масла по показателям качества и безопасности положениям ГОСТ 32261-2013 «Масло сливочное. Технические условия» (далее — ГОСТ 32261-2013).

На основании пп. б) п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к поставке по условиям государственного контракта, в частности:

1. по п. 3 «Масло сливочное (фасованное)»: требуемое значение:

— вкус и запах — выраженный сливочный, с привкусом пастеризации, без посторонних привкусов и запахов;

— не поставляется масло имеющее вкус и запах посторонний, горький, прогорклый, затхлый, салистый, олеистый, резко выраженный кормовой и пригорелый, окисленный, металлический, плесневелый, химикатов и нефтепродуктов и других привкусов и запахов, не характерный для масла, масло, имеющее кислый и соленый вкус, с частицами нерастворимой соли;

— масло сладко-сливочное, несоленое.

2. по п. 4 «Масло сливочное (порционное)»:

— вкус и запах — выраженный сливочный, с привкусом пастеризации, без посторонних привкусов и запахов;

— не поставляется масло имеющее вкус и запах посторонний, горький, прогорклый, затхлый, салистый, олеистый, резко выраженный кормовой и пригорелый, окисленный, металлический, плесневелый, химикатов и нефтепродуктов и других привкусов и запахов, не характерный для масла, масло, имеющее кислый и *излишне* соленый вкус, с частицами нерастворимой соли;

— масло сладко-сливочное, несоленое.

Таким образом, Заявителем в составе заявки было представлено масло сладко-сливочное несоленое, с указанием на то, что масло имеющее вкус и запах посторонний, горький, прогорклый, затхлый, салистый, олеистый, резко

выраженный кормовой и пригорелый, окисленный, металлический, плесневелый, химикатов и нефтепродуктов и других привкусов и запахов, не характерных для масла, масло, имеющее кислый и (излишне) соленый вкус, с частицами нерастворившейся соли» *не поставляется*.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями закона о контрактной системе, а также соответствует требованиям Аукционной документации, установленной заказчиком.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 26.08.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее

организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача ГБУЗ ГKB № 64 ДЗМ Шараповой О.В. № 461 от 31.12.2015 «О создании Единой (конкурсной, аукционной, котировочной) комиссии», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок 26.08.2016 <...> является секретарем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок от 26.08.2016 подписан секретарем Единой комиссии государственного заказчика <...>

При рассмотрении настоящего дела представителем <...> — <...> были представлены письменные и устные пояснения.

Так, <...> отметила, что Техническим заданием предусмотрено две позиции товара, а именно: п. 3 «Масло сливочное (фасованное)», п. 4 «Масло сливочное (порционное)», которые имеют одинаковые характеристики. Вместе с этим, <...> указала, что Заявителем по указанным пунктам была представлена разная характеристика масла, несмотря на то, что поставляемое масло по указанным пунктам одинаковое.

Так, указывает <...>, по п. 3 «Масло сливочное (фасованное)» участник указывает «не поставляется масло ... имеющее кислый и соленый вкус, с частицами нерастворившейся соли», вместе с этим указывая в п. 4 «Масло сливочное (порционное)» — «не поставляется масло ... имеющее кислый и *излишне* соленый вкус, с частицами нерастворившейся соли».

<...> также указала на п. 5.1.4 ГОСТ 32261-2013, согласно которому, реализации не подлежит масло, имеющее вкус и запах — посторонний, горький, прогорклый, затхлый, салистый, олеистый, окисленный, металлический, плесневелый, химикатов и нефтепродуктов и других привкусов и запахов, нехарактерных для масла, резко выраженные кормовой, пригорелый, кислый и излишне кислый, не растворившаяся соль и излишне соленый в соленом масле, на основании чего отметила, что словосочетание «излишне соленый» относится исключительно к соленому маслу.

Таким образом, на основании вышеизложенного, <...> отметила, что Единая комиссия государственного заказчика не могла определить какое именно масло (соленое или несоленое) будет поставляться участником, так как «излишне соленый вкус» подразумевает наличие соленого вкуса в масле, а в составе заявки указано «масло сладко-сливочное, *несоленое*».

Также <...> в письменных пояснениях указывает на ряд, по его мнению, смягчающих административную ответственность обстоятельств:

- 1) отсутствие существенного нарушения охраняемых общественных отношений;
- 2) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения,

выданному ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль, ссылаясь на исполнение Предписания УФАС по г. Москве по делу № 2-57-9882/77-16 от 08.09.2016;

3) отсутствуют какие-либо негативные последствия для Заявителя: ему не причинен ущерб, Заявитель в результате стал победителем Аукциона и с ним был заключен государственный контракт;

4) отсутствие вины в допущенном правонарушении;

5) административное правонарушение совершено впервые.

Относительно довода <...> о предоставлении участником закупки недостоверной информации должностное лицо административного органа отмечает.

Исходя из требований Аукционной документации, не следует, что п. 3 «Масло сливочное (фасованное)» и п. 4 «Масло сливочное (порционное)», при установленных одинаковых характеристиках к маслу, также должны содержать одинаковые характеристики в заявке участника Закупки и каким-либо иным образом соотноситься друг с другом.

Вместе с этим, в составе заявки Заявитель указывает, что масло соленое/излишне соленое *не поставляется*, что исключает любой двойственный, противоречивый и неопределённый смысл, при этом прямо указывая, что к поставке предлагается масло сладко-сливочное несоленое.

Необходимо отметить, что, при указании заявителем «не поставляется масло» категория «соленое/излишне соленое» не может трактоваться как предоставление недостоверной информации в принципе, так как заявка Заявителя не предполагает поставку масла соленого.

Должностное лицо административного органа также считает необходимым отметить, что требование, установленное Техническим заданием к маслу аналогично требованиям ГОСТ 32261-2013, в соответствии с которым «реализации не подлежит масло, имеющее вкус и запах — посторонний, горький, прогорклый, затхлый, салистый, олеистый, окисленный, металлический, плесневелый, химикатов и нефтепродуктов и других привкусов и запахов, нехарактерных для масла, резко выраженные кормовой, пригорелый, кислый и излишне кислый, не растворившаяся соль и излишне соленый в соленом масле», что не позволяет трактовать указанную норму самовольно, так как приведенное положение ГОСТ 32261-2013 содержит четкое указание на характеристики масла, не подлежащего реализации.

Вместе с тем, согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200094116000233 от 26.08.2016, Единой Комиссией отказано в допуске, в том числе по аналогичным основаниям, Участникам с порядковым номером заявок 13, 15, 16, 17, 18, 20, что свидетельствует о нарушении прав и законных интересов соответствующего числа лиц.

При таких обстоятельствах, у членов Единой комиссии государственного Заказчика, в том числе у <...>, каких-либо правовых и фактических оснований для вывода о предоставлении в составе заявки Заявителя недостоверных сведений относительно поставки несоленого масла и, соответственно, отказа в допуске к участию в Аукционе ООО «Продукт Тут», не имелось.

Должностное лицо административного органа отмечает, что отклонение заявки по надуманным мотивам, в связи с сомнением в достоверности представленных сведений, которое не подтверждается документально, не допускается в силу Закона о контрактной системе. В противном случае, такие действия Заказчика расцениваются как игнорирование положений Закона о контрактной системе, регулирующего отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Таким образом, <...> не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих позицию <...> о предоставлении Заявителем недостоверных сведений.

С учетом отсутствия у членов Единой комиссии объективного подтверждения недостоверности представленных участником закупки в заявке сведений, комиссия Заказчика не имела правовых и фактических оснований для утверждения о предоставлении в составе заявки недостоверных сведений относительно поставки несоленого масла.

Категория недостоверности сведений предполагает фактическое обоснование выводов и не может основываться на предположении.

Таким образом, факт заявления участником конкурентной процедуры недостоверных сведений о товаре Единой комиссией государственного Заказчика, а также непосредственно <...> не обоснован, что делает отклонение спорной заявки безусловно неправомерным и нарушающим права лица, подавшего заявку.

Относительно пояснения <...> о том, что <...> добровольно прекратила противоправное поведение, предотвратила вредные последствия административного правонарушения, которые, по ее словам, вовсе отсутствуют, а также добровольно исполнила до вынесения постановления по делу об административном правонарушении Предписание Комиссии Управления, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

Надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии государственного заказчика при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200094116000233 от 26.08.2016

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, в рассматриваемом случае негативные последствия все же имели место и выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, рассмотрения соответствующей жалобы, а также

недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

Таким образом, доводы <...> о добровольном прекращении <...> противоправного поведения, предотвращении вредных последствий административного правонарушения, а также добровольном исполнении до вынесения постановления по делу об административном правонарушении Предписания Комиссии Управления, должностное лицо административного органа отклоняет как несостоятельные.

Должностное лицо на заявленные доводы <...> об отсутствии вины <...> в совершении вменяемого административного правонарушения считает необходимым отметить следующее.

Факт подписания Протокола № 0373100110016000005 от 16.08.2016 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, всеми членами Единой комиссии государственного Заказчика, свидетельствует о небрежном отношении членов Единой комиссии к исполнению своих обязанностей, что в свою очередь, свидетельствует лишь о наличии вины, но не о ее отсутствии.

В контексте оценки довода <...> о неумышленном совершении правонарушения, должностное лицо административного органа отмечает, что вина в совершении административного правонарушения может быть выражена как в форме умысла, так и неосторожности. Так, согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

При этом, Закон о контрактной системе, а также КоАП РФ не ставят ответственность должностных лиц — членов комиссии государственного заказчика в зависимости от наличия либо отсутствия у них специальных знаний, относящихся непосредственно к предмету закупки либо профильного образования в сфере закупок. Виновность члена комиссии заказчика в неправомерном отклонении той или иной заявки устанавливается исходя из выполнения им объема обязанностей, возложенных на члена комиссии нормами законодательства о контрактной системе, — в частности, обязанности по сопоставлению сведений, приведенных в заявках, с требованиями технической части документации конкурентной процедуры.

С учетом приведенных выше обстоятельств, доказательств, имеющих в материалах настоящего дела (в частности, установленного факта объективного соответствия характеристик, приведенных в заявке, требованиям документации заказчика), соответствующая обязанность <...> не исполнена надлежащим образом.

Также <...> просит учесть характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий, которые, по его мнению, не представляют существенной опасности для охраняемых общественных отношений, и признать рассматриваемое правонарушение малозначительным.

Должностное лицо административного органа отмечает, что в

соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности государственного заказчика.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленных на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретным участником Аукциона.

Вместе с тем, оценивая обстоятельства и последствия допущенного правонарушения, должностное лицо административного органа установило, что при повторном проведении электронного аукциона с Заявителем был заключен государственный контракт на сумму 7 568 601,54 руб., таким образом, за счет

действий непосредственно этого участника снижение цены, с учетом того, что начальная (максимальная) цена контракта составляла 8 790 477, 50 рублей, было значительным.

Данный факт свидетельствует о том, что отклонение заявки Заявителя, в случае отсутствия со стороны контролирующего органа соответствующих действий, повлекло бы за собой последствия в виде излишнего неэффективного расходования бюджетных средств.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

В свою очередь, совершение административного правонарушения впервые не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности правонарушения.

Довод <...> о низком уровне дохода <...> в контексте возможности применения взыскания в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ также неоснователен, в том числе, с учетом приведенных выше обстоятельств. Также следует отметить, что применительно к ст. 2.9 подлежат оценке обстоятельства совершения правонарушения, существо допущенного правонарушения, но не сопоставимость предусмотренного законодательством наказания с уровнем дохода виновного лица.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-9882/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок от 26.08.2016 — г. Москва, ул. Вавилова, д. 61.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе — 26.08.2016.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена

административная ответственность.

Виновные действия должностного лица — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Продукт Тут».

Вина должностного лица — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 8 790 477, 50 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $8\,790\,477,50 * 0,01 = 87\,904,775$ руб.

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего дела, представителем <...> по доверенности заявлено ходатайство о снижении штрафа в связи с несоразмерностью санкции вменяемой статьи КоАП РФ и уровня дохода <...> (представлена справка о должностном окладе <...>).

Заявленное ходатайство должностное лицо административного органа отклоняет как основанное на неверном толковании норм материального права, поскольку санкция ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ предусматривает одно административное наказание, а именно фиксированный административный штраф в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта с установленными нижней и верхней границами: не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей. В связи с чем, в рассматриваемом случае должностное лицо не вправе наложить иное наказание, чем предусмотренное ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, сумма административного штрафа, подлежащего взысканию, составляет 30 000,00 (тридцать тысяч рублей ноль копеек) руб.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — секретарю Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей ноль копеек) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 026000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-607/77-17 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>