

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания об административном
правонарушении по делу № 4-7.30-610/77-17

«16» мая 2017 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-610/77-17, в отношении должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд ГБУЗ «МНПЦ борьбы с туберкулезом ДЗМ» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию внутреннего противопожарного водопровода в ГБУЗ «МНПЦ борьбы с туберкулезом ДЗМ» (Закупка № 0373200059716000244), установленного при рассмотрении дела № 2-57-11982/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 20.10.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в присутствии защитника по доверенности от <...>

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 20.10.2016 жалобы ООО «Бастион» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — ГБУЗ «МНПЦ борьбы с туберкулезом ДЗМ» (далее — Заказчик) по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию внутреннего противопожарного водопровода в ГБУЗ «МНПЦ борьбы с туберкулезом ДЗМ» (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-11982/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

В соответствии с Протоколом № 0373200059716000244 от 11.10.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, Заявителю (порядковый номер заявки — 13) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «в соответствии с ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ. В соответствии с технической частью документации об аукционе в электронной форме государственным заказчиком установлены требования к товарам (материалам) используемым при производстве работ: п. 20 Резина техническая: УЗ указал давление в диапазоне 0,05 ... 0,4 Мпа. Согласно п. 1.2.1 ГОСТ 7338 существует два класса пластин резиновых, рассчитанных на разное давление: 1 класс — свыше 0,1 Мпа и 2 класс — до 0,1 Мпа. Соответственно,

указанный УЗ диапазон давления не соответствует ни 1 ни 2 классу».

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Заказчиком в Аукционной документации установлены требования к товарам, необходимым к использованию при оказании услуг по условиям

государственного контракта, в частности, по п. 20 «Резина техническая»:

- Марка: тепломорозокислотощелочестойкая (ТМКЩ) или атмосферомаслостойкая (АМС);
- Тип: I и/или II;
- Давление в диапазоне: от 0,05 до 0,4 Мпа.

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки Заявитель представил характеристики товаров (материалов), предлагаемых при оказании услуг по условиям государственного контракта, в частности, по п. 20 «Резина техническая»:

- Марка: тепломорозокислотощелочестойкая (ТМКЩ);
- Тип: I;
- Давление в диапазоне: 0,05...0,4 Мпа.

Согласно Инструкции все предлагаемые материалы должны соответствовать нормативным документам в последней редакции, в том числе их обязательным, рекомендуемым и справочным приложениям, а именно: ГОСТ 7338-90 «Пластины резиновые тканевые. Технические условия» (далее — ГОСТ 7338-90).

Согласно п. 1.2.1. ГОСТ 7338-90 в зависимости от назначения, конструкции и способа изготовления выпускают следующие марки пластины:

- ТМКЩ — тепломорозокислотощелочестойкая;
- АМС — атмосферомаслостойкая;
- МБС — маслобензостойкая.

Согласно таблице 1 ГОСТ 7338-90, рабочая среда марки ТМКЩ составляет: воздух помещений, емкостей, сосудов; азот; инертные газы при давлении от 0,05 до 0,4 Мпа.

Согласно примечанию к таблице 1 ГОСТ 7338-90, давление Мпа (от 0,05 до 0,4 Мпа) указано для пластин 1-ого класса; для пластин 2-го класса — от 0,05 до 0,1 МПа.

Таким образом, указанные Заявителем значения характеристик товара по п. 20 «Резина техническая»: «Тип: I», «Степень твердости: М и Т», «Давление в диапазоне»: 0,05...0,4 Мпа, соответствуют требованиям аукционной документации, а также требованиям примечания к таблице 1 ГОСТ 7338-90, согласно которой давление для пластин 1-го класса составляет от 0,05 до 0,4 Мпа, а для пластин 2-ого

класса — от 0,05 до 0,1 Мпа.

На основании ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе № 0373200059716000244 от 11.10.2016 неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу директора ГБУЗ «МНПЦ борьбы с туберкулезом ДЗМ» от 28.03.2016 № 164 «Об утверждении состава Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГБУЗ «МНПЦ борьбы с туберкулезом ДЗМ», <...> является заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200059716000244 от 11.10.2016 подписан <...>

При рассмотрении настоящего дела защитником по доверенности <...> — <...> были представлены письменные объяснения относительно обстоятельств вменяемого правонарушения.

Сорокин П.В. указывает на тот факт, что при оценке заявки Заявителя по п. 20 «Резина техническая», Комиссия руководствовалась буквальным соотношением характеристик товаров (материалов), указанных Заказчиком в Аукционной документации и предложенных участником в заявке. Так, Сорокин П.В. отмечает, что отклонение заявки Заявителя было осуществлено исходя из несоответствия сведений,

представленных в заявке, ГОСТ 7338-90 по п. 20 «Резина техническая» исключительно в интересах качественного выполнения работ, а не с целью ограничения конкуренции.

<...>. также отметил, что при оценке заявки Заявителя, члены Единой комиссии государственного Заказчика, в частности <...>, не обладают углубленными и специфическими познаниями в области предмета закупки, а именно оказании услуг по техническому обслуживанию внутреннего противопожарного водопровода, и руководствовались исключительно Аукционной документацией и ГОСТ 7338-90. В этой связи <...> допускает отсутствие умысла в действиях <...>

При рассмотрении настоящего дела <...> также отметил, что, согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 29.11.2016 №0373200059716000244-6, Заявителем была предложена сумма контракта лишь с 6.00 % снижением начальной (максимальной) цены контракта, что, по мнению <...>, не свидетельствует о действительном намерении участника к заключению государственного контракта по итогам закупки.

Также <...> указывает на ряд, по его мнению, смягчающих административную ответственность обстоятельств, в связи с чем просит признать совершенное <...> административное правонарушение малозначительным:

1) отсутствие существенного нарушения охраняемых общественных отношений;

2) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданному ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль, ссылаясь на исполнение Предписания УФАС по г. Москве по делу № 2-57-11982/77-16 от 20.10.2016;

3) отсутствуют какие-либо негативные последствия для Заявителя: ему не причинен ущерб, Заявитель в дальнейшем принимал участие в Аукционе;

4) отсутствие вины в форме умысла <...> в допущенном правонарушении.

Вместе с этим, <...> указывает на Методические рекомендации по применению антимонопольными органами статьи 2.9 КоАП (в части прекращения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением антимонопольного законодательства, по малозначительности) (далее — Методические рекомендации). Согласно данным Методическим рекомендациям, в целях формирования единой правоприменительной практики антимонопольных органов при применении ст. 2.9 КоАП РФ следует учитывать характер совершенного административного правонарушения и конкретные обстоятельства его совершения, а также учитывать отсутствие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Сорокин П.В. также указывает на п. 6 Методических рекомендаций, согласно которому при наличии доказательств совершения административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31 - 14.33, частей 2.1 - 2.6 статьи 19.5, частей 3-5 статьи 19.8 КоАП, должностные лица антимонопольного органа не

вправе освобождать нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП.

Таким образом, по мнению Сорокина П.В., в связи с отсутствием в п. 6 Методических рекомендаций запрета на применение ст. 2.9 КоАП РФ к правонарушениям, предусмотренным ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, по результатам рассмотрения настоящего дела, с учетом отсутствия существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, административное правонарушение, совершенное Сорокиным П.В., должностное лицо административного органа может признать малозначительным.

Относительно пояснений <...> о том, что <...> добровольно прекратила противоправное поведение, предотвратил вредные последствия административного правонарушения, которые, по его словам, вовсе отсутствуют, а также добровольно исполнил до вынесения постановления по делу об административном правонарушении Предписание Комиссии Управления, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

Надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии государственного заказчика при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом № 0373200059716000244 от 11.10.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, доводы <...> о добровольном прекращении <...> противоправного поведения, предотвращении вредных последствий административного правонарушения, а также добровольном исполнении до вынесения постановления по делу об административном правонарушении Предписания Комиссии Управления, должностное лицо административного органа отклоняет как несостоятельные.

Должностное лицо на заявленные доводы <...> об отсутствии вины <...> в совершенном правонарушении считает необходимым отметить следующее.

Факт подписания Протокола № 0373200059716000244 от 11.10.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе всеми членами Единой комиссии государственного Заказчика свидетельствует о небрежном отношении членов Единой комиссии к исполнению своих обязанностей, что в свою очередь, свидетельствует лишь о наличии вины, но не о ее отсутствии.

В контексте оценки довода Сорокина П.В. о неумышленном совершении правонарушения, должностное лицо административного органа отмечает, что вина в

совершении административного правонарушения может быть выражена как в форме умысла, так и неосторожности. Так, согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

При этом, Закон о контрактной системе, а также КоАП РФ не ставят ответственность должностных лиц — членов комиссии государственного заказчика в зависимость от наличия либо отсутствия у них специальных знаний, относящихся непосредственно к предмету закупки либо профильного образования в сфере закупок. Виновность члена комиссии заказчика в неправомерном отклонении той или иной заявки устанавливается исходя из выполнения им объема обязанностей, возложенных на члена комиссии нормами законодательства о контрактной системе, — в частности, обязанности по сопоставлению сведений, приведенных в заявках, с требованиями технической части документации конкурентной процедуры.

С учетом приведенных выше обстоятельств, доказательств, имеющих в материалах настоящего дела (в частности, установленного факта объективного соответствия характеристик, приведенных в заявке, требованиям документации заказчика), соответствующая обязанность <...> не исполнена надлежащим образом.

В данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении Заказчиком своих обязанностей, предусмотренных требованиями Закона о контрактной системе, что посягает на установленный порядок в сфере закупок, товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Должностное лицо административного органа отмечает, что указанные Методические рекомендации направляются вышестоящими органами в нижестоящие инстанции, и содержат инструкции по поводу допустимости, необходимости или запрета определенных видов действий, а также комплекс сформулированных предложений и указаний, способствующих внедрению в практику наиболее эффективных методов и форм применения ст. 2.9 КоАП РФ.

Вместе с этим, согласно письму № ИА/8457 от 21.03.2012 ФАС России «О практике применения ст. 2.9 КоАП РФ», ФАС России указывает территориальным органам ФАС России на недопустимость освобождения нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 2.9 КоАП, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьями 14.31 - 14.33 КоАП.

Пунктом 6 Методических рекомендаций, на которые ссылается Сорокин П.В., содержат перечень правонарушений, предусмотренных соответствующими статьями КоАП РФ, однако должностное лицо административного органа считает необходимым отметить, что данный перечень является рекомендательным для должностных лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях

и принимающих решение о малозначительности совершенного правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Для предотвращения расширенного применения либо необоснованного отказа в использовании малозначительности существуют определенные критерии малозначительности, сформулированные в правовых позициях пленумов Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

Так, в соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации, согласно Пленуму Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу и КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

При решении вопроса о возможности освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения должностное лицо учитывает, что посягательство на правоотношения в сфере осуществления закупок представляет существенную общественную опасность, и при решении вопроса о возможности признания административного правонарушения в этой сфере малозначительным необходимо тщательно

исследовать все соответствующие обстоятельства, не допуская формального подхода.

При решении вопроса о применении ст. 2.9 КоАП РФ, должностное лицо административного органа безусловно учитывает Методические рекомендации, утвержденные ФАС России, но с учетом выработанной судебной практики и постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Малозначительность деяния является оценочным критерием, который определяется в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Вместе с этим, малозначительность совершенного административного правонарушения имеет место исключительно при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В данном случае, неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности государственного заказчика.

В свою очередь, факт непризнания ООО «Бастион» победителем аукциона не свидетельствует об отсутствии негативных последствий совершенного <...> административного правонарушения, отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленных на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретным участником Аукциона.

Исходя из вышеизложенного, с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется. Все приведенные выше обстоятельства совершения правонарушения свидетельствуют об отсутствии возможности сделать выводы о его исключительном характере, как того требуют положения Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (п. 18.1) в целях установления фактора малозначительности.

Таким образом, действия должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-11982/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя

состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части — отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200059716000244 от 11.10.2016 — г. Москва, ул. Стормынка, д. 10.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200059716000244 — 11.10.2016.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе заявки ООО «Бастион».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 4 308 803, 00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $4\,308\,803,00 * 0,01 = 43\,088,03$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа, подлежащего взысканию составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу — заместителю председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей ноль копеек) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 026000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-610/77-17 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>