

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.30-659/77-17

«22» мая 2017 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...> рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-659/77-17, в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 15 имени О.М. Филатова департамента здравоохранения города Москвы» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на проведение технического обслуживания вентиляции и кондиционирования воздуха (закупка № 0373200024416000089), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...>

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) жалобы ООО «Рельеф» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 15 имени О.М. Филатова департамента здравоохранения города Москвы» (далее - Заказчик, ГБУЗ «ГКБ № 15 ДЗМ») по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на проведение технического обслуживания вентиляции и кондиционирования воздуха (закупка № 0373200024416000089) (далее - Аукцион), 13.10.2016 вынесено решение по делу № 2-57-11463/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок с одновременной выдачей обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200024416000089 от 04.10.2016, Заявителю (порядковый номер заявки - 21) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «п. 2 ч. 4 ст. 67 - несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: п. 50 «Пластины резиновые». Заказчику требуются пластины твердости М, С, Т, Требуемая твердость: 35 — 85 единиц Шора А. Участник указывает твердость: 40, 55, 70 единиц Шора А, не конкретизируя, какое значение какому материалу

(пластине какой степени твердости соответствует), что не является конкретным показателем конкретного типа (вида) товара. В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, показатели физико-механических свойств, а также иные качественные показатели (характеристики) в рамках одной позиции, должны быть индивидуальны для каждого товара (материала) и не должны противоречить составу документации об аукционе в электронной форме, а также законодательным актам Российской Федерации, государственным стандартам (в том числе признанные в Российской Федерации межгосударственные и международные стандарты), санитарным нормам и правилам, строительным нормам и правилам, нормам по безопасности, а также другим документам, в соответствии с законодательством Российской Федерации. Конкретные показатели, характеристики товара, используемого при выполнении работ, представляются в отношении каждого вида (типа) товара, используемого при выполнении работ по предмету аукциона в электронной форме».

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить

соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Заказчиком в приложении № 2 к Техническому заданию Аукционной документации установлены требования к товарам, необходимым к использованию при оказании услуг по условиям государственного контракта, в частности, в п. 50 «Пластины»:

- Марка: АМС, ТМКЩ;
- Степень твердости: М, С, Т;
- Твердость единицы Шора А: 35-85.

Вместе с тем, согласно Инструкции по заполнению первой части заявки (далее - Инструкция): «в случае, если требования к показателям товаров при указании максимальных и (или) минимальных значений с применением слов: «более», «менее», «выше», «ниже», с использованием знаков «>», «<», «-», то такой показатель изменяемый и необходимо указать конкретный показатель (или показатели, в случае перечисление 2-ух и более типов, видов и марок) поставляемого товара, в рамках установленного диапазона, не включая граничные показатели; показатели физико-механических свойств, а также иные качественные показатели (характеристики) в рамках одной позиции, должны быть индивидуальны для каждого товара (материала) и не должны противоречить составу документации об аукционе в электронной форме, а также законодательным актам Российской Федерации, государственным стандартам (в том числе признанные в Российской Федерации межгосударственные и международные стандарты), санитарным нормам и правилам, строительным нормам и правилам, нормам по безопасности, а также другим документам, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вместе с этим, согласно Инструкции все предлагаемые материалы должны соответствовать нормативным документам, в частности, ГОСТ 7338-90 «Пластины резиновые и резинотканевые. Технические условия» (далее - ГОСТ 7338-90).

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки Заявитель представил характеристики товаров (материалов), предлагаемых при проведении технического обслуживания вентиляции и кондиционирования воздуха по условиям государственного контракта, в частности, по товару по п. 50 «Пластины»:

- Марка: АМС;
- Степень твердости: М, С, Т;
- Твердость единицы Шора А: 40, 55, 70.

Согласно п. 1.3.1. ГОСТ 7338-90, физико-механические показатели резин и пластин должны соответствовать нормам, указанным в таблице 6:

Наименование показателя	Норма для пластин марок									Метод испытания
	ТМКЩ			АМС			МБС			
	Степень твердости									
	М	С	Т	М	С	Т	М	С	Т	
Твердость, международные единицы JРНD или единицы Шора А:	35-50	50-65	65-85	35-50	50-65	65-85	40-55	55-70	70-90	По ГОСТ 20403 или ГОСТ 263 и методу, приведенному в Приложении 1

Вместе с тем, согласно табл. 6 ГОСТ 7338-90, допускается, что марка АМС может иметь твердость единицы Шора А в представленных в таблице диапазонах.

Таким образом, предложение Заявителя в части твердости единицы Шора А не противоречит требованиям Технического задания Аукционной документации, в том числе Инструкции, а также таблице 6 ГОСТ 7338-90, согласно положениям которой для марки АМС степени твердости М соответствует твердость 35-50 единиц Шора А, степени твердости С - 50-65 единицы Шора А, степени твердости Т - 65-85 единицы Шора А.

Исходя из вышеизложенного, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, Техническому заданию Аукционной документации Заказчика, а также ГОСТ 7338-90.

Наличие в Техническом задании Аукционной документации каких-либо разночтений, либо отсутствие в нем какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

На основании ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200024416000089 от 04.10.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ:

- под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации;

- лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача ГБУЗ «ГКБ № 15 ДЗМ» «Об утверждении состава Единой комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «ГКБ № 15 ДЗМ» от 05.07.2016 № 330, <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200024416000089 от 04.10.2016 подписан <...>

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении защитником <...> были представлены письменные пояснения относительно обстоятельств вменяемого административного правонарушения.

Так, защитник <...> отметил, что, согласно Инструкции, показатели физико-механических свойств, а также иные качественные показатели (характеристики) в рамках одной позиции, должны быть индивидуальны для каждого товара (материала) и не должны противоречить составу документации об аукционе в электронной форме, а также законодательным актам Российской Федерации, государственным стандартам (в том числе признанные в Российской Федерации межгосударственные и международные стандарты), санитарным нормам и правилам, строительным нормам и правилам, нормам по безопасности, а также другим документам, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, по мнению защитника <...>, указанные Заявителем по п. 50 «Пластины» марка, степень твердости и твердость единицы Шора А не

позволяют членам Единой комиссии государственного заказчика соотнести предложенные единицы Шора А «40, 55, 70» с конкретной степенью твердости М, С, Т, что противоречит вышеуказанному требованию Инструкции.

Также защитник <...> отметил, что лишь сведения, указанные в таблице 6 ГОСТ 7338-90, позволяют члену Единой комиссии государственного Заказчика определить степень твердости М,С,Т и единицами Шора А для марки АМС.

Должностное лицо административного органа на заявленные доводы защитником <...> - <...> считает необходимым отметить следующее.

Согласно п. 1.3.1. ГОСТ 7338-90, физико-механические показатели резин и пластин должны соответствовать нормам, указанным в таблице 6, а именно: для марки АМС степени твердости М соответствует твердость 35-50 единиц Шора А, степени твердости С - 50-65 единицы Шора А, степени твердости Т - 65-85 единицы Шора А.

При этом, указанные в заявке Заявителя твердость единицы Шора А «40, 55, 70» соответствуют диапазонам, указанным для степени твердости: М, С, Т в таблице 6 ГОСТ 7338-90.

Таким образом, предложение Заявителя в части твердости единицы Шора А не противоречит требованиям Технического задания Аукционной документации, в том числе Инструкции, а также таблице 6 ГОСТ 7338-90.

Вместе с тем, защитник <...> затруднился пояснить, в чем состоит невозможность сопоставления указанных в заявке Заявителя показателей твердости с предложенными тремя показателями степени твердости единиц Шора А, в том числе, используя таблицу 6 ГОСТ 7338-90 при рассмотрении заявки Заявителя.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-11463/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 04.10.2016 № 0373200024416000089 - г. Москва, ул. Вешняковская, д. 23.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200024416000089 - 04.10.2016.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к

участию в Аукционе Заявителю.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Вместе с этим, при рассмотрении настоящего дела защитник <...> указал на то, что, в связи с вынесенным Комиссией Управления предписанием от 13.10.2016 по делу № 2-57-11463/77-16, первые части заявок на участие в Аукционе № 0373200024416000089 были рассмотрены повторно.

Так, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200024416000089 от 08.12.2016, Заявитель был допущен к участию в Аукционе, однако по итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе, согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0373200024416000089 от 15.12.2016, заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям Аукционной документации (на момент рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе ООО «Рельеф» числилось в реестре недобросовестных поставщиков), что также подтверждается Решением Комиссии Управления от 23.12.2016 по делу № 2-57-15451/77-16.

Кроме того, согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0373200024416000089 от 21.04.2017, заявка Заявителя отклонена от участия в Аукционе в связи с несоответствием второй части заявки по основаниям, аналогично указанным в Протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0373200024416000089 от 15.12.2016.

Таким образом, в соответствии с вышеизложенными обстоятельствами, защитник <...> утверждает, что у него были все основания для отказа в допуске к участию в Аукционе заявки Заявителя, так как повторный отказ в допуске к участию в Аукционе, признанный Комиссией Управления правомерным, свидетельствует о несоответствии заявки требованиям Аукционной документации.

Указанные обстоятельства, по мнению защитника <...>, могут являться основанием для признания совершенного административного правонарушения малозначительным в соответствии с ст. 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо административного органа отмечает, что в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При таких обстоятельствах, с учетом представленных защитником <...> доказательств, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что, несмотря на неправомерный отказ в допуске к участию в Аукционе Заявителю в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200024416000089 от 04.10.2016, спорная заявка подлежала отклонению как не удовлетворяющая потребности Заказчика в любом случае.

Таким образом, с учетом объяснений защитника <...>, а также на основе оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, принимая во внимание конкретные фактические обстоятельства дела, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что допущенное правонарушение не представило существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям, Заявитель Московским УФАС России внесен в реестр недобросовестных поставщиков, действия Заказчика не нарушили прав и законных интересов Заявителя, в связи с чем его возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 2.4, ст. 2.9, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП РФ,

Руководствуясь ст. 2.9, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-659/77-17 в отношении должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть

обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>