

РЕШЕНИЕ
по делу № 223ФЗ-552/17 о нарушении
законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

15.06.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

АО «КЭМЗ»: <...> - доверенность от 27.04.2017 № 65-04/2017,

представители ООО «Эврика-Пром» на заседании Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Эврика-Пром» от 02.06.2017 № 758 на действия (бездействие) заказчика АО «КЭМЗ» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку комплекта системы прецизионной лазерной маркировки (гравировки) СПЛМ «Мини Маркер-2-М 50 - 720/600» (Россия) или эквивалент (извещение № 0537100000217000001) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Эврика-Пром» (далее - Заявитель) от 25.05.2017 № K0332 на действия (бездействие) заказчика АО «КЭМЗ» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку комплекта системы прецизионной лазерной маркировки (гравировки) СПЛМ «Мини Маркер-2-М 50 - 720/600» (Россия) или эквивалент (извещение № 0537100000217000001) (далее — Аукциона, Жалоба).

В соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 22.03.2014 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках



договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

29.05.2017 в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

Согласно Извещению источник финансирования закупки: бюджетные инвестиции в соответствии с частью 5 статьи 15 Закон о контрактной системе и собственные средства Заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

– Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о представлении в составе заявки подтверждения производства оборудования на территории Российской Федерации;

– Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование об обеспечении совместимости с имеющимся у Заказчика оборудованием.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о представлении в составе заявки подтверждения производства оборудования на территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию

устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе установлено, что в извещении о проведении открытого электронного аукциона заказчик указывает, в том числе условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 14.01.2017 № 9 «Об установлении запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства» (далее — Постановление № 9) установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, предусмотренных приложением к настоящему постановлению, для целей осуществления закупок товаров для нужд обороны страны и безопасности государства, за исключением случаев, когда производство таких товаров на территории Российской Федерации отсутствует.

В соответствии с пунктом 23 приложения к Постановлению № 9 установлен запрет на допуск станков для обработки любых материалов путем удаления материала с помощью лазерного или другого светового или фотонного луча, ультразвуковых, электроразрядных, электрохимических, электронно-лучевых, ионно-лучевых или плазменно-дуговых процессов, водоструйные резательные машины.

В Извещении указаны сведения об условиях, запретах и ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Кроме того, Согласно пункту 2 Информационной карты Документации предметом договора, заключаемого по результатам закупки, является поставка комплекса системы прецизионной лазерной маркировки (гравировки) СПЛМ «МиниМаркер 2-М50-720/600 или эквивалент (1 комплект) (Россия)».

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России, представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что пунктом 5.4 технического задания Документации установлено требование о предоставлении документов в комплекте с оборудованием, а именно:

- копии документов, подтверждающих происхождение товара;
- копии документов, подтверждающих происхождение продукции, произведенной в Российской Федерации.

Также, Комиссии ФАС России установлено, что Документации не

содержит требований о предоставлении в составе заявки подтверждения производства оборудования на территории Российской Федерации.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование об обеспечении совместимости с имеющимся у Заказчика оборудованием.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика, сообщил что требование Документации об обеспечении совместимости с имеющимся оборудованием, обусловлено необходимостью снижения издержек при эксплуатации, использовании совместимых запасных частей при ремонте, оптимизации при дальнейшей разработке, а также сопровождению технологических процессов на предприятии.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств свидетельствующих об

обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Пунктом 11 информационной карты Документации установлено: «Авансовый платеж по Договору изначально не предусмотрен; он перечисляется Поставщику только в случае поступления средств Федерального бюджета на счет Заказчика и после заключения между сторонами дополнительного соглашения об изменении порядка расчетов».

Вместе с тем, Комиссии ФАС России из вышеуказанной формулировки пункта не представляется возможным определить порядок оплаты, а также конкретные условия авансирования, что не позволяет потенциальным участникам закупки объективно сформировать финансово-коммерческое предложение для целей участия в Аукционе.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном установлении положения Документации о порядке оплаты, нарушают часть 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 № 1063 утверждены правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом «г» пункта 4 Правил за ненадлежащее

исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, а именно 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

На заседании Комиссии установлено, что проект государственного контракта не содержит надлежащего размера штрафа в виде фиксированной суммы за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту.

Таким образом, действия Заказчика, Уполномоченного органа не установивших надлежащий размер штрафа в виде фиксированной суммы за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, нарушают часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эврика-Пром» от 02.06.2017 № 758 на действия (бездействие) заказчика АО «КЭМЗ» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку комплекта системы прецизионной лазерной маркировки (гравировки) СПЛМ «Мини Маркер-2-М 50 - 720/600» (Россия) или эквивалент (извещение № 0537100000217000001) необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения частей 8, 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела от 15.06.2017 № 223ФЗ-552/17 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.