

1. ООО «ЧОП «М.Л.Б-Центр»
119121, Москва, наб. Саввинская, д. 5
2. Открытое акционерное общество
«Машиностроительный завод «Маяк»
(ОАО «МЗ «Маяк»)
105318, Москва, ул. Ибрагимова, д. 31
3. ООО «ЭТП»
420097, г. Казань, ул. Достоевского,
д. 66

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1395/77-17 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.06.2017

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «ЧОП «М.Л.Б-Центр»

ОАО «МЗ «Маяк»

в отсутствие ООО «ЭТП» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 05.06.2017 № ИШ/27405/17),

рассмотрев жалобы ООО «ЧОП «М.Л.Б-Центр» (далее — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ОАО «МЗ «Маяк» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране открытого акционерного общества «Машиностроительный завод

«Маяк» (реестровый № 31705090973) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в следующем:

установление подкритерия «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация участника закупки», в рамках которого оценивается опыт оказания услуг охраны на объектах промышленных предприятий Государственной корпорации «Ростех», что, по мнению Общества, ограничивает конкуренцию среди участников Закупки;

произведение неправомерного расчета баллов по заявке Общества по критерию «Квалификация участника закупки»;

неправомерный допуск победителя к участию в Закупке ввиду отсутствия у последнего возможности оказывать услуги по вооруженной охране.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Законом о закупках установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) размещены сведения относительно присоединения Заказчика к Единому положению о закупке Государственной корпорации «Ростех» (далее — Положения о закупках).

Согласно представленным материалам и информации в ЕИС 05.05.2017 размещено извещение о проведении Конкурса. Окончание срока подачи заявок — 16.05.2017. Дата подведения итогов — 23.05.2017.

В соответствии с протоколом № 21 от 23.05.2017 по итогам рассмотрения и сопоставления заявок на участие в Закупке участникам Закупки присвоены следующие баллы:

Критерий оценки / показатель критерия оценки (подкритерий)	Коэффициент значимости:		Количество баллов, присуждаемых заявкам (предложениям) по критерию / подкритерию (без учета коэффициента значимости критерия / подкритерия)		
	критер ия	подкр итерия	ООО "ЧОП "М.Л.Б-Центр" Основное предложение	ООО ЧОП "АГЕНТСТВО БЕЗОПАСНОСТИ "АКВЕДУК" Основное предложение	ООО ЧОП "БЕРЕЖА". Основное предложение
Критерий оценки 1: Цена договора или цена за единицу продукции:	80%	-//-	100	90,31	94,96
Критерий оценки 2: Квалификация участника закупки: $P_{3к} = C_1 + C_2 + C_3$	20%	-//-	0,40	100	17,37
Подкритерий 2.1: подкритерий №1 – обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору:	-//-	50%	0,40	100	3,57
Подкритерий 2.2: подкритерий №2 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема:	-//-	30%	0	100	50
Подкритерий 2.3: подкритерий №3 – обеспеченность материально- техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору:	-//-	20%	0,97	100	2,91
Итоговый рейтинг заявки (с учетом коэффициента значимости критерия / подкритерия), балл			80,08	92,25	79,44

В соответствии с доводом Заявителя, в связи с тем, что все участники Закупки являются субъектами малого и среднего предпринимательства, что не подразумевает указания показателей, вычисленных Обществом (например, численность сотрудников)

Заказчиком при подведении итогов нарушены правила оценки предложений участников Закупки по подкритериям № 1 и № 3 критерия «Квалификация участника закупки».

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Таким образом, Заказчик устанавливает критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке исходя из своих потребностей.

В соответствии с Приложением № 2 к Информационной карте Закупочной документации установлены следующие критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке:

1. Цена договора или цена за единицу продукции (значимость критерия 80%);
2. Квалификация участника закупки (значимость критерия 20%);
подкритерий №1 – обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору (значимость подкритерия 50%);
подкритерий №2 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема (значимость подкритерия 30%);
подкритерий №3 – обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору (значимость подкритерия 20%).

В соответствии с пунктом 5.3.1 Закупочной документации, в общем случае субъекты МСП участвуют в проводимой закупке на равных основаниях с остальными участниками процедуры закупки, за исключением случая установления организатором закупки соответствующих особенностей участия субъектов МСП, согласно пункту 24 Информационной карты.

Согласно пункту 24 Информационной карты Закупочной документации, участником настоящей закупки может быть любое лицо, в том числе субъект МСП, определяемый в соответствии с условиями Федерального закона от 24.07.2007

№ 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Таким образом, в рассматриваемом случае на участников Закупки не распространяются ограничения, в том числе относительно численности сотрудников, действующие в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с письменными пояснениями Заказчика, в результатах оценки и сопоставления заявок в опубликованном протоколе № 21 от 23.05.2017 была допущена техническая ошибка при переносе из расчета в таблицу данных.

При рассмотрении жалобы Заказчик представил корректные сведения относительно баллов, начисленных участникам Закупки, а именно:

Критерий оценки / показатель критерия оценки (подкритерий)	Коэффициент значимости:		Количество баллов, присуждаемых заявкам (предложениям) по критерию / подкритерию (без учета коэффициента значимости критерия / подкритерия)		
	критерия	подкритерия	ООО "ЧОП "М.Л.Б-Центр"" Основное предложение	ООО ЧОП "АГЕНТСТВО БЕЗОПАСНОСТИ "АКВЕДУК"" Основное предложение	ООО ЧОП "БЕРЕЖА". Основное предложение
Критерий оценки 1: Цена договора или цена за единицу продукции:	80%	-//-	100	90,31	94,96
Критерий оценки 2: Квалификация участника закупки: $P_{3к} = C_1 + C_2 + C_3$	20%	-//-	0,40	100	17,37
Подкритерий 2.1: подкритерий №1 – обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору:	-//-	50%	0,20	50	3,57
Подкритерий 2.2: подкритерий №2 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема:	-//-	30%	0	30	15

Подкритерий 2.3: подкритерий №3 – обеспеченность материально- техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору:	-//-	20%	0,20	20	0,58
Итоговый рейтинг заявки (с учетом коэффициента значимости критерия / подкритерия), балл			80,08	92,25	79,44

Вместе с тем, Заказчик отмечает и Комиссия соглашается с его доводом, что данная ошибка не повлияла на конечную ранжировку заявок участников Закупки, а следовательно, не повлияла на итоговый рейтинг заявок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом информационной открытости закупки.

Таким образом, в действия Заказчика установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя в рассмотренной части обоснованной.

Кроме того, Комиссия учитывает, что порядок оценки по подкритериям № 1 и № 3 критерия «Квалификация участника закупки» позволяет участникам Закупки определить, какие документы необходимо представить в составе заявки для получения баллов по подкритериям, установленным Заказчиком в Закупочной документации.

При этом, Заявителем не представлено доказательств обратного.

Согласно доводу Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении подкритерия «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация участника закупки», в рамках которого оценивается опыт оказания услуг охраны на объектах промышленных предприятий Государственной корпорации «Ростех», что, по мнению Общества, ограничивает конкуренцию среди участников Закупки.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том

числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной процедуре исходя из своих потребностей.

Согласно пункту 10.4.1 Положения о закупках, при проведении закупок к участникам закупки предъявляются обязательные требования, а в случаях, предусмотренных Положением, могут предъявляться также дополнительные и / или квалификационные требования.

Пунктом 10.4.5 Положения о закупках установлено, кроме требований, предусмотренных пунктами 10.4.3 и 10.4.4 Положения, в документации о закупке к участникам процедуры закупки также могут быть установлены квалификационные требования, в том числе относительно наличия опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

Согласно пункту 10.13.4 Положения о закупках, критерии оценки могут быть ценовыми и неценовыми, в частности, к неценовым критериям оценки относятся, в том числе квалификация участника закупки, в рамках которой могут оцениваться, помимо прочего, наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

Таким образом, установлено, что в соответствии с Положением о закупках Заказчиком могут быть установлены квалификационные требования относительно наличия опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема, то есть выше указанные пункты Положения о закупках не являются императивными, а устанавливаются по усмотрению Заказчика исходя из его потребностей.

В соответствии с порядком оценки, установленном в Приложении № 2 к Информационной карте установлено, что в рамках названного подкритерия оценивается предложение участника об объемах (оценивается суммарный объем оказанных услуг охраны на объектах промышленных предприятий Государственной корпорации «Ростех» (заводах ГК «Ростех»), исчисляемый в рублях), действующих и исполненных участником контрактов (договоров) без нарушений сроков и иных

нарушений условий контракта по вине участника.

Под продукцией сопоставимого характера для целей настоящей документации о закупке понимается оказание услуг охраны на объектах промышленных предприятий Государственной корпорации «Ростех» (заводах ГК «Ростех»).

Порядок оценки по подкритерию:

$C2 = ((K_i / K_{max}) \times 100) \times KЗП$, где:

$C2$ - значение в баллах по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», скорректированное с учетом значимости каждого из подкритерия;

K_{max} – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки;

K_i – значение, присуждаемое участнику в зависимости от его предложения по нижеизложенной схеме;

$KЗП$ – коэффициент значимости подкритерия.

Наличие у участника суммарного объема оказанных услуг охраны на объектах промышленных предприятий Государственной корпорации «Ростех» (заводах ГК «Ростех») более 7 лет – 100 (K_i)

Наличие у участника суммарного объема оказанных услуг охраны на объектах промышленных предприятий Государственной корпорации «Ростех» (заводах ГК «Ростех») от 5 до 7 лет – 50 (K_i)

Наличие у участника суммарного объема оказанных услуг охраны на объектах промышленных предприятий Государственной корпорации «Ростех» (заводах ГК «Ростех») от 3 до 5 лет – 25 (K_i)

(8) Наличие у участника суммарного объема оказанных услуг охраны на объектах промышленных предприятий (заводах) от 1 года до 3 лет – 15 (K_i)

При отсутствии у участника суммарного объема оказанных услуг охраны на объектах промышленных предприятий Государственной корпорации «Ростех» или наличие у участника суммарного объема оказанных услуг охраны на объектах промышленных предприятий Государственной корпорации «Ростех» до 1 года – 0 (K_i).

Комиссией установлено, что в целях получения баллов по названному

подкритерию участнику Закупки необходимо представить в качестве подтверждения наличия опыта успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема копии государственных контрактов (с актами оказанных услуг) или копии гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Таким образом, Комиссией не установлено противоречие вышеуказанного порядка оценки по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация участника закупки» Положению о закупках.

Между тем, Комиссия исходит из того, что критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке устанавливаются Заказчиком по своему усмотрению.

Кроме того, рассматриваемый подкритерий является оценочным, непредоставление указанных документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки от участия в конкурентной процедуре.

Как отмечает Заказчик в письменных пояснениях и данное обстоятельство Заявителем не опровергнуто, максимальный балл, который могла получить организация-участник Закупки по рассматриваемому подкритерию составляет 0,06% из 100% возможных по всем критериям.

Таким образом, Комиссией в действиях Заказчика не усматривается совершения действий, направленных на ограничение конкуренции среди участников Закупки посредством проведения оценки по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация участника закупки» объемов оказанных услуг охраны на объектах промышленных предприятий Государственной корпорации «Ростех» (заводах ГК «Ростех»).

При этом, Заявителем не представлены доказательства обратного.

Кроме того, Комиссия учитывает, что указанный порядок оценки позволяет участникам Закупки определить, какие документы необходимо представить в составе заявки для получения баллов по критериям, установленным Заказчиком в Закупочной документации.

Таким образом, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя в

рассмотренной части необоснованной.

В соответствии с доводом Заявителя, победитель Закупки — ООО ЧОП «Агентство безопасности Акведук» не соответствует требованиям Закупочной документации в части отсутствия возможности самостоятельно оказывать услуги по вооруженной охране, а также отсутствия в заявке названного общества информации относительно выступления последнего в качестве лидера коллективного участника.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пункту 2.9 Технического задания Закупочной документации, при оказании охранных услуг огнестрельное оружие и специальные средства могут применяться только сотрудниками мобильных групп, в случаях и порядке, предусмотренных Законом Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 2.22 Технического задания Закупочной документации, в случае возникновения чрезвычайной ситуации на объекте охраны (пожар, попытка одиночного либо группового проникновения лиц на объект охраны (в том числе с оружием), обнаружение на территории объекта охраны либо в непосредственной близости от него предмета похожего на взрывное устройство, сообщение по телефону о заложенном на объекте охраны взрывном устройстве, захват заложников на объекте охраны, техногенная авария, совершение террористического акта на объекте охраны (взрыв, поджог и др.) Исполнитель обеспечивает, в том числе прибытие мобильной группы в срок не более 30 минут с поступления сигнала тревоги.

Как отмечает Заказчик, согласно проекту договора, основным объектом Закупки является выставление постов охраны без оружия, без специальных средств, без средств видеонаблюдения.

Согласно пункту 5.3.4 Проекта договора, исполнитель вправе привлечь к оказанию услуг по Договору соисполнителей, обладающих соответствующей требованиям Договора квалификацией.

В соответствии с условиями Закупочной документации предусмотрена возможность привлечения исполнителем при необходимости в соответствии с проектом договора соисполнителей, обладающих соответствующей требованиям

договора квалификацией.

Кроме того, как отмечает Заказчик, подача заявки коллективным участником является правом, а не обязанностью участника Закупки.

Между тем, в Закупочной документации отсутствует требование о предоставлении к составу заявки на участие в Закупке документов, подтверждающих возможность оказания рассматриваемых услуг непосредственно участником Закупки.

В соответствии с пунктом 2.25 Технического задания Закупочной документации установлено требование о наличии у Исполнителя мобильной группы частных охранников на автомобиле (специальная раскраска автомобиля, информационные надписи и знаки на автомобиле должны быть согласованы с органом внутренних дел, выдавшим лицензию на осуществление частной охранной деятельности) в составе не менее двух частных охранников:

вооруженных Исполнителем служебным оружием, в количестве не менее 1 (одной) единицы;

экипированных Исполнителем специальными средствами, разрешенными к применению в соответствии с законодательством Российской Федерации, в количестве не менее 2 (двух единиц каждого наименования).

Таким образом, спорное требование об обеспечении прибытия мобильной группы предъявляется к исполнителю по договору.

При этом, Заявителем не представлено доказательств обратного.

Кроме того, Комиссия также учитывает, что в соответствии с установленным Заказчиком порядком оценки и сопоставления заявок определяющим критерием является цена договора.

Между тем, Заявителем также не представлено доказательств невозможности подачи минимального ценового предложения.

Таким образом, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя в рассмотренной части необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной относительно произведения неправомерного расчета баллов по критерию «Квалификация участника закупки», в остальной части необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как рассмотренные действия Заказчика не повлияли на права и законные интересы Заявителя.

4. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.06.2017 № ИШ/27402/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.