

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 670

### на нарушения при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 26.01.2017 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

ведущего заседание:

Стрельникова Д.Ю. – заместителя руководителя Управления;

членов Комиссии:

Горбаневой В.В. – начальника отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;

Жукова А.А. – государственного инспектора отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу (вх. № 670 от 19.01.2017) ЗАО «ЮНИОН» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – Администрации городского округа Подольск Московской области (далее – Организатор торгов) при организации и проведении электронного аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, а также земельных участках, зданиях и ином имуществе, находящихся в собственности муниципального образования «Городской округ Подольск Московской области». Информационное сообщение о проведении торгов размещено на электронной площадке РТС в сети Интернет <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=40506> закупка № 40506 (далее - Аукцион), в присутствии представителя Организатора торгов и представителя заявителя, уведомленных в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба на действия Организатора торгов при проведении Аукциона.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1

Заявителя, Организатора торгов и Оператора электронной площадки направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам заявителя:

1. В нарушение пункта 7 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 3.4 Документации об открытом аукционе в электронной форме № 3 (далее – Аукционная документация) предусматривает возможность передачи прав по договору на установку и эксплуатацию рекламных конструкций третьим лицам с письменного согласия администрации.

2. Установленное подпунктом 2 пункта 4 и подпунктом Е пункта 6 пункта 13 Аукционной документации требование о необходимости приложения к заявке на участие в Аукционе, в том числе, заявления об отсутствии решения о ликвидации заявителя – юридического лица, об отсутствии решения арбитражного суда о признании заявителя – юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а также установленное пунктом 7.4 Аукционной документации основание для не допуска к участию в Аукционе в случае наличия решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях на день рассмотрения заявки на участие в аукционе не основано на законодательстве Российской Федерации.

3. Пункты 8.9 и 8.10 Аукционной документации, утверждающие возврат задатка участнику, сделавшему предпоследнее предложение о цене договора, в течение 5 дней с даты подписания договора Организатором торгов с победителем Аукциона, противоречат статье 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

4. Пункт 8.12 Аукционной документации в части установления обязанности участника, сделавшего предпоследнее предложение о цене договора, заключить договор в случае отказа победителя от его заключения, противоречит статье 448 Гражданского кодекса Российской Федерации

5. Положения пункта 12.10 Аукционной документации, утверждающие возможность изменения цены договора в сторону увеличения по соглашению сторон, противоречат пункту 8 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

6. Положения пунктов 12.12. и 12.14 Аукционной документации, устанавливающие право Администрации на обращение в суд с иском о

понууждении победителя аукциона или участника, сделавшего предпоследнее предложение о цене договора, к заключению договора, не основаны на законодательстве Российской Федерации, поскольку такое право, согласно статье 448 Гражданского кодекса, у Организатора торгов отсутствует.

7. Пункт 1.5 проекта Договора, заключаемого по итогам Аукциона, противоречит пункту 7 статьи 448 Гражданского кодекса, поскольку устанавливает возможность передачи прав и обязанностей по договору с письменного согласия Администрации.

8. Пункт 3.3.1 проекта Договора, устанавливающий обязанность рекламодателя провести с уполномоченными органами согласование установки рекламной конструкции, а также с организациями, согласование которых необходимо получить в целях соблюдения прав лиц, интересы которых затрагиваются в ходе размещения и эксплуатации рекламной конструкции и предоставить указанные согласования Администрации, противоречат статье 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

9. В соответствии с пунктом 6.3 проекта Договора, расторжение договора по основаниям подпункта «б» пункта 5.4 настоящего договора, влечет для рекламодателя штрафные санкции в двукратном размере ежегодной платы по настоящему договору. По мнению Заявителя, данное условие является обременительным для рекламодателя и нарушающим баланс интересов сторон.

10. Согласно пункту 6.4 проекта Договора, за несвоевременную оплату по настоящему договору Рекламодатель уплачивает пени в размере 10 (десяти) % от суммы, подлежащей оплате, за каждый день просрочки. Данное условие является обременительным для рекламодателя и противоречит сложившейся практике.

11. В соответствии с пунктом 1.4 проекта Договора, установка рекламной конструкции должна быть произведена в соответствии с техническими требованиями к рекламным конструкциям, предусмотренным в Приложении № 1 настоящего Договора (далее – Технические требования).

По мнению Заявителя, установленные в Приложении № 1 к проекту Договора Технические требования к производству, внешнему виду и габаритам рекламной конструкции являются обременительными и значительно увеличивают затраты рекламодателя на установку рекламной конструкции.

Согласно позиции Организатора торгов:

1. На территории городского округа Подольск Московской области порядок организации и проведения электронных аукционов определен

Положением о проведении электронного аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, а также земельных участках, зданиях и ином имуществе, находящихся в собственности муниципального образования «Городской округ Подольск Московской области», утвержденным решением Совета депутатов городского округа Подольск Московской области № 25/2 от 17.11.2016 (далее – Положение о проведении аукциона).

Указанная в пункте 3.4 Аукционной документации возможность передачи прав по договору третьим лицам с письменного согласия Администрации установлена Положением о проведении Аукциона.

2. Установленное подпунктом 2 пункта 4 и подпунктом Е пункта 6 пункта 13 Аукционной документации требование о необходимости приложения к заявке на участие в Аукционе, в том числе, заявления об отсутствии решения о ликвидации заявителя – юридического лица, об отсутствии решения арбитражного суда о признании заявителя – юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, относится исключительно к приостановлению деятельности в сфере рекламы.

3. Пункты 8.9 и 8.10 Аукционной документации соответствуют положениям части 5 статьи 448 Гражданского кодекса.

4. Подача заявки на участие в аукционе автоматически является согласием на условия, указанные в Аукционной документации и Извещении. Таким образом, условие об обязательном заключении договора вытекает из сути поданных заявок и не может в какой-либо степени ущемлять права участников.

5. Положения пункта 12.10 Аукционной документации установлены Положением о проведении Аукциона.

6. В соответствии с частью 4 статьи 445 Гражданского кодекса, если сторона, для которой в соответствии с Гражданским кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. В этом случае, договор считается заключенным на условиях, указанных в решении суда, с момента вступления в законную силу соответствующего решения суда.

7. Статья 19 Закона о рекламе не запрещает устанавливать условие по передаче прав по договору третьим лицам только с согласия Администрации.

8. В пункте 3.3.1 проекта Договора под понятием «согласование» понимается обязательное участие в предполагаемой установке рекламной конструкции уполномоченных органов, в том числе Администрации.

9. Из положений Гражданского кодекса следует, что требование об уменьшении неустойки возможно будет удовлетворить только после заключения договора, а не на этапе проведения аукциона.

10. Из положений Гражданского кодекса следует, что требование об уменьшении пени возможно будет удовлетворить только после заключения договора, а не на этапе проведения аукциона.

11. Размещение рекламных конструкций входит в общую композицию по единообразию и стилизации городов Подмосковья, в связи с чем, Технические требования подобраны таким образом, чтобы рекламные конструкции не мешали образу сложившейся застройки городского округа Подольск Московской области.

В отношении доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

Доводам Жалобы дана оценка при рассмотрении Комиссией жалобы № 552.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 4 части 9 статьи 18.1 и частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия


#### **РЕШИЛА:**

Рассмотрение Жалобы прекратить.

Ведущий заседание-  
заместитель председателя Комиссии

  
Д.Ю. Стрельников

Члены Комиссии:

  
В.В. Горбанева

А.А. Жуков

#### Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.