



ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «УРАЛЭНЕРГОТЕЛ»

Юридический адрес: Россия, 620041, город Екатеринбург, переулок Асбестовский, 3, оф.1  
Почтовый адрес: Россия, 620017, город Екатеринбург, улица Старых Большевиков 2а литер Б  
Телефон: 8-800-555-30-20; +7 343 228-18-60, Факс: +7 343 228-18-61  
www.uetel.ru, e-mail: uetel@uetel.ru

Исх. № 396 от 19.06.2017г.

*Смаринбу 7А*

**В Управление Федеральной антимонопольной  
службы по Свердловской области**  
60014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11

*Все деловые  
письма  
19.06.2017*

**Заявитель:** Общество с ограниченной  
ответственностью «Уралэнерготел» (ООО «Уралэнерготел»)  
**Юридический адрес:** Россия, 620041, город Екатеринбург,  
переулок Асбестовский, 3, оф.1  
**Почтовый адрес:** Россия, 620017, город Екатеринбург,  
улица Старых Большевиков 2а литер Б  
**Телефон:** 8-800-555-30-20; +7 343 228-18-60,  
**Факс:** +7 343 228-18-61  
**E-mail:** uetel@uetel.ru  
**Орган, действия которого обжалуются:** Заказчик

### ЖАЛОБА

#### на действия заказчика при осуществлении закупки товаров

**Заказчик:** Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – ОАО «МРСК Урала»). ИНН 6671163413, ОГРН 1056604000970. Адрес места нахождения и почтовый адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, д. 140. Контактное лицо: Меланина Анастасия Владимировна, тел. +7(343)2152310, e-mail: [Melanina-AV@mrsk-ural.ru](mailto:Melanina-AV@mrsk-ural.ru)

Состав закупочной комиссии ОАО «МРСК Урала»: председатель Соколов Р.С., Харитонов Ю.А., Згуровец Ю.В., Роньжин А.В., Кайгородцева А.П.

**Участник размещения заказа (заявитель):** Общество с ограниченной ответственностью «Уралэнерготел» (далее – ООО «Уралэнерготел»). ИНН 6670171718, ОГРН 1076670013089. Адрес места нахождения: 620041, г. Екатеринбург, пер. Асбестовский, д. 3, оф. 1. Почтовый адрес: 620017, г. Екатеринбург, ул. Старых Большевиков, д. 2а, литер Б. Тел. 88005553020, +7(343)2281860, факс +7(343)2281861, e-mail: [uetel@uetel.ru](mailto:uetel@uetel.ru)

#### Закупка:

Адрес официального в сети «Интернет», на котором размещена информация о закупке:  
[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

Номер извещения: 31704994217

Дата размещения извещения: 10.04.2017 г.

Способ размещения закупки: открытый запрос предложений

Наименование закупки: Лот 1: Право заключения договора подряда на выполнение демонтажных, строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объекту: «Реконструкция ПС 110/6кВ Першино (ССПИ) «Производственное отделение «Серовские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Сверловэнерго»; Лот 2: Право заключения договора поставки оборудования ССПИ для выполнения строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объекту: «Реконструкция ПС 110/6кВ Першино (ССПИ) «Производственное отделение «Серовские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Сверловэнерго».

*01-10743*  
EX-000  
*19.06.2017*

ИНН: 6670171718, КПП: 667001001, ОГРН: 1076670013089,  
Р/счёт: 40702810262200000054 ПАО КБ «УБРИР» г. Екатеринбург, Кор.счёт: 30101810900000000795, БИК: 046577795  
ОКВЭД: 31.62.9, 32.2, 45.2, 45.3, 45.31, 45.32, 45.34, 45.4, 45.44, 45.45, 45.5, 51.6, 72.1, 72.2, 72.40, 72.5, 74.20, 74.30  
ОКПО: 81175827 *15 до*

**Обжалуемые действия закупочной комиссии:** Предъявление к участникам закупки требования о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке (пп. 2 п. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ). Создание нескольким участникам запроса предложений преимущественных условий участия в запросе предложений (пп. 2 п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ). Нарушение порядка определения победителя запроса предложений (пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ).

10.04.2017 г. в Единой информационной системе в сфере закупок была размещена информация о проведении запроса предложений на право заключения договора поставки оборудования ССПИ для выполнения строительного-монтажных и пусконаладочных работ по объекту: «Реконструкция ПС 110/6кВ Першино (ССПИ) «Производственное отделение «Серовские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Сверловэнерго» (лот 2 закупки № 31704994217).

01.06.2017 г. состоялось заседание закупочной комиссии ОАО «МРСК Урала» по предварительному рассмотрению и оценке заявок участников. По лоту 2 было подано три заявки: от ООО «Уралэнерготел» (ценовое предложение 7 383 739,50 руб.), ООО «СтройКонтинент» (ценовое предложение 7 685 399,63 руб.), ООО «Сиб МИР» (ценовое предложение 7 685 399,63 руб.). По итогам предварительного рассмотрения и оценки заявок участников закупочной комиссией было принято решение об отклонении заявки ООО «Уралэнерготел» со следующим обоснованием: «п. 2.7.2.5 (г) ТОМ 1 Документации, п. 2.2.3.1.6 Технического задания ТОМ 2 Документации - не соответствует по п. 4, 8, 18, 20, 25, 26, 27, 31, 32 невозможно идентифицировать предлагаемое оборудование, по п. 18, 32 предложена замена, не соответствующая требованиям Заказчика». Решение закупочной комиссии оформлено Протоколом заседания закупочной комиссии по предварительному рассмотрению и оценке заявок участников № ОЗП/2158/2 от 02.06.2017 г.

08.06.2017 г. в Единой информационной системе в сфере закупок опубликован Протокол заседания закупочной комиссии по подведению итогов № ОЗП/2158/3 от 08.06.2017 г., в соответствии с которым победителем по закупке признано ООО «Сиб МИР».

Заявитель считает, что заявка ООО «Уралэнерготел» была отклонена закупочной комиссией необоснованно и неправомерно, что повлекло за собой создание иным участникам запроса предложений преимущественных условий участия в запросе предложения.

Отклоняя заявку ООО «Уралэнерготел», закупочная комиссия ОАО «МРСК Урала» ссылается на пп. «г» п. 2.7.2.5. ТОМА 1 Документации, п. 2.2.3.1.6. Технического задания ТОМА 2 Документации.

В соответствии с пп. «г» п. 2.7.2.5. Документации по запросу предложений ТОМ 1 «Общая часть», по результатам проведения отборочной стадии закупочная комиссия имеет право отклонить заявки, которые не отвечают техническим, коммерческим или Договорным требованиям настоящей Документации по запросу предложений, в том числе содержат недостоверные сведения о стране происхождения товара, указанного в заявке.

В соответствии с п. 2.2.3.1.6. Технического задания на проведение открытого запроса предложений без предварительного отбора (далее – Техническое задание) вся поставляемая продукция по техническим характеристикам должна соответствовать опросным листам, чертежам, приложенным к приложению 6.

При этом в качестве оснований, по которым закупочная комиссия сочла заявку ООО «Уралэнерготел» не соответствующей требованиям Документации по запросу предложений, а технические характеристики предлагаемой к поставке продукции не соответствующими чертежам, приложенным к Приложению № 6 к Документации, в Протоколе заседания закупочной комиссии по предварительному рассмотрению и оценке заявок участников № ОЗП/2158/2 от 02.06.2017 г. указаны:

- по п. 4, 8, 18, 20, 25, 26, 27, 31, 32 невозможно идентифицировать предлагаемое оборудование;

- по п. 18, 32 предложена замена, не соответствующая требованиям Заказчика.

Перечень и объем закупаемой продукции определены в Приложении № 6 к Документации по запросу предложений. Технические характеристики оборудования содержатся в Рабочей документации «Реконструкция ПС 110/6 кВ «Першино» (ССПИ)», раздел С.СЭС 02.2016-31-ТМ «Система сбора и передачи данных ПС «Першино», раздел С.СЭС 02.2016-31-СС «Структура связи ПС «Першино».

**1. Отклонение заявки ООО «Уралэнерготел» в связи с невозможностью идентификации оборудования.**

***1.1. Пункт 4 Перечня поставляемого оборудования «Шкаф ШПК с полной оснасткой 600x600x250».***

Пункт 4 Приложения № 6 к Документации по запросу предложений предусматривает поставку оборудования «Шкаф ШПК с полной оснасткой 600x600x250», которое должно соответствовать чертежам Рабочей документации С.СЭС 02.2016-31-ТМ.С и С.СЭС 02.2016-31-ТМ.ОЛ4.

В приложении «Перечень и объемы закупаемой продукции» к заявке ООО «Уралэнерготел» на участие от 24.04.2017г. № 228-К (далее по тексту – Приложение к заявке) в п. 4 указано оборудование «Шкаф ШПК с полной оснасткой 600x600x250», производитель ООО «Уралэнерготел», Россия, артикул, присвоенный производителем У04246. Производство данного оборудования, как следует из указанного Приложения к заявке и приложенного к заявке Гарантийного письма, будет осуществляться в соответствии с требованиями чертежей Рабочей документации С.СЭС 03.2016-31-ТМ.С и С.СЭС 03.2016-31-ТМ.ОЛ4.

Таким образом, в заявке ООО «Уралэнерготел» содержатся исчерпывающие сведения о предлагаемом оборудовании, его идентификация возможна. Необходимо отметить, что пункты 1 – 3 Приложения к заявке содержат аналогичные сведения в отношении оборудования «Шкаф ССПИ № 1», «Шкаф ССПИ № 2», «Шкаф ЛВС КРУН-6 кВ», однако информацию о данном оборудовании Заказчик счел достаточной для его идентификации.

Таким образом, вывод закупочной комиссии о невозможности идентификации оборудования, указанного в п. 4 Приложения к заявке, является надуманным и необоснованным, противоречит предоставленной ООО «Уралэнерготел» заявке и приложенным к ней документам.

***1.2. Пункт 8 Перечня поставляемого оборудования «Корзина контроллера ARIS С303».***

Пункт 8 Приложения № 6 к Документации по запросу предложений предусматривает поставку оборудования «Корзина контроллера ARIS С303», которое должно соответствовать чертежам Рабочей документации С.СЭС 02.2016-31-ТМ.С.

В п. 8 Приложения к заявке указано оборудование «Корзина контроллера ARIS С303», производитель ООО «Прософт-системы», Россия, наименование из каталога производителя «а.1.1».

Как следует из Прайс-листа Департамента систем автоматизации и учета энергоресурсов ООО «Прософт-системы» (стр. 4), код «а.1.1.» присвоен следующему оборудованию: «ARIS С303. Контроллер. Базовый конструктив в составе: корпус, источник питания, процессорная плата, ИЧМ, 2 помехозащитных фильтра, до 14 модулей расширения».

Заявитель не имеет возможности предположить, какие дополнительные сведения, помимо указанных, могли понадобиться закупочной комиссии для надлежащей идентификации данного оборудования, с учетом того, что чертеж С.СЭС 02.2016-31-ТМ.С, которому должно соответствовать данное оборудование содержит только следующие требования: «4.1. Корзина контроллера ARIS С303, шт. 1».

Таким образом, в заявке ООО «Уралэнерготел» содержатся исчерпывающие сведения о предлагаемом оборудовании, его идентификация возможна. Необходимо отметить, что пункты 9 – 13 Приложения к заявке содержат аналогичные сведения в отношении иного оборудования, производителем которого является ООО «Прософт-системы» и которое идентифицировано путем указания кода из Прайс-листа Департамента систем автоматизации и учета энергоресурсов ООО «Прософт-системы», однако информацию о данном оборудовании Заказчик счел достаточной для его идентификации.

Таким образом, вывод закупочной комиссии о невозможности идентификации оборудования, указанного в п. 8 Приложения к заявке, является надуманным и необоснованным, противоречит предоставленной ООО «Уралэнерготел» заявке и приложенным к ней документам.

### ***1.3. Пункт 18 Перечня поставляемого оборудования «Системный блок (...)».***

Пункт 18 Приложения № 6 к Документации по запросу предложений предусматривает поставку оборудования «Системный блок HP EliteDesk 800 G1 TWR Core-i5-4570 4GB DDR3 500 GB SATA HDD, DVD +-RW, keyboard, mouse, GigLAN, Win8 Pro 64 downgrade to Win7 Pro 64, MSOf2013 trial (replBOF41EA,A2K82EA,C3A49EA)(rlb) H5UO8EA в комплекте с Модулем оперативной памяти HP 4 GB DDR3-1600 (PC3-12800) DIMM B4U36AA; Сетевая карта Intel Ethernet 1210-T1 Gbe NIC EOX95AA; монитором 28" Philips 284E5QSD», которое должно соответствовать чертежам Рабочей документации С.СЭС 02.2016-31-ТМ.С.

В п. 18 Приложения к заявке указано оборудование «Системный блок HP EliteDesk 800 G2 TWR Intel Core i5 6500 (3/2Ghz)/8192Mb/1000Gb/DVDrw/war 3y/W10Pro X3J72EA; Сетевая карта Intel Ethernet 1210-T1 Gbe NIC EOX95AA; монитором 28" Philips 284E5QSD», производитель Hewlett-Packard, Тайвань, наименование из каталога производителя «X3J72EA».

Таким образом, все характеристики поставляемого оборудования указаны в Приложении к заявке.

Более того, в Протоколе заседания закупочной комиссии по предварительному рассмотрению и оценке заявок участников № ОЗП/2158/2 от 02.06.2017 г. указано, что оборудование, предусмотренное п. 18 Приложения к заявке, не соответствует требованиям Заказчика. Таким образом, Заказчик указывает два противоречащих друг другу основания для отклонения заявки в отношении данного пункта, поскольку при невозможности идентификации оборудования установление соответствия или несоответствия его требованиям Технического задания представляется также невозможным.

Исходя из изложенного, вывод закупочной комиссии о невозможности идентификации оборудования, указанного в п. 18 Приложения к заявке, является надуманным и необоснованным, противоречит предоставленной ООО «Уралэнерготел» заявке и приложенным к ней документам, равно как и выводам, сделанным непосредственно закупочной комиссией при предварительном рассмотрении заявок участников.

### ***1.4. Пункт 20 Перечня поставляемого оборудования «Шкаф сетевой Rittal TS8 2100x800x800 мм».***

Пункт 20 Приложения № 6 к Документации по запросу предложений предусматривает поставку оборудования «Шкаф сетевой Rittal TS8 2100x800x800 мм», которое должно соответствовать чертежам Рабочей документации С.СЭС 02.2016-31-СС.С.

В п. 20 Приложения к заявке указано оборудование «Шкаф сетевой Rittal TS8 2100x800x800 мм», производитель Риттал, Германия, наименование из каталога производителя «5507790».

Как следует из Прайс-листа ООО «Риттал», код «5507790» присвоен следующему оборудованию: «Шкаф TS-IT 42U 2000x800x800 (ВхШхГ), стеклянная дверь, сплошная задняя дверь, IP 55, без 19" комплектующих (пустой конструктив)».

Заявитель не имеет возможности предположить, какие дополнительные сведения, помимо указанных, могли понадобиться закупочной комиссии для надлежащей идентификации данного оборудования, с учетом того, что чертеж С.СЭС 02.2016-31-СС.С, которому должно соответствовать данное оборудование содержит только следующие требования: «Шкаф сетевой Rittal TS8 2100x800x800 мм».

Таким образом, в заявке ООО «Уралэнерготел» содержатся исчерпывающие сведения о предлагаемом оборудовании, его идентификация возможна. В связи с изложенным, вывод закупочной комиссии о невозможности идентификации оборудования, указанного в п. 20 Приложения к заявке, является надуманным и необоснованным, противоречит предоставленной ООО «Уралэнерготел» заявке и приложенным к ней документам.

**1.5. Пункт 25 Перечня поставляемого оборудования «Карта управления и мониторинга (Network Management Card 2)».**

Пункт 25 Приложения № 6 к Документации по запросу предложений предусматривает поставку оборудования «Карта управления и мониторинга (Network Management Card 2)», которое должно соответствовать чертежам Рабочей документации С.СЭС 02.2016-31-СС.С.

В п. 25 Приложения к заявке указано оборудование «Карта управления и мониторинга (Network Management Card 2)», производитель APC, США, наименование из каталога производителя «AP9631».

Как следует из Прайс-листа Компании OCS Distribution, являющейся официальным дистрибутором оборудования APC, код «AP9631» присвоен следующему оборудованию: «UPS Network Management Card 2 with Environmental Monitoring».

Заявитель не имеет возможности предположить, какие дополнительные сведения, помимо указанных, могли понадобиться закупочной комиссии для надлежащей идентификации данного оборудования, с учетом того, что чертеж С.СЭС 02.2016-31-СС.С (п. 1.7.2), которому должно соответствовать данное оборудование, содержит указание на производителя APC и, более того, на код оборудования AP9631, что явно свидетельствует об осведомленности Заказчика о составе и характеристиках поставляемого оборудования.

Таким образом, в заявке ООО «Уралэнерготел» содержатся исчерпывающие сведения о предлагаемом оборудовании, полностью соответствующие требованиям Технического задания, его идентификация возможна.

Таким образом, вывод закупочной комиссии о невозможности идентификации оборудования, указанного в п. 25 Приложения к заявке, является надуманным и необоснованным, противоречит предоставленной ООО «Уралэнерготел» заявке и приложенным к ней документам.

**1.6. Пункт 26 Перечня поставляемого оборудования «APC Smart-UPS X2200VA Rack/Tower LCD-200-240V».**

Пункт 26 Приложения № 6 к Документации по запросу предложений предусматривает поставку оборудования «APC Smart-UPS X2200VA Rack/Tower LCD-200-240V», которое должно соответствовать чертежам Рабочей документации С.СЭС 02.2016-31-СС.С.

В п. 26 Приложения к заявке указано оборудование «APC Smart-UPS X2200VA Rack/Tower LCD-200-240V», производитель APC, США, наименование из каталога производителя «SMX2200RMHV2U».

Как следует из Прайс-листа Компании OCS Distribution, являющейся официальным дистрибутором оборудования APC, код «SMX2200RMHV2U» присвоен следующему оборудованию: «Smart-UPS X 1980 watts/2200VA Rack/Tower LCD 200-240V, Interface Port SmartSlot, USB, Extended runtime model, 2U».

Заявитель не имеет возможности предположить, какие дополнительные сведения, помимо указанных, могли понадобиться закупочной комиссии для надлежащей идентификации данного оборудования, с учетом того, что чертеж С.СЭС 02.2016-31-СС.С (п. 1.7), которому должно соответствовать данное оборудование, содержит указание на производителя APC и не содержит иных характеристик, кроме указанных в заявке ООО «Уралэнерготел».

Исходя из изложенного, в заявке ООО «Уралэнерготел» содержатся исчерпывающие сведения о предлагаемом оборудовании, полностью соответствующие требованиям Технического задания, его идентификация возможна.

Таким образом, вывод закупочной комиссии о невозможности идентификации оборудования, указанного в п. 26 Приложения к заявке, является надуманным и необоснованным, противоречит предоставленной ООО «Уралэнерготел» заявке и приложенным к ней документам.

**1.7. Пункт 27 Перечня поставляемого оборудования «APC Smart-UPS X 120 V External Battery Pack Rack/Tower».**

Пункт 27 Приложения № 6 к Документации по запросу предложений предусматривает поставку оборудования «APC Smart-UPS X 120 V External Battery Pack Rack/Tower», которое должно соответствовать чертежам Рабочей документации С.СЭС 02.2016-31-СС.С.

В п. 27 Приложения к заявке указано оборудование «APC Smart-UPS X 120 V External Battery Pack Rack/Tower», производитель APC, США, наименование из каталога производителя «SMX120RMBP2U».

Как следует из Прайс-листа Компании OCS Distribution, являющейся официальным дистрибутором оборудования APC, код «SMX120RMBP2U» присвоен следующему оборудованию: «Smart-UPS X 120 V External Battery Pack Rack/Tower, 2U».

Заявитель не имеет возможности предположить, какие дополнительные сведения, помимо указанных, могли понадобиться закупочной комиссии для надлежащей идентификации данного оборудования, с учетом того, что чертеж С.СЭС 02.2016-31-СС.С (п. 1.7.1), которому должно соответствовать данное оборудование, содержит указание на производителя APC и не содержит иных характеристик, кроме указанных в заявке ООО «Уралэнерготел».

Исходя из изложенного, в заявке ООО «Уралэнерготел» содержатся исчерпывающие сведения о предлагаемом оборудовании, полностью соответствующие требованиям Технического задания, его идентификация возможна.

Таким образом, вывод закупочной комиссии о невозможности идентификации оборудования, указанного в п. 27 Приложения к заявке, является надуманным и необоснованным, противоречит предоставленной ООО «Уралэнерготел» заявке и приложенным к ней документам.

#### ***1.8. Пункт 31 Перечня поставляемого оборудования «Energy Box 482.6 мм (19 inch), 3 U pull out».***

Пункт 31 Приложения № 6 к Документации по запросу предложений предусматривает поставку оборудования «Energy Box 482.6 мм (19 inch), 3 U pull out», которое должно соответствовать чертежам Рабочей документации С.СЭС 02.2016-31-СС.С.

В п. 31 Приложения к заявке указано оборудование «Energy Box 482.6 мм (19 inch), 3 U pull out», производитель Риттал, Германия, наименование из каталога производителя «7480035».

Как следует из Прайс-листа ООО «Риттал», код «7480035» присвоен следующему оборудованию: «ДК Ящик распределительный ЗЕВ 483x133 мм».

Таким образом, в заявке ООО «Уралэнерготел» содержатся исчерпывающие сведения о предлагаемом оборудовании, его идентификация возможна. В связи с изложенным, вывод закупочной комиссии о невозможности идентификации оборудования, указанного в п. 31 Приложения к заявке, является надуманным и необоснованным, противоречит предоставленной ООО «Уралэнерготел» заявке и приложенным к ней документам.

#### ***1.9. Пункт 32 Перечня поставляемого оборудования «Комплект VSAT терминала SkyEdge (...)».***

Пункт 32 Приложения № 6 к Документации по запросу предложений предусматривает поставку оборудования «Комплект VSAT терминала SkyEdge Pro: Антенна спутниковая 1.8m Andrew min 183; спутниковый модем SkyEdge Pro (внутренний блок (модуль телефонии FxS); усилитель мощности (внешний передатчик) 2 Вт диапазона 14/11-12 ГГц; малошумящий усилитель МШУ PLL 10.95-11.7 ГГц; карта приемника полносвязной топологии; карта интерфейса FXS (2 порта); опора NPMM 1,8-102-3600; материалы, кабельная продукция, тех.документация; ИБП 1200AP IMD PowerCom», которое должно соответствовать чертежам Рабочей документации С.СЭС 02.2016-31-СС.С.

В п. 32 Приложения к заявке указано оборудование «Комплект VSAT терминала SkyEdge II: Антенна спутниковая 1.8m Andrew min 183; спутниковый модем SkyEdge II (внутренний блок (модуль телефонии FxS); усилитель мощности (внешний передатчик) 2 Вт диапазона 14/11-12 ГГц; малошумящий усилитель МШУ PLL 10.95-11.7 ГГц; карта приемника полносвязной топологии; карта интерфейса FXS (2 порта); опора NPMM 1,8-102-3600; материалы, кабельная продукция, тех.документация; ИБП 1200AP IMD PowerCom», производитель ООО «Гилат сателлайт Нетворкс», Израиль, наименование из каталога производителя «SkyEdge II».

Таким образом, все характеристики поставляемого оборудования указаны в Приложении к заявке.

Более того, в Протоколе заседания закупочной комиссии по предварительному рассмотрению и оценке заявок участников № ОЗП/2158/2 от 02.06.2017 г. указано, что оборудование, предусмотренное п. 32 Приложения к заявке, не соответствует требованиям

Заказчика. Таким образом, Заказчик указывает два противоречащих друг другу основания для отклонения заявки в отношении данного пункта, поскольку при невозможности идентификации оборудования установление соответствия или несоответствия его требованиям Технического задания представляется также невозможным.

Исходя из изложенного, вывод закупочной комиссии о невозможности идентификации оборудования, указанного в п. 32 Приложения к заявке, является надуманным и необоснованным, противоречит предоставленной ООО «Уралэнерготел» заявке и приложенным к ней документам, равно как и выводам, сделанным непосредственно закупочной комиссией при предварительном рассмотрении заявок участников.

Без ущерба для вышеизложенного, отмечаем, что пп. «г» п. 2.7.2.5. Документации по запросу предложений ТОМ 1 «Общая часть» предполагает отклонение тех заявок, которые не отвечают техническим, коммерческим или договорным требованиям Документации. Несоответствие оборудования, указанного в п. 4,8, 18, 20, 25,26,27,31, 32 Приложения к заявке, техническим требованиям Документации закупочной комиссией установлено не было.

В случае недостаточности в заявке участника какой-либо информации или каких-либо документов Документация по запросу предложений ТОМ 1 «Общая часть» предусматривает конкретный перечень мероприятий, подлежащих выполнению Заказчиком, а именно:

*Пункт 2.7.2.2. «В рамках отборочной стадии, при отсутствии, либо недостаточности в Предложении какой-либо информации или каких-либо документов, либо наличия замечаний к Предложению, возникших в ходе ее рассмотрения и не позволяющих в полной мере оценить квалификацию Участника в соответствии с установленными требованиями, Организатор по решению Комиссии вправе запросить у Участника недостающие документы либо разъяснение по имеющимся замечаниям, предоставив Участнику для устранения замечаний и предоставления документов минимально необходимый срок. При этом все возможные риски отклонения Предложения и ответственность, связанные с несвоевременным предоставлением документов по запросу Организатора, несет Участник. Документы, поступившие в ответ на запрос после истечения указанного в нем срока, Организатор вправе не принимать, а Закупочная комиссия не рассматривать и не учитывать при принятии решений в рамках запроса предложений.*

Исходя из изложенного, закупочная комиссия ОАО «МРСК Урала» при проведении отборочной стадии, обнаружив невозможность идентификации оборудования, имела возможность запросить у ООО «Уралэнерготел» дополнительную информацию о составе такого оборудования, однако не воспользовалась указанным правом.

Таким образом, с учетом того, что ООО «Уралэнерготел» были предоставлены все предусмотренные Документацией по запросу предложений документы и сведения, информация об оборудовании, содержащаяся Приложении к заявке, является исчерпывающей и полностью соответствует требованиям, указанным в Техническом задании, при этом п. 5.2.5. Технического задания предусмотрена невозможность изменения формы и содержания Приложения к заявке, признание указанного выше оборудования неидентифицируемым является необоснованным, противоречит содержащимся в заявке ООО «Уралэнерготел» сведениям и приложенным к ней документам, направлено на исключение ООО «Уралэнерготел» из состава участников запроса предложений, что привело к предоставлению другим участникам запроса предложений преимущественных условий участия в запросе предложений. С учетом того, что предложенная ООО «Уралэнерготел» цена заявки была существенно ниже цен, предложенных иными участниками, необоснованное отклонение закупочной комиссией заявки ООО «Уралэнерготел» привело к нарушению порядка определения победителя запроса предложений. Изложенное является нарушением пп. 2 и пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ.

Указание на невозможность идентификации оборудования, с учетом предоставления участником закупки всех предусмотренных Документацией по запросу предложений документов, по существу означает необходимость предоставления участником закупки иных документов, не предусмотренных Документацией, но необходимых закупочной

комиссии для надлежащей, по мнению комиссии, идентификации оборудования. Изложенное является нарушением пп. 2 п. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ.

## **2. Отклонение заявки ООО «Уралэнерготел» в связи с предложением замены оборудования, не соответствующей требованиям Заказчика.**

### ***2.1. Пункт 18 Перечня поставляемого оборудования «Системный блок (...)».***

Пункт 18 Приложения № 6 к Документации по запросу предложений предусматривает поставку оборудования «Системный блок HP EliteDesk 800 G1 TWR Core-i5-4570 4GB DDR3 500 GB SATA HDD, DVD +-RW, keyboard, mouse, GigLAN, Win8 Pro 64 downgrade to Win7 Pro 64, MSOf2013 trial (replBOF41EA,A2K82EA,C3A49EA)(rlb) H5UO8EA в комплекте с Модулем оперативной памяти HP 4 GB DDR3-1600 (PC3-12800) DIMM B4U36AA; Сетевая карта Intel Ethernet 1210-T1 Gbe NIC EOX95AA; монитором 28" Philips 284E5QSD», которое должно соответствовать чертежам Рабочей документации С.СЭС 02.2016-31-ТМ.С.

В п. 18 Приложения к заявке указано оборудование «Системный блок HP EliteDesk 800 G2 TWR Intel Core i5 6500 (3/2Ghz)/8192Mb/1000Gb/DVDrw/war 3y/W10Pro X3J72EA; Сетевая карта Intel Ethernet 1210-T1 Gbe NIC EOX95AA; монитором 28" Philips 284E5QSD», производитель Hewlett-Packard, Тайвань, наименование из каталога производителя «X3J72EA».

Данное оборудование действительно не является тем оборудованием, которое было указано Заказчиком в Документации по запросу предложений, на что ООО «Уралэнерготел» обратило внимание Заказчика на стр. 2 Приложения к заявке, указав, что предусмотренное Документацией оборудование снято с производства. Данное обстоятельство подтверждается прилагаемым к настоящей жалобе письмом ЗАО Хьюллет-Паккард АО от 12.01.2016 г., в соответствии с которым «платформа настольных персональных компьютеров HP EliteDesk 800 G1 TWR не доступна к отгрузкам в Россию в связи с окончанием срока жизни. Альтернативной заменой и функциональным аналогом с улучшенными программно-аппаратными и потребительскими свойствами является платформа настольных персональных компьютеров HP EliteDesk 900 G2 TWR».

Исходя из изложенного, ни один из участников запроса предложений по объективным причинам не мог предусмотреть в представленной заявке поставку оборудования, предусмотренного Документацией по запросу предложений, и в обязательном порядке должен был предложить замену на оборудование, соответствующее техническим требованиям Заказчика.

Предложенная ООО «Уралэнерготел» замена по своим характеристикам превосходит те минимальные технические требования к оборудованию, которые были предусмотрены Заказчиком в Документации по запросу предложений. Более того, именно такая замена была предложена непосредственно производителем оборудования.

Таким образом, имеются основания предполагать, что закупочная комиссия ограничилась формальным установлением факта замены оборудования в заявке ООО «Уралэнерготел», на основании чего отклонила данную заявку, не установив действительное соответствие или несоответствие технических характеристик поставляемого оборудования требованиям, изложенным в Техническом задании.

### ***2.2. Пункт 32 Перечня поставляемого оборудования «Комплект VSAT терминала SkyEdge (...)».***

Пункт 32 Приложения № 6 к Документации по запросу предложений предусматривает поставку оборудования «Комплект VSAT терминала SkyEdge Pro: Антенна спутниковая 1.8m Andrew min 183; спутниковый модем SkyEdge Pro (внутренний блок (модуль телефонии FxS); усилитель мощности (внешний передатчик) 2 Вт диапазона 14/11-12 ГГц; малолшумящий усилитель МШУ PLL 10.95-11.7 ГГц; карта приемника полносвязной топологии; карта интерфейса FXS (2 порта); опора NPM 1,8-102-3600; материалы, кабельная продукция, тех. документация; ИБП 1200AP IMD PowerCom», которое должно соответствовать чертежам Рабочей документации С.СЭС 02.2016-31-СС.С.



В п. 32 Приложения к заявке указано оборудование «Комплект VSAT терминала SkyEdge II: Антенна спутниковая 1.8m Andrew tun 183; спутниковый модем SkyEdge II (внутренний блок (модуль телефонии FxS); усилитель мощности (внешний передатчик) 2 Вт диапазона 14/11-12 ГГц; малошумящий усилитель МШУ PLL 10.95-11.7 ГГц; карта приемника полносвязной топологии; карта интерфейса FXS (2 порта); опора NPM 1,8-102-3600; материалы, кабельная продукция, тех. документация; ИБП 1200AP IMD PowerCom», производитель ООО «Гилат сателлайт Нетворкс», Израиль, наименование из каталога производителя «SkyEdge II».

Данное оборудование действительно не является тем оборудованием, которое было указано Заказчиком в Документации по запросу предложений, на что ООО «Уралэнерготел» обратило внимание Заказчика на стр. 2 Приложения к заявке, указав, что предусмотренное Документацией оборудование снято с производства. Данное обстоятельство подтверждается прилагаемыми к настоящей жалобе письмом ООО «СТЭК.КОМ» № 543 от 07.04.2017 г. (аналогичный проект), письмом ООО «Гилат Сателлайт Неворкс (Евразия)» № 30-03/2 от 30.03.2017г., в соответствии с которыми производство линейки продуктов SkyEdge завершено. В настоящий момент производитель предлагает клиентам линейку продуктов последнего поколения SkyEdgeII и SkyEdgeII-с, обеспечивающих более высокую производительность, чем SkyEdge.

Исходя из изложенного, ни один из участников запроса предложений по объективным причинам не мог предусмотреть в представленной заявке поставку оборудования, предусмотренного Документацией по запросу предложений, и в обязательном порядке должен был предложить замену на оборудование, соответствующее техническим требованиям Заказчика.

Предложенная ООО «Уралэнерготел» замена по своим характеристикам превосходит те минимальные технические требования к оборудованию, которые были предусмотрены Заказчиком в Документации по запросу предложений. Более того, именно такая замена была предложена непосредственно производителем оборудования.

Таким образом, имеются основания предполагать, что закупочная комиссия ограничилась формальным установлением факта замены оборудования в заявке ООО «Уралэнерготел», на основании чего отклонила данную заявку, не установив действительное соответствие или несоответствие технических характеристик поставляемого оборудования требованиям, изложенным в Техническом задании.

В соответствии с п. 1.1.4. Документации по запросу предложений ТОМ 1 «Общая часть» участник должен принять во внимание, что ссылки в документации по запросу предложений на конкретный тип продукции, производителя, носят рекомендательный, а не обязательный характер. Участник может представить в своей заявке иные типы продукции, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны или превосходят по качеству продукцию, указанную в Технических условиях.

Таким образом, с учетом того, что ООО «Уралэнерготел» была предложена замена оборудования на оборудование, превосходящее по качеству продукцию, указанную в Техническом задании, что было прямо предусмотрено Документацией по запросу предложений, при этом предусмотренное Документацией оборудование не могло быть предложено к поставке в силу прекращения его производства, признание указанного оборудования не соответствующим требованиям Заказчика является необоснованным, соответствующий вывод сделан в результате формального установления факта замены оборудования без исследования его технических характеристик.

Исходя из изложенного, признание предлагаемого оборудования не соответствующим требованиям Заказчика направлено на исключение ООО «Уралэнерготел» из состава участников запроса предложений, что привело к предоставлению другим участникам запроса предложений преимущественных условий участия в запросе предложений. С учетом того, что предложенная ООО «Уралэнерготел» цена заявки была существенно ниже цен, предложенных иными участниками, необоснованное отклонение закупочной комиссией заявки ООО «Уралэнерготел» привело к нарушению порядка определения победителя запроса предложений. Изложенное

**является нарушением пп. 2 и пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ.**

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Закупочной комиссией ООО «МРСК Урала» при предварительном рассмотрении и оценке заявок было допущено нарушение указанной нормы, поскольку заявка ООО «Уралэнерготел», содержащая все необходимые сведения, предусмотренные Документацией по запросу предложений, фактически не была надлежащим образом проверена закупочной комиссией.

В силу пп. 2 п. 10 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случае предъявления к участникам закупки требования о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке. Формально Заказчиком не были затребованы дополнительные документы, однако, исходя из того, что документы, полностью соответствующие требованиям Документации по запросу предложений, закупочная комиссия сочла недостаточными для идентификации предлагаемого к поставке оборудования, имеются основания полагать, что для признания заявки участника соответствующей требованиям Заказчика, участник заявки должен был представить ряд иных документов, не предусмотренных Документацией по запросу предложений, что является нарушением положений ст.3 Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. и является основанием для отмены протоколов № ОЗП/2158/2 от 02.06.2017 г. и № ОЗП/2158/3 от 08.06.2017 г., составленных в ходе проведения оспариваемой закупки.

В соответствии с пп. 2, 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом; нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В силу п. 5 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. положения п. 1 данной статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ от 18.07.2011 г.

Поскольку ООО «Уралэнерготел» были предоставлены все предусмотренные Документацией по запросу предложений документы и сведения, информация об оборудовании, содержащаяся в Приложении к заявке, является исчерпывающей и полностью соответствует требованиям, указанным в Техническом задании, при этом п. 5.2.5. Технического задания предусмотрена невозможность изменения формы и содержания Приложения к заявке, признание оборудования неидентифицируемым является необоснованным, противоречит содержащимся в заявке ООО «Уралэнерготел» сведениям и приложенным к ней документам. Поскольку ООО «Уралэнерготел» была предложена замена оборудования на оборудование, превосходящее по качеству продукцию, указанную в Техническом задании, что было прямо предусмотрено Документацией по запросу предложений, при этом предусмотренное Документацией оборудование не могло быть предложено к поставке в силу прекращения его производства, признание указанного оборудования не соответствующим требованиям Заказчика является необоснованным, соответствующий вывод сделан в результате формального установления факта замены оборудования без исследования его технических характеристик.

Таким образом, действия Заказчика по отклонению заявки ООО «Уралэнерготел» не основаны на действующем законодательстве, противоречат Документации по запросу предложений и направлены на исключение ООО «Уралэнерготел» из состава участников запроса предложений, что привело к предоставлению другим участникам запроса предложений

преимущественных условий участия в запросе предложений. С учетом того, что предложенная ООО «Уралэнерготел» цена заявки была существенно ниже цен, предложенных иными участниками, необоснованное отклонение закупочной комиссией заявки ООО «Уралэнерготел» привело к нарушению порядка определения победителя запроса предложений, что является нарушением положений ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. и является основанием для отмены протоколов № ОЗП/2158/2 от 02.06.2017 г. и № ОЗП/2158/3 от 08.06.2017 г., составленных в ходе проведения оспариваемой закупки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г., ст. 17, 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г., прошу принять к рассмотрению настоящую жалобу, отменить результат закупки № 31704994217 «Открытый запрос предложений на право заключения договора поставки оборудования ССПИ для выполнения строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объекту: «Реконструкция ПС 110/6кВ Першино (ССПИ) «Производственное отделение «Серовские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Сверловэнерго».

**Приложения:**

1. Копия протокола общего собрания участников ООО «Уралэнерготел» об избрании генерального директора
2. Копия приказа о назначении генерального директора ООО «Уралэнерготел»
3. Копия Извещения № 2158 о проведении открытого запроса предложений
4. Копия Документации по запросу предложений ТОМ 1 «Общая часть» с приложениями
5. Копия Технического задания на проведение открытого запроса предложений с приложениями
6. Копия заявки ООО «Уралэнерготел» с приложениями
7. Прайс-лист Департамента систем автоматизации и учета энергоресурсов ООО «Прософт-системы»
8. Копия Протокола заседания закупочной комиссии по предварительному рассмотрению и оценке заявок участников № ОЗП/2158/2 от 02.06.2017 г.
9. Копия Протокола заседания закупочной комиссии по подведению итогов № ОЗП/2158/3 от 08.06.2017 г.
10. Опросный лист на изготовление шкафа ШПК. «Система сбора и передачи данных с ПС «Першино». Шкаф ШПК. 038Ю.13-Т2.ОЛ4»
11. Система сбора и передачи данных с ПС «Першино». Спецификация оборудования, изделий и материалов. 038Ю.13-Т2-ТМ.С.
12. Прайс-лист Департамента систем автоматизации и учета энергоресурсов ООО «Прософт-Системы».
13. Структура связи ПС «Першино». Сводная спецификация. 038Ю.13-Т3-СС.С.
14. Выписка из Прайс-листа ООО «Риттал»
15. Выписка из Прайс-листа Компании OCS Distribution на оборудование APC
16. Копия письма ЗАО Хьюллет-Паккард АО от 12.0.2016 г.
17. Копия письма ООО «СТЭК.КОМ» № 543 от 07.04.2017 г.
18. Копия письма ООО «Гилат Сателлайт Неворко (Евразия)» № 30-03/2 от 30.03.2017г.

**Генеральный директор  
ООО «Уралэнерготел»**



**Бельский А.В.**