

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении  
№ А912-7.30-16

«28» апреля 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> ,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Красноярского УФС России Харченко А.П. по делу об административном правонарушении № А912-7.30-2016 <...>, признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что при утверждении документации об электронном аукционе на выполнение электромонтажных работ по замене осветительной электросети (номер извещения 0119300001716000075) (далее — Аукцион) руководствовался требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

На основании вышеизложенного <...> считает, что производство по настоящему делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП подлежит прекращению, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Рассмотрение жалобы состоялось 28.04.2017 в 15:15 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 365.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А912-7.30-2016 <...> не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление о наложении штрафа по



делу об административном правонарушении № А912-7.30-2016 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А912-7.30-2016, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что Администрацией города Дудинки (далее — Заказчик) проведен Аукцион.

В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, Заказчиком в документации об Аукционе установлены требования о предоставлении участниками закупки в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе декларации о непринадлежности участника электронного аукциона к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 статьи 7.30 КоАП, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела, должностным лицом Заказчика, утвердившим документацию об Аукционе, является <...>.

На основании изложенного, наличие в действиях <...> состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

Таким образом, оснований для прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> вышестоящим должностным лицом не установлено.

Таким образом, допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение подлежит административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с

малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> должностным лицом вышестоящего органа также не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> заместитель руководителя Красноярского УФАС России Харченко О.П. учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Красноярского УФАС России Харченко О.П. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А912-7.30-2016, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

#### РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Красноярского УФАС России Харченко О.П. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А912-7.30-2016, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4.2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.