

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № АК342-17

«30» июня 2017

Москва

Я, <...> рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 16.06.2017 по делу № АК342-17 в отношении врио начальника Федерального казенного учреждения «Главный центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации» <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛА:

Федеральным казенным учреждением «Главный центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее — Заказчик) заключено Дополнительное соглашение № 1 от 05.07.2016 к Соглашению от 25.01.2016 № 16 на оказание услуг по приобретению проездных (перевозочных) документов (билетов) на перевозку воинских пассажиров, а также их багажа и грузов в обмен на воинские перевозочные документы (далее - Контракт) с единственным поставщиком в соответствии с Федеральными законами от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1229, от 20.04.2000 № 354 от 12.10.2013 № 916, от 28.12.2015 № 1456, приказами МВД России от 22.08.2003 № 667, от 31.12.2002 № 1272, от 15.11.2011 № 1150, от 16.05.2012 № 514, от 19.11.2015 №1112, «Правила оформления воинских воздушных перевозок и расчетов за них» от 14.06.1985 № 22/И, 159/900, распоряжением МВД России от 30.12.2015 № 1/11114 «О федеральном бюджете МВД России на 2016 год», приказ ФКУ «ГЦСП МВД России» от 16.07.2014 № 53, письмом Минэкономразвития России от 24.11.2014 № Д 28и — 2463.

Согласно статьи 20 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» постановлением Правительства Российской Федерации от 20.04.2000 № 354 «О порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы и членов их семей, а также личного имущества» (далее — Постановление) установлена



обязанность Минобороны России и иных ФОИВов, в которых предусмотрена военная служба выдавать воинские перевозочные документы (денежные средства) военнослужащим, гражданам, уволенным с военной службы, и членам их семей (далее — Военнослужащие) во всех случаях перед осуществлением проезда. Проездные и перевозочные документы для проезда военнослужащих в обмен на воинские перевозочные документы установленной формы выдаются транспортными организациями.

Таким образом, в соответствии с Постановлением в обязанности МВД России входит возмещение расходов, связанных с проездом военнослужащих по проездным перевозочным документам, выданным в обмен на воинские перевозочные документы.

В соответствии с пунктом 7 Постановления возмещение транспортным организациям расходов, связанных с перевозкой Военнослужащих по проездным и перевозочным документам, выданным в обмен на воинские перевозочные документы, производится Минобороны России и ФОИВом за счет средств, выделяемых им из федерального бюджета, на основании счетов, предъявляемых транспортными организациями. Также пунктом 6 Постановления установлена обязанность Минобороны России и ФОИВов возмещать расходы военнослужащих при приобретении ими проездных и перевозочных документов за свой счет.

Предметом Дополнительного соглашения № 1 от 05.07.2016 к Соглашению от 25.01.2016 № 16 является возмещение исполнителю расходов, связанных с проездом воинских пассажиров и перевозкой их багажа, груза по проездным и перевозочным документам, выданным в обмен на воинские перевозочные документы, а так же оформление воинских перевозок пассажиров, их багажа и грузов железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом общего пользования по воинским перевозочным документам.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о размещении заказов установлено, что Закон о размещении заказов применяется в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений.

С 01.01.2014 вступил в силу Закон о контрактной системе, пунктом 1 статьи 113 которого Закон о размещении заказов признан утратившим силу.

Согласно части 1 статьи 112 Закона о контрактной системе установлено, что к отношениям, возникшим до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено статьей 112 Закона о

контрактной системе. Государственные и муниципальные контракты, гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, сохраняют свою силу.

Согласно части 2 статьи 10 Закона о размещении заказов установлено, что во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

По Дополнительному соглашению № 1 от 05.07.2016 к Соглашению от 25.01.2016 № 16 Заказчиком осуществлялось не только возмещение затрат на проезд военнослужащих, но и оплачивались услуги исполнителя (вознаграждение за оказание услуг по проездных и перевозочных документов), которые не включены в затраты на проезд. Следовательно, указанная закупка должны была осуществляться Заказчиком в порядке, установленном с Законом о размещении заказов и Законом о контрактной системе, путем проведения торгов и с применением конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Вместе с тем, заключение Дополнительного соглашения № 1 от 05.07.2016 к Соглашению от 25.01.2016 № 16 Заказчиком осуществлялось с единственными исполнителями без проведения торгов и без применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, действие Заказчика по Заключению Дополнительного соглашения № 1 от 05.07.2016 к Соглашению от 25.01.2016 № 16, без проведения торгов и без применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), является нарушением части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.29 КоАП за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам, поступившим из федерального казенного учреждения «Главный центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 16.03.2017 № 87/384 должностным лицом Заказчика, ответственным за принятие решения о Закупке у единственного поставщика, является врио начальника Федерального казенного учреждения «Главный центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации» <...>.

Таким образом, в действиях должностного лица – врио начальника Федерального казенного учреждения «Главный центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации» <...>, выразившихся в принятии решения о закупке у единственного поставщика, не соответствующей требованиям, предусмотренным Законом о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о закупке услуг у единственного исполнителя: 129090, Российская Федерация, г. Москва, ул. Гиляровского, д. 31, стр. 1.

Временем совершения административного правонарушения является: 05.07.2016.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 16.06.2017 <...>

<...> на составление и подписание протокола явился.

На составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении <...> пояснил, что вину в совершении настоящего административного правонарушения не признает в связи с тем, что при принятии решения о способе заключения Дополнительного соглашения руководствовался Федеральными законами от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1229, от 20.04.2000 № 354 от 12.10.2013 № 916, от 28.12.2015 № 1456, приказами МВД России от 22.08.2003 № 667, от 31.12.2002 № 1272, от 15.11.2011 № 1150, от 16.05.2012 № 514, от 19.11.2015 №1112, «Правила оформления воинских воздушных перевозок и расчетов за них» от 14.06.1985 № 22/И, 159/900, распоряжением МВД России от 30.12.2015 № 1/11114 «О федеральном бюджете МВД России на 2016 год», приказ ФКУ «ГЦСП МВД России» от 16.07.2014 № 53, письмом Минэкономразвития России от 24.11.2014 № Д 28и — 2463 и в результате вышесказанного, положения Закона о контрактной системе неприменимы, так как заключение Дополнительного соглашения является фактическим возмещением расходов транспортным организациям за оформление (приобретение) проездных документов в обмен на

воинские перевозочные документы.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 30.06.2017 с участием <...>.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению дела об административном правонарушении, лицами, участвующими в производстве по настоящему делу об административном правонарушении, не заявлено.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

Довод <...> об неправомерности применения норм Закона о контрактной системе не может быть принят во внимание поскольку, как указывалось выше, согласно части 2 статьи 10 Закона о размещении заказов установлено, что во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов.

Вместе с тем, положения приведенных выше нормативно-правовых актов предусматривают возмещение расходов на проезд и провоз багажа, а не расходов на оформление и приобретение проездных (перевозочных) документов (билетов) для соответствующих категорий граждан. Закон о социальных гарантиях сотрудникам внутренних дел определяет правовые основания соответствия с которыми на государстве лежит бремя обеспечения установленных социальных гарантий для определенных категорий граждан. В связи чем, услуги связанные с обеспечением этих социальных гарантий являются государственными нуждами, порядок определения исполнителя данных услуг определяется Законом о контрактной системе.

Согласно разъяснениям Министерства экономического развития Российской Федерации от 07.03.2006 № 2974-АШ/Д07, от 24.11.2014 № Д28И-2463 следует, что разъяснения касаются приобретения проездных документов (билетов) сотрудниками органов внутренних дел, военнослужащими внутренних войск МВД России и членами их семей в обмен на воинские перевозочные документы (воинские требования) или за счет личных средств указанных лиц с последующим возмещением понесенных расходов за счет средств МВД России, а не организация самих перевозок и оформления перевозочных документов.

Доводы <...> о том, что провозная плата указывается в перевозочном документе и может включать в себе различные сборы, а квитанция подтверждающая их оплату относятся к перевозочным документам со ссылкой на приказ Минтранса России от 28.06.2007 № 82 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей» не имеют отношения к существу спора и не свидетельствует о неправомерности вывода ФАС России о нарушении ФКУ «ГЦСП МВД России» положений Закона о размещении заказов и Закона о

контрактной системе. Как выше указывалось, предмет заключенного Договора представляет собой договор возмездного оказания услуг, а не договор перевозки.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях врио начальника Федерального казенного учреждения «Главный центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации» <...> нарушения части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях врио начальника Федерального казенного учреждения «Главный центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации» <...>, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Согласно части 2 статьи 7.29 КоАП, совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать в действиях врио начальника Федерального казенного учреждения «Главный центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации» <...>, нарушение части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе.
2. Нарушение врио начальника Федерального казенного учреждения «Главный центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации» <...>, требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе, выраженное в заключении Дополнительного соглашения без проведения торгов и без применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет административную ответственность, предусмотренную частью 2 статьи 7.29 КоАП.
3. Наложить на врио начальника Федерального казенного учреждения «Главный центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации» <...> штраф в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент

Банка России

г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте sharova@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.