

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 10.04.2017
по делу об административном правонарушении № К-1564/16/АК185-17

«31» мая 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 10.04.2017 по делу об административном правонарушении № К-1564/16/АК185-17, <...> ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением <...> от 10.04.2017 по делу об административном правонарушении № К-1564/16/АК185-17 <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

<...> , не согласившись с данным постановлением, обжаловал его вышестоящему должностному лицу.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление на основании статьи 2.9 КоАП РФ, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Мотивируя жалобу, <...> , указывает на то, что с нарушением согласен, однако характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Рассмотрение жалобы состоялось 31.05.2017 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 367.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 10.04.2017 по делу об административном правонарушении № К-1564/16/АК185-17 явился защитник <...> по доверенности б/н от 30.05.2017 <...> .

<...> на рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа не явился.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 10.04.2017 по делу об административном правонарушении № К-1564/16/АК185-17 вышестоящее должностное лицо ФАС России, исследовав материалы дела об



административном правонарушении и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что Федеральным агентством по делам молодежи (далее — Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на организацию и проведение Всероссийского конкурса молодежного творчества и Всероссийского молодежного фестиваля искусств (номер извещения 0173100003516000102) (далее – Аукцион).

В нарушение части 13 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Заказчиком в проекте контракта документации об Аукционе не установлено обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Таким образом, действия Заказчика нарушают часть 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Кроме того, правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

В нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте государственного контракта Заказчиком надлежащим образом не установлены условия об ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя) за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, а именно не установлен соответствующий требованиям Правил размер пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Вышеуказанные действия Заказчика нарушают часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об Аукционе содержит ненадлежащую инструкцию по заполнению заявок, а также Заказчиком в документации об Аукционе установлены излишние требования к описанию товаров, необходимых для оказания услуг.

Вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, утверждение конкурсной

документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Заказчика, ответственным за утверждение документации об Аукционе (на момент совершения административного правонарушения), является <...> .

Вместе с тем, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что вследствие совершенного <...> административного правонарушения, права и законные интересы участников торгов не были нарушены, кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кроме того, как следует из материалов дела об административном правонарушении Предписание ФАС России от 28.09.2016 по делу № К-1564/16 выполнено в полном объеме и в срок.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении выявленные нарушения Комиссией ФАС России не повлияли на определение выбора поставщика.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Ранее к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП <...> не привлекался.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП совершено <...> впервые.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о

прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьями 2.9, 24.5](#) настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Руководствуясь статьей 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Томах М.С. от 10.04.2017 по делу об административном правонарушении № К-1564/16/АК185-17, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4.2 статьи 7.30 КоАП – отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, <...> , занимающего на момент совершения административного правонарушения должность руководителя Федерального агентства по делам молодежи устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.