

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-615/17

по результатам рассмотрения жалобы ФГУП «Почта России» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

03.07.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе <...>,

при участии представителя:

ФГУП «Почта России»: <...>- доверенность от 03.11.2016 № 1680/ЮД,

Представители ПАО «Ростелеком» на заседании Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ФГУП «Почта России» от 06.06.2017 № 9.8.14-03/84 на действия (бездействие) заказчика ПАО «Ростелеком» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по доставке телеграмм и пакетов платежных документов юридическим лицам на территории города Курска для нужд Курского филиала ПАО «Ростелеком» (извещение №31705143767) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ФГУП «Почта России» (далее — Заявитель) от 06.06.2017 № 9.8.14-03/84 (вх. от 22.06.2017 № 95491/17) на действия (бездействие) заказчика ПАО «Ростелеком» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по доставке телеграмм и пакетов платежных документов юридическим лицам на территории города Курска для нужд Курского филиала ПАО «Ростелеком» (извещение №31705143767) (далее — Запрос котировок, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими



федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Ростелеком», утвержденным решением совета директоров ПАО «Ростелеком» от 30.08.2016 № 04 (далее — Положение о закупках).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Рассмотрев представленные материалы и пояснения Заказчика представленные в письменном виде, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

23.05.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Запроса котировок (далее – Извещение, Документация).

Согласно информации, размещенной в ЕИС Заказчиком заключен договор 19.06.2017 с участником закупки ООО «ТЕЛЕГРАФ-СЕРВИС».

Из Жалобы следует, что Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно Заказчиком в документации о закупке неправомерно объединены в один объект (лот) закупки оказание услуг по доставке телеграмм и пакетов платежных документов юридическим лицам на территории города Курска для нужд Курского филиала ПАО «Ростелеком».

Представитель Заказчика с доводом Жалобы в письменном пояснении не согласился и сообщил, что при проведении Запроса котировок Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке, Документации.

Рассмотрев представленные Заказчиком в ФАС России письменные материалы, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен пунктом 1.3.2 Положения о закупке.

Согласно Извещению предметом закупки является оказание услуг по доставке телеграмм и пакетов платежных документов юридическим лицам на территории города Курска для нужд Курского филиала ПАО «Ростелеком».

В соответствии со статьей 12 пункта 36 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» оказание услуг связи, как вид деятельности подлежит лицензированию.

Согласно статьи 29 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» - деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по возмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи.

Пунктом 4 правил оказания услуг телеграфной связи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации № 222 от 15.04.2005 установлено, что деятельность операторов связи осуществляется на основании лицензии, выдаваемой в установленном порядке.

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что услуги по доставке телеграмм подлежат лицензированию.

В соответствии с Техническим заданием Документации в рамках закупки предусмотрено оказание следующих услуг:

- «1. Доставка телеграммы (обыкновенная)
2. Доставка телеграммы (срочная)
3. Доставка телеграммы (правительственная)
4. Доставка пакетов платежных документов юридическим лицам».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком в нарушение требований части 1 статьи 2 Закона о закупках, объединены в один лот объект закупки услуги функционально не связанные между собой, а также содержит лицензируемые и не лицензируемые виды деятельности.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно объединены в один лот оказание услуг по доставке телеграмм и пакетов платежных документов юридическим лицам на территории города Курска для нужд Курского филиала ПАО «Ростелеком», поскольку услуги по доставке телеграмм подлежат лицензированию, что ограничивает количество участников закупки и противоречит пункту 1.3.2 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Кроме того, при рассмотрении жалобы, в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения.

2. Пунктом 33 Информационной карты Документации установлено, что Заказчик не обязан приобретать товары (работы, услуги) на всю предельную общую стоимость заключаемого (заключаемых) договора (договоров).

Согласно техническому заданию к Документации Заказчиком

установлен ориентировочный объем продукции, закупаемой по результатам Запроса котировок.

При этом согласно пункту 15 Информационной карты Документации Заказчиком установлено, что начальная (максимальная) цена является предельной общей ценой договора, на которую возможно заказать товары (работы, услуги) в течение срока его действия, а также установление такой цены не налагает на Заказчика обязательств по заказу товаров, работ, услуг в объеме, соответствующем данной сумме.

Согласно статье 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.

Следовательно, рамочный договор может не содержать условия о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, о месте поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, о цене (порядке формирования цены) договора.

Таким образом, рамочный договор не содержит обязательных условий, требование о наличии которых установлено Законом о закупках, и не может быть заключен Заказчиком в соответствии с положениями Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком установлены ненадлежащим образом требования к объему поставляемой продукции по предмету Запроса котировок, что нарушает часть 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. В соответствии с пунктом 10.24 Положения о закупке общество вправе запросить разъяснение заявки на любом этапе проведения закупки. Также Общество вправе направить Претендентам/Участникам запросы об исправлении выявленных в ходе рассмотрения арифметических и грамматических ошибок в документах, представленных в составе Заявки, и направлении Обществу исправленных документов.

Пунктом 31 Информационной карты Документации установлено, что Заказчик вправе запросить оригиналы или нотариально заверенные копии документов, указанных в пунктах 27, 28 раздела II «Информационная карта» Документации. В случае если Претендент/Участник/Победитель в установленный в запросе срок не предоставил Заказчику оригиналы либо нотариально заверенные копии запрошенных документов, такие документы считаются непредставленными. Срок предоставления документов устанавливается Заказчиком одинаковым для всех Претендентов/Участников/Победителей, которым был направлен Запрос.

Согласно пункту 37 Информационной карты Документации Заказчик в соответствии с условиями Документации вправе запросить у претендента/участника разъяснение заявки на любом этапе проведения Запроса котировок.

Кроме того, указанным положением Документации предусмотрено, что Заказчик вправе направить претендентам/участникам запросы об исправлении выявленных в ходе рассмотрения арифметических и грамматических ошибок в документах, представленных в составе заявки, и направлении Заказчику исправленных документов.

Вместе с тем, возможность участия в закупке с учетом указанных положений Документации зависит от волеизъявления Заказчика, а также применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию, исправлять арифметические ошибки может применяться не в равной степени к участникам закупки.

Кроме того, в Положении о закупке и Документации не установлен порядок запроса дополнительной информации, запроса об исправлении выявленных в ходе рассмотрения арифметических и грамматических ошибок, что ставит запрос дополнительной информации, исправление выявленных в ходе рассмотрения арифметических и грамматических ошибок, в отношении конкретного участника в зависимость от решения Заказчика.

Пунктом 28 Информационной карты Документации установлен перечень документов, предоставляемых победителем закупки, участником, которому присвоен второй номер по результатам закупки (если победитель закупки будет признан уклонившимся от заключения Договора), согласно которому такому участнику до заключения договора необходимо представить, в том числе оригинал или надлежаще заверенную копию справки из уполномоченного налогового органа, подтверждающей отсутствие непогашенной задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды, размер которой превышает 25 % (двадцать пять процентов) балансовой стоимости активов Претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, полученную не ранее чем за 3 (три) месяца до даты получения запроса общества.

Вместе с тем, требование о предоставлении в составе заявки справки об исполнении налогоплательщиком накладывает на участника закупки дополнительные обязанности, связанные с необходимостью обращения в налоговый орган, а также указанные справки не являются подтверждением ненадлежащего исполнения обязательств по договору заключаемого по результатам закупки.

Кроме того, согласно подпункту 6 пункта 28 Информационной карты Документации участник в составе заявки должен представить документ, заполненный по Форме 5 раскрывающий информацию в отношении всей цепочки собственников Претендента, включая бенефициаров (в том числе

конечных), в случае, если начальная (максимальная) цена договора превышает 30 миллионов рублей.

Вместе с тем, представление информации о цепочке собственников участника не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору заключаемому по результатам закупки.

Учитывая изложенное, установление указанных положений Документации, противоречит пункту 1.3.2 Положения о закупках, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ФГУП «Почта России» от 06.06.2017 № 9.8.14-03/84 на действия (бездействие) заказчика ПАО «Ростелеком» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по доставке телеграмм и пакетов платежных документов юридическим лицам на территории города Курска для нужд Курского филиала ПАО «Ростелеком» обоснованной.

2. Признать в действиях ПАО «Ростелеком» нарушение части 1 статьи 2, части 10, 11 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. В связи с тем, что по результатам проведения запроса котировок в электронной форме, заключен государственный контракт, предписание не выдавать.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы от 03.07.2017 по делу № 223ФЗ-615/17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.