

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ- 600/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Восходь» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

26.06.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе <...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ОАО «ЦИУС ЕЭС»: <...> - доверенность от 07.03.2017

№

693/ХД.

ООО «Восходь» : <...> - доверенность от 21.02.2017 № 02ФАС,

рассмотрев жалобу ООО «Восходь» от 14.06.2017 № 01-31705148737 на действия (бездействие) заказчика АО «ЦИУС ЕЭС» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договоров на поставку материалов по титулу «ВЛ 500 кВ Ростовская - Андреевская - Вышестеблиевская (Тамань) (извещение № 31705148737), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Восходь» (далее — Заявитель) от 14.06.2017 № 01-31705148737 на действия (бездействие) заказчика АО «ЦИУС ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договоров на поставку материалов по титулу «ВЛ 500 кВ Ростовская - Андреевская - Вышестеблиевская (Тамань) (извещение № 31705148737) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о



закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «ЦИУС ЕЭС», утвержденным решением Совета директоров ОАО «ЦИУС ЕЭС» от 22.12.2015 № 61 (далее — Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4, частью 10 статьи 8 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

24.05.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация).

Согласно информации размещенной в ЕИС:

Дата и время окончания подачи заявок 14.06.2017 в 12:00;

Дата и время рассмотрения заявок 30.06.2017 в 18:00;

Дата и время подведения итогов 07.07.2017 в 18:00;

Начальная максимальная цена закупки — 31 018 846, 56 рублей.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, а именно:

1. В Документации отсутствует указание на место поставки закупаемого товара, что не позволяет рассчитать коммерческое предложение в полном объеме;

2. Заказчиком неправомерно установлено положение о возможности разрешения споров в Третейском суде;

3. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении участником закупки в составе заявки справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, справки о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам организации.

4. Заказчик неправомерно оставляет за собой право одностороннего отказа от исполнения договора, в случае заключения договора с субподрядной организацией без согласования со стороны Заказчика;

5. Документация не содержит параметров, а также количество ресурсов, которое необходимо представить участнику закупки для подтверждения требования о наличии у участника закупки профессиональных знаний, управленческой компетентностью и репутацией, ресурсных возможностей

6. Заказчиком неправомерно установлено требование к коллективным участникам;

7. В Документации неправомерно предусмотрено право Заказчика направлять участникам закупки запросы на разъяснения заявок участников;

8. Заказчиком неправомерно установлены избыточные требования к страховой организации, с которой при поставке заключается договор страхования;

9. В Документации неправомерно установлено право Заказчика при принятии решения о соответствии Участника принять во внимание наличие негативного опыта сотрудничества с участником при исполнении участником ранее заключенных с АО «ЦИУС ЕЭС», его филиалами договоров.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и указали, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупках и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Из Жалобы Заявителя следует, что в Документации отсутствует указание на место поставки закупаемого товара, что не позволяет рассчитать коммерческое предложение в полном объеме.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 4 Закона о закупках Извещение должно содержать в том числе сведения о месте поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно пункту 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках Документация должна содержать, в том числе информацию о месте, условиях и сроках (периодах) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В Томе 1 Документации установлено, что место поставки определено в соответствии с Томом 2 Документации.

Согласно пункту 2 Тома 2 Документации оборудование поставляется на приобъектные склады Заказчика, находящиеся в Ростовской области и Краснодарском крае Российской Федерации. Адреса приобъектных складов сообщаются Заказчиком не менее, чем за 10 рабочих дней до даты требуемой поставки очередной партии.

Таким образом, Заказчиком предусмотрено, что товар должен поставляться в Ростовскую область, Краснодарский край, что позволяет участникам закупки рассчитать условия и стоимость доставки груза.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил иной информации, подтверждающей, что Заказчиком не установлено место поставки, что не позволяет сформировать коммерческое предложение на участие в закупке в полном объеме.

Учитывая изложенное, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено

положение о возможности разрешения споров в Третейском суде.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 4 пункта 1.6.2 Положения о закупке.

В соответствии с пунктами 1.4.5, 1.4.6 Тома 1 Документации все споры и разногласия, возникающие в связи с проведением Конкурса, в том числе касающиеся исполнения Организатором и участниками Конкурса своих обязательств, не урегулированные в порядке, предусмотренном пунктом 1.4.2 Документации, могут быть решены в Третейском суде при Российском союзе промышленников и предпринимателей (г. Москва), в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вышеизложенное не ограничивает права сторон на обращение в суд в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» третейские суды не входят в судебную систему Российской Федерации.

Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» предусмотрено, что спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

Согласно части 9 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг. Корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) заказчика в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, в связи с тем, что разрешение третейским судом споров, разногласий, требований, возникающих из договора или в связи с ним, в том числе касающихся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, не предусмотрено Законом о закупках, данное положение Документации не соответствует положениям Закона о закупках, противоречит подпункту 4 пункта 1.6.2 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

3. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении участником закупки в составе заявки справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней,

штрафов, процентов, справки о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам организаций..

Пунктом 2.4.2 Тома 1 Документации установлено, что документами, подтверждающими финансовую устойчивость участника Конкурса, являются оригиналы в электронной форме, подписанные усиленной квалифицированной электронной цифровой подписью налогового органа или нотариально заверенная копия подписанная, усиленной квалифицированной электронной цифровой подписью нотариуса, справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, форма которой утверждена Приказом от 21 июля 2014 г. № ММВ-7-8/378@, выданной соответствующими подразделениями Федеральной налоговой службы не ранее чем за 30 дней до срока окончания подачи заявок (код по классификатору налоговой документации 1120101); справки о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам организаций и индивидуальных предпринимателей, форма которой утверждена Приказом ФНС России от 05.06.2015 № ММВ-7-17/227@, выданной соответствующими подразделениями Федеральной налоговой службы не ранее чем за 30 дней до срока окончания подачи заявок (код по классификатору налоговой документации 1160080) (далее — Справки из налогового органа).

Вместе с тем, требование о предоставлении в составе заявки оригиналов или нотариально заверенных копии Справок из налогового органа накладывает на участника закупки дополнительные обязанности, связанные с необходимостью обращения в налоговый орган, а также указанные справки не являются подтверждением ненадлежащего исполнения обязательств по договору заключаемого по результатам закупки.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, выразившиеся в установлении в Документации требования о предоставлении указанных выше справок в составе заявки участника закупки, противоречат подпункту 4 пункта 1.6.2 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

4. Согласно доводу Заявителя, Заказчик неправомерно оставляет за собой право одностороннего отказа от исполнения договора, в случае заключения подрядчиком без согласования с Заказчиком договоров с субподрядными организациями.

В соответствии с пунктом 13.3 Проекта договора Документации Заказчик вправе отказаться от исполнения Договора в целом или в части в одностороннем порядке, в том числе в случае заключения без согласования с Покупателем договоров с третьими лицами на выполнение поставок по настоящему договору.

Кроме того, пунктом 5.9 Проекта договора Документации предусмотрено, что до заключения поставщиком договоров с заводом-изготовителем либо его официальными представителями для поставки Товара (если такие договоры будут заключаться), Поставщик обязан предварительно согласовать с Покупателем заключение договоров с указанными лицами, а также не позднее 10 (Десяти) дней с даты заключения договоров предоставить покупателю их копии, заверенные надлежащим образом, с приложением документа, подтверждающего полномочия заверившего их лица.

Пунктом 2.4.2.4 Документации предусмотрено, что участники Конкурса могут привлекать субподрядчиков как из числа субъектов МСП, так и не являющихся ими.

В соответствии с пунктом 2.4.2.3 Тома 1 Документации участник Конкурса должен доказать конкурсной комиссии, что каждый из привлекаемых им субподрядчиков (выполняющий 1% и более объема поставок, работ (услуг)): осведомлен о привлечении его в качестве субподрядчика; согласен с выделяемым ему перечнем, объемами, сроками и стоимостью выполнения работ/услуг/поставок; отвечает требованиям настоящей Документации.

В соответствии с положениями Закона о закупках, заказчик вправе установить требования исключительно к участникам закупки.

Кроме того, согласование перечня привлекаемых субподрядчиков с Заказчиком (третьим лицом), а также проверка таких субподрядчиков, является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору, что ставит участников закупки в зависимость от волеизъявления Заказчика..

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление вышеуказанного требования в Документации противоречит подпункту 4 пункта 1.6.2 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

5. По мнению Заявителя, Документация не содержит параметров, а также количество ресурсов, которое необходимо представить участнику закупки для подтверждения требования о наличии у участника закупки профессиональных знаний, управленческой компетентностью и репутацией, ресурсных возможностей.

Пунктом 2.3.1.2 Тома 1 Документации установлено обязательное требование к участнику закупки о наличии профессиональных знаний, управленческой компетентности и репутации, иметь ресурсные возможности.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что в Документации не установлен конкретный перечень ресурсов необходимых для исполнения обязательств по договору, в связи с чем участнику необходимо задекларировать в заявке наличие у участника любых кадровых ресурсов, которые по его мнению необходимы для исполнения обязательств по договору.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС

России не представил иных сведений подтверждающих, что Документация должна содержать, перечень необходимых для исполнения обязательств по договору ресурсов.

При этом пунктом 8.1.11.1 Положения о закупке победителем Конкурса признается участник, представивший конкурсную заявку, которая решением конкурсной комиссии признана наилучшей по результатам оценочной стадии и заняла первое место в итоговой ранжировке заявок по степени предпочтительности.

Учитывая изложенное, победитель закупки определяется исключительно на основании оценочной стадии, в связи с чем требование о наличии у участника закупки в качестве критерия допуска кадровых, материально технических ресурсов является неправомерным, кроме того Заказчиком в нарушение пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках не установлен конкретный перечень показателей, которым должен соответствовать участник закупки, в части наличия ресурсов.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление вышеуказанного требования в Документации противоречит подпункту 4 пункта 1.6.2 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

6. Из довода Жалобы следует, что Заказчиком неправомерно установлено требование к коллективным участникам.

Пунктом 2.4.3.1 Тома 1 Документации предусмотрено, что в Конкурсе могут участвовать не только юридические лица, индивидуальные предприниматели, физические лица самостоятельно, но и их объединения (группы лиц), способные на законных основаниях выполнить требуемые поставки, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 2.4.3.3 Тома 1 Документации каждое юридическое лицо, входящее в состав коллективного участника или физическое лицо (индивидуальный предприниматель), входящее в группу лиц, должно отвечать требованиям настоящей Документации (пункт 2.3.1.2.).

При этом пунктом 2.3.12 Тома 1 Документации установлено, что для того чтобы претендовать на победу в Конкурсе и получения права заключить договор, участники должны соответствовать следующим обязательным требованиям, несоответствие которым является основанием для возможного отклонения заявки. Участник Конкурса должен отвечать, в том числе требованию о наличии у участника закупки необходимых профессиональных знаний, управленческой компетентности и репутацией, иметь ресурсные возможности.

Вместе с тем, согласно пункту 2.4.3.4 Тома 1 Документации юридические лица, представляющие коллективного участника, заключают между собой соглашение, соответствующее нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, и отвечающее, в том числе требованиям об указании в

соглашении четко определенных прав и обязанностей сторон как в рамках участия в Конкурсе, так и в рамках исполнения договора, а также четко распределенных объемов, стоимости и сроков выполнения услуг/поставок между членами коллективного участника.

Учитывая вышеизложенное, а так же принимая во внимание тот факт, что Заказчиком неправомерно в качестве критерия допуска установлено требование о наличии у участника кадровых, материально-технических ресурсов, вышеуказанные действия Заказчика, вырезавшиеся в установлении избыточных требований к коллективным участникам, противоречат подпункту 4 пункта 1.6.2 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

7. Из довода Жалобы Заявителя следует, что в Документации неправомерно предусмотрено право Заказчика направлять участникам закупки запросы на разъяснения заявок участников.

Пунктом 3.5.2.2 Тома 1 Документации предусмотрено, что в рамках отборочной стадии Организатор по решению комиссии вправе запросить у участника разъяснение или уточнение касательно представленных в составе заявки документов, предоставив участнику для направления пояснений необходимый срок.

Также в соответствии пунктом 3.5.2.6 Тома 1 Документации при проведении отборочной стадии Организатор вправе проверять соответствие предоставленных участником заявлений, документов и информации действительности, в том числе путем направления запросов в государственные органы, лицам, указанным в Заявке, а также проводить выездные проверки.

Комиссия ФАС России приходит к выводу, что наделение организатора закупки правом запрашивать разъяснения или уточнение касательно представленных в составе заявки документов, содержит риски необъективного рассмотрения заявок и может применяться не в равной степени к участникам закупки, что в конечном счете может повлечь ограничение количества участников Конкурса.

Вместе с тем, применение Заказчиком права осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников закупки. При этом в Документации отсутствуют основания и порядок проведения выездных проверок.

Таким образом, установление вышеуказанных положений Документации противоречит подпункту 4 пункта 1.6.2 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

8. Из довода Жалобы Заявителя следует, что Заказчиком неправомерно установлены избыточные требования к страховой организации, с которой при поставке заключается договор страхования.

Пунктом 10.3 проекта договора Документации установлены требования



к страховой компании, с которой поставщик заключает договор страхования, в том числе:

- размер оплаченного уставного капитала составляет не менее 2 000 млн. рублей;
- размер собственных средств - не менее 2 500 млн. рублей;
- отсутствие неисполненных предписаний со стороны органа страхового надзора, страховая организация не должна находиться в процессе ликвидации, банкротства или реорганизации, на ее имущество не должен быть наложен арест;
- опыт работы на страховом рынке - не менее 10 лет;
- наличие опыта участия в страховании и/или перестраховании рисков предприятий российской электроэнергетики;
- наличие лицензии на право проведения страхования грузов;
- соблюдение требований, установленных органом страхового надзора:
  - а) по соотношению между фактическим и нормативным размерами маржи платежеспособности (оценивается по форме № 6 - страховщик);
  - б) по составу и структуре активов, принимаемых для покрытия страховых резервов и собственных средств (оценивается по формам №№ 7-страховщик и 14-страховщик);
- размер активов на последнюю отчетную дату (данные строки 300 формы № 1-страховщик) составляет не менее 6 млрд. рублей;
- наличие лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну;
- наличие разветвленной филиальной сети, обеспечивающей представительство страховой компании не менее чем в 75% субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем, из положений Документации невозможно сделать вывод о необходимости наличия у страховой организации лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Кроме того, Заказчиком в Документации не установлен порядок оценки соблюдения страховой организацией требований, установленных органом страхового надзора по формам 6, 7, 14, положения Документации не содержат указания на то, какая именно оценка будет производиться.

Вместе с тем, Заказчик обременяет победителя закупки заключить договор со страховой организацией на условиях, установленных Заказчиком, что ограничивает возможность потенциального победителя в выборе страховой компании и является вмешательством в хозяйственную деятельность участника закупки. Кроме того, соответствие указанным требованиям не влияет на исполнение обязательств по договору страхования между поставщиком и страховой организацией.

Таким образом, установление вышеуказанных требований к страховой организации в договоре противоречит подпункту 4 пункта 1.6.2 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

9. Из довода Жалобы Заявителя следует, что в Документации неправомерно установлено право Заказчика при принятии решения о соответствии Участника принять во внимание наличие негативного опыта сотрудничества с участником при исполнении участником ранее заключенных с АО «ЦИУС ЕЭС», его филиалами договоров.

Пунктом 3.5.2.7 Тома 1 Документации предусмотрено, что конкурсная комиссия вправе при принятии решения о соответствии Участника принять во внимание наличие негативного опыта сотрудничества с Участником при исполнении Участником ранее заключенных с АО «ЦИУС ЕЭС», его филиалами договоров, при наличии судебных решений по искам Заказчиков не в пользу участника.

Вместе с тем, указанное требование не может быть применено в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющие судебные разбирательства с иным хозяйствующим субъектом, может быть допущен к участию в закупке, в то время как участник, имеющий судебные споры с Заказчиком, подлежит отклонению, а также принятие решение об отказе, либо допуске участника, который обладает негативным опытом сотрудничества зависит от волеизъявления Заказчика.

Таким образом, установление указанного требования в качестве обязательного требования к участникам закупки ограничивает круг участников закупки, поскольку несоответствие указанным требованиям не подтверждает невозможность участника закупки исполнять обязательства по договору, заключаемому по результатам закупки, что противоречит подпункту 4 пункта 1.6.2 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Кроме того, при рассмотрении Жалобы Заявителя в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения.

10. В соответствии с абзацем «д» пункта 2.4.1 Тома 1 Документации заявка участника должна содержать, в том числе анкету в формате Excel с приложением справки о цепочке собственников участника закупочной процедуры, включая бенефициаров (в том числе конечных) по установленной в Документации форме (раздел 4, форма 6, форма 6.1 и форма 6.2).

Также пунктом 3.5.2.5 Тома 1 Документации предусмотрено, что при проведении отборочной стадии организатор Конкурса вправе отклонить заявку участника, в случае если такая заявка не отвечает установленным в Документации требованиям к оформлению, составу документов и сведений, подаваемым в Заявке, в том числе при представлении неструктурированного

пакета документов в электронной форме (пункт 2.4.1.2.), а также если Участник (в т.ч. один или несколько членов коллективного участника, один либо несколько привлекаемых Участником субподрядчиков) не предоставил справку о всей цепочке собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных).

Вместе с тем, право Заказчика запросить сведения либо документы, подтверждающие сведения, представленные участником в «Справке о цепочке собственников участника конкурса, включая бенефициаров (в том числе конечных) может применяться в неравной степени ко всем участникам закупки, что может повлечь отклонение участников закупки.

Кроме того, представление информации о цепочке собственников участника закупочной процедуры, включая бенефициаров (в том числе конечных) не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору заключаемому по результатам закупки, в связи с чем установление в качестве допуска данного требования является неправомерным.

Таким образом, установление вышеуказанного требования к участникам закупки, а также отказ в допуске в случае несоответствия указанному требованию, противоречит подпункту 4 пункта 1.6.2 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

11. Пунктом 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.

Вместе с тем, Документация не содержит указаний на календарную дату рассмотрения заявок участников закупки и подведения итогов закупки.

Таким образом, в Документации Заказчиком не установлены конкретные даты рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки, что нарушает пункт 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Восходь» от 14.06.2017 № 01-31705148737 на действия (бездействие) заказчика АО «ЦИУС ЕЭС» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договоров на поставку материалов по титулу «ВЛ 500 кВ Ростовская - Андреевская -

Вышестеблиевская (Тамань) (извещение № 31705148737) обоснованной в части неправомерно установленных положений о возможности разрешения споров в Третейском суде; требований о предоставлении участником закупки в составе заявки справок об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, справки о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам организации; неправомерно установленного положения в проекте договора о возможности Заказчика отказаться от исполнения договора, в случае заключения подрядчиком договора с субподрядной организацией без согласования со стороны Заказчика; неправомерно установленного требования к коллективным участникам; неправомерно предусмотренного права Заказчика направлять участникам закупки запросы на разъяснения заявок участников; неправомерного установления избыточных требований к страховой организации, с которой при поставке поставщик заключает договор страхования, неправомерно предусмотренного права Заказчика при принятии решения о соответствии участника принять во внимание наличие негативного опыта сотрудничества с участником.

2. Признать АО «ЦИУС ЕЭС» нарушившим часть 1 статьи 2, пункта 11 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать АО «ЦИУС ЕЭС» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 26.06.2017 № 223ФЗ-600/17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.