



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
02 декабря 2016г.

Дело № А40-147601/2016-21-1309

Резолютивная часть решения объявлена 29 ноября 2016г.
Полный текст решения изготовлен 02 декабря 2016г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
Председательствующего судьи Каменской О.В.
Членов суда: единолично
При ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Самодуровой О.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
Администрации города Долгопрудное к Московскому областному УФАС России
третьи лица – ООО «Спецмонтаж», ООО «УК АВГУСТ ЖКХ»
о признании незаконным Решения от 7.06.2016г. по жалобе № 7176, признании
недействительным Предписания от 21.06.2016г. по жалобе № 7176

В судебное заседание явились:
от истца (заявителя) – (по дов. от 20.05.2016г.)
от ответчика – (по дов. от 23.06.2016г.)
третьи лица – ООО «Спецмонтаж» - (по дов. от 12.01.2016г.), ООО «УК
АВГУСТ ЖКХ» - неявка (изв.)

суд

УСТАНОВИЛ:

Администрация г. Долгопрудного обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать незаконным решение Московского областного УФАС России от 17.06.2016 г. , Предписание от 21.06.2016 г. по жалобе № 7176.

В обоснование заявленных требований Администрация г. Долгопрудного ссылается на несоответствие оспариваемых актов постановлению Правительства РФ №75 от 06.02.2006 г.

Ответчик по заявлению возражает, ссылаясь на законность, обоснованность оспариваемых актов, отсутствие правовых оснований для удовлетворения требований заявителя.

ООО «Спецмонтаж» поддерживает требования заявителя, просит их удовлетворить.

ООО «УК АВГУСТ ЖКХ», извещенное надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось.

Выслушав представителей явившихся участников процесса, рассмотрев материалы дела, оценив представленные материалы в их совокупности и взаимной связи, арбитражный суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Порядок проведения конкурса установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее - Правила).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса РФ.

Как следует из материалов дела, Московское областное УФАС, рассмотрев жалобу ООО «УК АВГУСТ ЖКХ» на действия (бездействие) Администрации городского округа Долгопрудный Московской области (далее - Организатор торгов) при организации и проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, извещение о проведении торгов размещено на сайте torgi.gov.ru за № 270416/3107252/01, установило соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводу жалобы, Организатор торгов не принял предложения Заявителя жалобы.

Согласно указанному протоколу, к участию в Конкурсе допущено два претендента - ООО «УК Август ЖКХ», ООО «Спецмонтаж».

Последнее предложение ООО «Спецмонтаж» составило 17 500 000,00 рублей.

Победителем признано ООО «Спецмонтаж».

Удовлетворяя требования заявителя, суд исходит из следующего.

Обязанность по выбору управляющей организации для управления многоквартирным домом возложена на органы местного самоуправления положениями статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ). Указанной нормой определены: условия возникновения такой обязанности (части 4 и 13 статьи 161 ЖК РФ); способ отбора управляющей организации (открытый конкурс); сроки исполнения установленной обязанности.

Порядок организации и проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом установлен Правилами проведения органом местного

самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2006 г. № 75.

По смыслу пункта 41 Правил № 75 конкурсная документация, утверждаемая организатором конкурса, включает в себя перечень обязательных работ и услуг, устанавливаемый организатором конкурса в зависимости от уровня благоустройства, конструктивных и технических параметров многоквартирного дома, включая требования к объемам, качеству, периодичности каждой из таких работ и услуг, согласно приложению № 2, а также перечень дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту объекта конкурса по форме согласно приложению № 3. При этом организатор конкурса самостоятельно определяет расчетную стоимость каждой из обязательных и дополнительных работ и услуг.

Пунктом 7 Правил № 75 на организатора конкурса возложены полномочия по установлению перечней обязательных и дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту жилого помещения в отношении объекта конкурса.

Победителем конкурса признается участник конкурса, предложивший за указанный организатором конкурса в конкурсной документации размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в течение установленного срока выполнить наибольший по стоимости объем работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, за право управления которым проводится конкурс.

Администрация города Долгопрудного при проведении данного конкурса руководствовалась требованиями Постановления Правительства РФ от 06.02.2006г. № 75.

Согласно пункту 75 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2006 г. № 75 "О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом", конкурс начинается с объявления конкурсной комиссией наименования участника конкурса, заявка на участие в конкурсе которого поступила к организатору конкурса первой, и размер; платы за содержание и ремонт жилого помещения. В соответствии с пунктом 7 указанных Правил, участники конкурса представляют предложения по общей стоимости дополнительных работ и услуг. Предложение ООО «УК АВГУСТ ЖКХ» в размере 19 702 000,00 рублей было 28-м по счету и только после данного предложения, учитывая его величину, комиссией вынужденно был объявлен перерыв для изучения предложений участников, в том числе и предложения ООО «Спецмонтаж» на сумму 17 500 000,00 рублей, что подтверждается аудиозаписью проведения конкурса. В соответствии с пунктом 7 Правил, участники конкурса представляют предложения по общей стоимости дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса предлагается суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) в соответствии со стоимостью работ и услуг, указанной в конкурсной документации. В конкурсной документации стоимость дополнительных работ и услуг определена и составляет - 571 500,00 рублей. Таким образом, предложение участника не соответствует требованиям пункта 76 Правил. В этой связи, заявление ООО «УК АВГУСТ ЖКХ» о том, что комиссия объявила перерыв сразу же после предложения заявителя не соответствует действительности.

Согласно пункту 4. Ст. 447 Гражданского кодекса РФ - «Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия». Согласно пункту 76 Правил, победителем конкурса признается участник, который сделал предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг, назвал перечень дополнительных работ и услуг, общая стоимость которых соответствует представленному им предложению по стоимости дополнительных работ и услуг.

Обращаем внимание комиссии, что содержание указанных норм в жалобе ООО «УК АВГУСТ ЖКХ» искажено и не соответствует действительности.

В соответствии с подпунктом 4.1. пункта 41 Правил, конкурсная документация, утверждаемая организатором конкурса, включает в себя, в том числе: перечень дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту объекта конкурса, включая требования к объемам, качеству и периодичности каждой дополнительной работы и услуги. Указанный перечень определяется организатором конкурса в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, технического регулирования, пожарной безопасности, защиты прав потребителей, включая требования к содержанию общего имущества в многоквартирном доме, определенные Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность" и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в зависимости от уровня благоустройства, конструктивных, технических и иных параметров многоквартирного дома, степени износа, этажности, наличия лифтов и другого механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования. При этом организатор конкурса самостоятельно определяет расчетную стоимость каждой дополнительной работы и услуги.

Судом установлено, что организатором торгов определен данный перечень и содержит в себе требования, в том числе к периодичности каждой дополнительной работы и услуги. В Правилах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 г. № 75, законодатель и установил право участника, в ходе проведения конкурса, менять периодичность дополнительных работ и услуг, установленных организатором торгов являющихся требованием к данным работам и услугам. В своем письменно предложении по перечню дополнительных работ и услуг, ООО «УК АВГУСТ ЖКХ» установил следующую периодичность (по видам работ):

По № 2 «Влажная протирка почтовых ящиков (623 шт.)» ООО «УК АВГУСТ ЖКХ» предложил периодичность 780 раз в месяц, а конкурсной документации указан периодичность 2 раза в месяц. Отсюда следует, что периодичность данной работы (услуги) будет осуществляться 26 раз в день ($780/30=26$). Предложена ООО «Спецмонтаж» - оказывать данную услугу с периодичностью 92 раза в месяц, что составляет - 3,6 раза в день ($92/30=3,6$) примерно три раза в день. При этом норма чел./час. (из расчёта 8-ми часового рабочего дня) у ООО «У1 АВГУСТ ЖКХ» составляет 3,25 чел./час, а у ООО «Спецмонтаж» 0,4 чел./час. соответственно предложение ООО «Спецмонтаж» наиболее соответствует действительности.

По № 3 «Влажная протирка шкафов для электрощитов и слаботочных устройств (623 шт.)» ООО «УК АВГУСТ ЖКХ» предложил периодичность 780 раз в месяц, а конкурсной документации указана периодичность 2 раза в месяц. Отсюда следует, что периодичность данной работы (услуги) будет осуществляться 26 раз в день ($780/30=26$). Предложение ООО «Спецмонтаж» - оказывать данную услугу с периодичностью 92 раза в месяц, что составляет - 3,6 раза в день ($92/30=3,6$) примерно три раза в день. При этом норма чел./час. (из расчёта 3-ми часового рабочего дня) у ООО «УК АВГУСТ ЖКХ» составляет 3,25 чел./час, а у ООО «Спецмонтаж» 0,4 чел./час, соответственно предложение ООО «Спецмонтаж» наиболее соответствует действительности.

По № 4 «Уход за цветниками и клумбами (3 шт.)» ООО «УК АВГУСТ ЖКХ» предложил периодичность 195 раз в неделю, а в конкурсной документации указана периодичность 1 раз в неделю. Отсюда следует, что периодичность данной работы (услуги) будет осуществляться 27,8 раз в день ($195/7=27,8$). Предложение ООО «Спецмонтаж» - оказывать данную услугу с периодичностью 31 раз в неделю, что

составляет - 4,4 раза в день ($31/7=4,4$) примерно четыре раза в день. Пр-, этом норма чел./час. (из расчёта 8-ми часового рабочего дня) у ООО «УК АВГУСТ ЖКХ» составляет 3,48 чел./час, а у ООО «Спецмонтаж» 0,55 чел./час, соответственно предложение ООО «Спецмонтаж» наиболее соответствует действительности. В соответствии с технологической картой № 17, утвержденной приказом Госстроя РФ 10.12.1999 N 145 «Об утверждении нормативно-производственного регламента содержания озелененных территорий» определена норма ухода примерно в 2,57 раза в неделю ($143,845/7/8=2,57$) при затрачиваемых ресурсах чел./час 143,845 (данные номы являются усредненными и исходят из расчёта на 100 кв.м).

По № 6 «Контроль качества воды: забор пробы в водопроводных кранах в квартирах, проведение анализа, предоставление отчёта путём вывешивания результатов на информационные стенды, расположенные в подъездах многоквартирного дома (объём воды от 1,5 до 2 л.)» ООО «УК АГУСТ ЖКХ» предложил периодичность 1 раз в год, что не соответствует периодичности, определенной организатором конкурса 12 раз в год. Предложение ООО «Спецмонтаж» - 613 раз в год, что составляет примерно 2 раза в день осуществлять забор качества воды и тем самым улучшать качество проживания жителей.

По № 8 «Уход за цветами в горшках в вестибюлях подъездов на 1 этаже (8 шт.)» ООО «УК АГУСТ ЖКХ» предложил периодичность 195 раз в неделю, а в конкурсной документации указана периодичность 1 раз в неделю. Отсюда следует, что периодичность данной работы (услуги) будет осуществляться 27,8 раз в день ($195/7=27,8$). Предложение ООО «Спецмонтаж» - оказывать данную услугу с периодичностью 31 раз в неделю, что составляет - 4,4 раза в день ($31/7=4,4$) примерно четыре раза в день. При этом норма чел./час. (из расчёта 8-ми часового рабочего дня) у ООО «УК АВГУСТ ЖКХ» составляет 3,48 чел./час, а у ООО «Спецмонтаж» 0,55 чел./час, соответственно предложение ООО «Спецмонтаж» наиболее соответствует действительности.

Предложения ООО «УК АВГУСТ ЖКХ» по периодичности к перечню дополнительных работ и услуг идет в разрез с конкурсной документацией и с требованиями Правил.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что Администрация города Долгопрудного при проведении конкурса действовала в соответствии с положениями Правил Постановления Правительства РФ от 06.02.2006 г. № 75.

Порядок проведения конкурса, в том числе порядок определения его победителя, конкурсной комиссией не нарушен, как и принцип добросовестной конкуренции, поскольку все участники конкурса находились в равных условиях.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственным органом, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действия (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В нарушении указанных норм ответчиком не представлены доказательства подтверждающие основания для принятия оспариваемых актов.

В соответствии с ч.1 ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Оспариваемые акты нарушают права и законные интересы Администрации, поскольку Заявителю вменяются нарушения требований законодательства, которых он не совершал и является основанием для привлечения заявителя к административной ответственности.

Согласно ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Судом указанные обстоятельства установлены, в связи с чем, требование заявителя подлежит удовлетворению.

Исходя из изложенного, руководствуясь ФЗ № 122-ФЗ от 21.07.97г., ГК РФ, ст.ст. 27-29, 33, 64-68, 71, 75, 81, 102, 110, 167-170, 176, 189, 197-201 АПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Признать незаконными Решение Московского областного УФАС России от 17.06.2016 г., Предписание от 21.06.2016 г. по жалобе № 7176 , что проверено на соответствие ФЗ № 135-ФЗ, ГК РФ.

Обязать Московское областное УФАС России в течении 30 дней со дня вступления решения в законную силу устранить нарушение прав и законных интересов заявителя.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течение месяца со дня принятия судебного акта.

Судья:

О.В. Каменская