

РАС

В Управление Федеральной антимонопольной  
службы по Самарской области  
443086 г. Самара ул. Ерошевского д. 3 А

Заявитель жалобы(должник по делу о  
банкротстве, собственник залогового имущества)  
Стерликов Сергей Юрьевич

**Заказчик торгов:** Финансовый Управляющий  
Пономарев Валерий Владимирович,  
член Некоммерческого  
партнерства «Московская саморегулируемая  
организация профессиональных арбитражных  
управляющих», ИНН 500700234209,  
регистрационный номер в реестре арбитражных  
управляющих - №74.

адрес для направления

корреспонденции: 107241, г.Москва, а/я 57.

**Организатор торгов:** Мацаев Эмин Вахаевич

Адрес: РФ.105318 г. Москва а/я 25

ИНН 501209626902

8(495)722-77-95

**Заинтересованное лицо (участник признанный  
победителем торгов):** Бахбахашвили Гоча  
Доментьевич

445004, Тольятти, Мичурина д.8

ИНН: 632313212066.

### Жалоба

**На действия организатора торгов при проведении электронных торгов посредством  
публичного предложения продавца аукцион продавца № 1425578" на сайте  
«Фабрикант.ру».**

Решение Арбитражного суда Самарской области от 28.11.2016 года по делу №А55-24558/2015 Стерликов С.Ю. был признан банкротом, в отношении него была введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим Пономарёвым В.В. принадлежащая Стерликову В.В. квартира по адресу: г. Тольятти ул. Тополиная д.42 кв.36 была выставлена на торги путём проведения на сайте электронной торговой площадки (ЭТП) «Фабрикант» в сети Интернет по адресу <https://www.fabrikant.ru/> (оператор торгов ООО «Фабрикант.ру») торгов



ИЮЛ

посредством публичного предложения (далее – торги) в отношении имущества должника Стерликова С.Ю.

Публикация сведений о признании должника банкротом и открытии процедуры конкурсного производства была произведена сообщением №77230104266 от 17.12.2016 года ЗАО «Коммерсантъ.Издательский дом» №235.

Стерликов С.Ю. считает действия организатора торгов при проведении торгов и определении победителя торгов незаконными, в нарушение п.5.1 Приказа Минэкономразвития от 23.07.2015 года №495 ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ПРОВЕДЕНИЯ ТОРГОВ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ ПО ПРОДАЖЕ ИМУЩЕСТВА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ ДОЛЖНИКОВ В ХОДЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ, ТРЕБОВАНИЙ К ОПЕРАТОРАМ ЭЛЕКТРОННЫХ ПЛОЩАДОК, К ЭЛЕКТРОННЫМ ПЛОЩАДКАМ, В ТОМ ЧИСЛЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМ, ПРОГРАММНЫМ, ЛИНГВИСТИЧЕСКИМ, ПРАВОВЫМ И ОРГАНИЗАЦИОННЫМ СРЕДСТВАМ, НЕОБХОДИМЫМ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ТОРГОВ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ ПО ПРОДАЖЕ ИМУЩЕСТВА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ ДОЛЖНИКОВ В ХОДЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ, ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРИКАЗ МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ ОТ 5 АПРЕЛЯ 2013 Г. N 178 И ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ НЕКОТОРЫХ ПРИКАЗОВ МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ - согласно которого организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов не позднее пяти календарных дней после окончания срока представления заявок на участие в торгах и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью оператору электронной площадки в день его подписания.

На сайте Фабrikанта указано: Порядок подачи предложений: Предложения по цене подаются в электронной форме участниками торговой процедуры посредством системы электронного документооборота на сайте в сети Интернет по адресу: [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru).

Если торги с открытой формой подачи ценовых предложений, то ценовое предложение должно быть заявлено **открыто в ходе проведения торгов**, согласно абз. 1, п. 13, ст. 110 ФЗ «О банкротстве».

То есть закон не предусматривает иной порядок подачи ценового предложения при проведении торгов с открытой формой подачи ценовых предложений, в том числе путем подачи "письма" о согласии приобрести имущество по начальной цене, так как ценовые предложения заявляются открыто.

На сайте Фабrikант.ру указано, что победителем торгов признается претендент, предложивший наилучшую цену.

Однако в данных торгах участвовал единственный участник Бахбахашвили Г.Д. таким образом сведения о торгах противоречивы, взаимно исключают друг друга. Также на сайте должник Стерликов С.Ю. указан как индивидуальный предприниматель, каковым не является.

В графе «дата определения участников аукциона» - не позднее 20.06.2017 в 00:00 часов на сайте в сети Интернет по адресу: [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru)., в графе «Дата и время подведения итогов (дата завершения аукциона)» указано 19.06.2017 года в 17 часов 27 минут, число участников -0.

Таким образом аукцион должен проводиться без определения его участников.

На сайте Фабrikант.ру вплоть до настоящего времени в графе «количество претендентов» стоит число 0.

Указанная на сайте информация противоречит действующему законодательству и препятствует проведению торгов.



Согласно ч.8 ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: «В качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего. Организатор торгов выполняет следующие функции: публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; заключает с заявителями договоры о задатке; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов. ...»

Согласно ч.10 ст. ст.111 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: «В сообщении о продаже предприятия должны содержаться: ... порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. ...)».

Согласно ч.12 ст. ст.111 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: «Решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов. Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если: заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов; ... Решение о признании или об отказе в признании заявителя участником торгов может быть обжаловано в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

Согласно ч.15 ст. ст.111 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: «Решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов ... . Решение о признании участника торгов победителем может быть обжаловано в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

Согласно ч.4 ст. ст.139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: «В случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения. При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах. Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона. При отсутствии в установленном срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные



в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения. Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения. ... С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается».

Согласно правовой позиции выраженной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.04.2014 г. № 17974/13 рассмотрение в порядке ст.18.1 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалоб участников публичных торгов, проводимых в ходе конкурсного производства при реализации имущества должника в порядке ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», относится к компетенции органов Федеральной антимонопольной службы России.

Таким образом, жалоба Стерликова С.Ю. является обоснованной по существу и подлежит удовлетворению в порядке рассмотрения жалоб по ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции». 2.3. Доводы по вынесению предписания и его содержанию: Согласно ч.20 ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ: «По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона».

Согласно п.3.1 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ: «Антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: ... выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов».

В случае признания жалобы обоснованной, при определении того, о совершении каких конкретно действий организатора торгов должно быть выдано предписание в порядке п.3.1 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции», необходимо учитывать следующее. Согласно пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным судам разъяснено, что принятие антимонопольным органом предписаний является способом восстановления гражданских прав лиц, обратившихся в антимонопольный орган в порядке п.2 ст.11 ГК РФ. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции. Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в п.2 ч.1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц,



нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме. Таким образом, предписание антимонопольного органа должно обладать правосстановительной функцией, а значит – быть направленным на эффективную защиту нарушенных прав участника торгов способом, реально обеспечивающим восстановление нарушенного права.

Заявитель Стерликов С.Ю. при подаче заявки на участие в торгах исходил из информации представленной на сайте Фабрикант.ру, таким образом был введен в заблуждение относительно условий проведения торгов, количества участников и обязательств, которые принимаются при проведении торгов.

В связи с этим, применительно к фактическим обстоятельствам настоящей жалобы и руководствуясь вышеуказанными разъяснениями Пленума ВАС РФ, предписание о применении такой меры как аннулирование торгов не будет нести правосстановительную функцию, не восстановит нарушенное право заявителя на признание его победителем торгов. Соразмерность конкретных мер характеру нарушения прав заявителя, направленность мер на реальное восстановление его нарушенных прав в необходимом для этого объеме является условием законности предписания, выдаваемого антимонопольным органом в порядке в п.2 ч.1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции» (Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 11.07.2013 по делу № А58-6782/2012, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.08.2015 № Ф10-2201/2015 по делу № А54-4220/2014). На основании изложенного и в соответствии с частями 10, 11, 12, 15 ст.111, частью 4 ст.139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.18.1, п.3.1 ч.1 ст.23 ФЗ « О защите конкуренции»,

#### **ПРОШУ:**

1. Признать обоснованной жалобу Стерликова С.Ю. на действия организатора торгов Мацаева Эмина при проведении торговой процедуры № 1225578 на электронной торговой площадке «Фабрикант» «Продать «Трёхкомнатную квартиру № 36, расположенную на девятом этаже 9-ти этажного панельного дома по адресу: г. Тольятти ул. Тополиная д.42 кв.36», выразившиеся в неправомерном определении Бахбахашвили Гочи Домонтьевича в качестве победителя торгов

2. Выдать организатору торгов Мацаеву Эмину обязательное к исполнению предписание об устранении допущенных нарушений законодательства путем совершения следующих действий: 2.1. отменить итоговый протокол № 1225578 от 20.06.2017 г. по определению победителя торгов по результатам проведения торговой процедуры «Публичное предложение продавца № 1225578» на электронной торговой площадке «Фабрикант»; 2.2. повторно провести торги по лоту «Публичное предложение продавца № 1225578»; 2.3. внести изменения на сайте электронной торговой площадки «Фабрикант» путем удаления итогового протокола № 1225578 от 20.06.2017 г. по определению победителя торгов по результатам проведения торговой процедуры «Публичное предложение продавца № 1225578», с последующим формированием нового итогового протокола, предварительно направив официальное письмо в адрес оператора электронной торговой площадки ООО «Фабрикант.ру» (что можно сделать через систему обратной связи ЭТП); 2.4. выполнить данное предписание по пунктам 2.1 – 2.3 в срок 3 (три) дня с даты его вынесения; 2.5. опубликовать информацию о вышеуказанных изменениях в официальных источниках средств массовой информации в порядке и в сроки согласно законодательству о банкротстве; по итогам исполнения предписания в срок не позднее 10 (десяти) дней с даты вынесения предписания сообщить в УФАС России по Самарской области о результатах выполнения предписания с приложением подтверждающих документов; 2.7. оператору электронной

торговой площадки ООО «Фабрикант.ру» обеспечить возможность исполнения организатором торгов данного предписания.

3. Направить по вышеуказанным адресам электронной почты (а заинтересованному лицу по почтовому адресу): 3.1. заявителю, организатору торгов, заказчику торгов, оператору электронной площадки, заинтересованному лицу – уведомление о поступлении настоящей жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу; 3.2. организатору торгов, оператору электронной площадки – уведомление о необходимости представления документации о торгах, изменениях, внесенных в документацию о торгах, заявки на участие в торгах, протокола рассмотрения заявок на участие в торгах, итогового протокола определения победителя торгов, иных документов и сведений, составленных в ходе организации и проведения торгов. Все извещения и уведомления в связи с принятием и рассмотрением настоящей жалобы, в том числе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы – направлять по вышеуказанному адресу электронной почты заявителя.

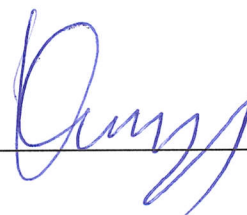
Приложения:

- копия жалобы;
- копия доверенности представителя;
- копии нотариально заверенных страниц сайта Фабрикант.ру( 4 листа);
- копия выписки из ЕГРЮЛ по сайту Фабрикант.ру;
- копия решения Арбитражного суда Самарской области от 28.11.2016 года.

«30»

06

2017 год



---

---