

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-651/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Группа ДВМ» на действия (бездействие) заказчика, оператора при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

06.07.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе <...>(далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ПАО «Сбербанк»: <...> - доверенность от 01.03.2016 № 139-Д, <...> - доверенность от 01.03.2016 № 817-Д,

ООО «Группа ДВМ»: <...> - доверенность от 27.06.2017 б/н,
рассмотрев жалобу ООО «Группа ДВМ» от 29.06.2017 № 98849-ЭП/17 на действия (бездействие) заказчика Дальневосточного банка ПАО «Сбербанк» при проведении запроса котировок [39104] на право заключения договора на поставку ЖК-панелей, видеоконтроллера и крепления для системы отображения информации (видеостена из 12-ти ЖК-панелей) в офисе Молодежный о. Русский г. Владивосток для нужд Дальневосточного банка ПАО Сбербанк (извещение № 31705141343) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Группа ДВМ» (далее - Заявитель) от 28.06.2017 б/н (вх. № 98404-ЭП/17 от 28.06.2017) на действия (бездействие) заказчика Дальневосточного банка ПАО «Сбербанк» (далее — Заказчик), проведении запроса котировок [39104] на право заключения договора на поставку ЖК-панелей, видеоконтроллера и крепления для системы отображения информации (видеостена из 12-ти ЖК-панелей) в офисе Молодежный о. Русский г. Владивосток для нужд Дальневосточного банка ПАО Сбербанк (извещение № 31705141343) (далее – Запрос котировок, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами



Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках ОАО «Сбербанк России» №2348, утвержденным Правлением Банка, Наблюдательным советом ОАО «Сбербанк России» от 26.12.2016 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Рассмотрев материалы, представленные Заявителем, Заказчиком, Комиссия ФАС России установила следующее.

23.05.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Запроса котировок (далее – Извещение, Документация).

Согласно Документации, заявки подаются через автоматизированную систему оператора ЗАО «Сбербанк-АСТ» по адресу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: (<http://utp.sberbank-ast.ru>). Срок окончания подачи котировочных заявок — 01.06.2017 18:00 (МСК).

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса котировок Заказчиком нарушены законные права и интересы Заявителя, а именно:

- Заказчиком ненадлежащим образом произведена оценка заявок участников Запроса котировок;
- Заказчиком неправомерно продлен срок подведения итогов Запроса котировок;
- Заказчиком ненадлежащим образом оформлен протокол подведения итогов Запроса котировок;
- Заказчиком неправомерно допущена заявка ООО «МЕДИАВИЗОР» на участие в Запросе котировок;
- Информация размещенная в ЕИС и проект договора к Документации содержат разночтения в части указания реквизитов Заказчика.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и указали, что при проведении Запроса котировок Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупке.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком ненадлежащим образом произведена оценка заявок участников Запроса котировок.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2.2 протокола заседания Конкурсной комиссии от 20.06.2017 № 38 (далее — Протокол), доли российской/иностранной части лота Заявителя составляет 25,06%.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили материалы и сообщили, что в Протоколе содержится техническая ошибка в части расчета доли российской/иностранной части лота, а именно ненадлежащим образом произведен расчет указанного показателя в отношении Заявителя.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что в протоколе допущена ошибка, при этом, при пересчете доли российской/иностранной части лота Заявителя она составляет 30,12%. При этом, ранжирование участников не изменилось.

Таким образом, действия Заказчика, допустившего расчет доли российской/иностранной части лота не в соответствии с установленной Документацией формулой, нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установленное нарушение не повлияло на результаты закупки.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно продлен срок подведения итогов Запроса котировок.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил протокол от 13.06.2017 № 35 о продлении срока подведения итогов Запроса котировок.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что Положение о закупке и Документация не содержат положений о возможности продления Заказчиком сроков подведения итогов проведенных закупок, что нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о Закупках.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком ненадлежащим образом оформлен протокол подведения итогов Запроса котировок.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что Протокол составлен и размещен в соответствии с положением и Документацией.

Вместе с тем, Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих о ненадлежащим образом оформлен протокол подведения итогов Запроса котировок.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно допущена заявка ООО «МЕДИАВИЗОР» на участие в Запросе котировок, так как, в ней отсутствовали товары российского происхождения.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, заявки участников Запроса котировок, и сообщил, что заявка ООО «МЕДИАВИЗОР» соответствует требованиям Документации, а именно, что заявка содержит товары российского происхождения.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих о том, что Заказчиком неправомерно допущена заявка ООО «МЕДИАВИЗОР» на участие в Запросе котировок.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

5. Согласно доводу Жалобы, информация размещенная в ЕИС и в проекте договора к Документации содержат разночтения в части указания реквизитов Заказчика.

Согласно информации размещенной Заказчиком в ЕИС указаны реквизиты организатора — ПАО «Сбербанк России»: 117312, г Москва, ул Вавилова, дом 19.

В проекте договора Документации указаны реквизиты: Дальневосточный банк ПАО «Сбербанк»: 680020, г. Хабаровск, ул. Гамарника, д. 12.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика сообщил, что ПАО «Сбербанк России», реквизиты которого указаны в ЕИС является организатором Запроса котировок, при этом Дальневосточный банк ПАО «Сбербанк», является заказчиком по предмету Запроса котировок.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих о том, что в информации размещенной Заказчиком в ЕИС и проекте договора содержатся разночтения в

части указания реквизитов Заказчика Запроса котировок.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Кроме того, в рамках рассмотрения Жалобы Заявителя Комиссией ФАС России в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения.

6. Пунктом 2.1 технического задания к Документации установлено, в том числе следующее требование к участникам Аукциона:

– отсутствие случаев предоставления участником Аукциона в Банк при проведении закупочных процедур недостоверной информации и/или фиктивных документов в течение 2 (двух) лет, предшествующих дате объявления закупки;

– отсутствие у участника Аукциона просроченной задолженности перед ПАО «Сбербанк» (более 30 календарных дней) на момент рассмотрения заявки.

Кроме того, группой 2 «Общие документации. Документы финансовой отчетности» приложения № 2 к Документации установлено требование к оформлению и содержанию заявки, а именно требование о предоставлении участниками Аукциона в составе заявки, в том числе следующих документов:

– Расшифровки кредитов и займов к представленным балансам и на текущую дату с указанием кредиторов, суммы задолженности, даты получения и погашения заемных средств, просроченной задолженности, соглашений о реструктуризации задолженности и их основных условий;

– Справка о наличии/отсутствии текущей картотеки просроченных неоплаченных расчетных документов, выставленных к банковским счетам;

– Расшифровки кредиторской и дебиторской задолженности к представленным балансам с выделением просроченной задолженности с указанием наименований кредиторов и дебиторов и дат возникновения задолженности.

Вместе с тем, установление указанных требований в качестве обязательных требований к участникам Аукциона может повлечь ограничением круга участников Аукциона, поскольку несоответствие указанным требованиям, деловой репутации, не подтверждает невозможность участника закупки исполнять обязательства по настоящему договору.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего в Документации указанные требования, ограничивают количество участников Запроса котировок, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункту 1.2 Положения о закупке и нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем, выявленные нарушения не повлияли на результат закупки, поскольку, в том числе, по указанным нарушениям заявки участников не отклонялись.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1

Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Группа ДВМ» от 28.06.2047 б/н (вх. 98404-ЭП/17-ЭП/17 от 28.062017) на действия (бездействие) заказчика Дальневосточного банка ПАО «Сбербанк» при проведении запроса котировок [39104] на поставку ЖК-панелей, видеоконтроллера и крепления для системы отображения информации (видеостена из 12-ти ЖК-панелей) в офисе Молодежный о. Русский г. Владивосток для нужд Дальневосточного банка ПАО Сбербанк (извещение № 31705141343) обоснованной в части неправомерного продления срока подведения итогов Запроса котировок,

2. Признать Заказчика нарушившим часть 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты закупки.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.