

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу  
об административном правонарушении № 4-14.32-889/00-22-17

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена: «17» июля 2017 г.

В полном объеме постановление изготовлено: «18» июля 2017 г.

Я, Статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковский Андрей Юрьевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 4-14.32-889/00-22-17, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сурчанка» (далее - ООО «Сурчанка») (адрес: 433240, раб. пос. Сурское, Сурский р-он, Ульяновская обл, ул. Заводская, д. 12; ИНН 7319003792; ОГРН 1027300722272; КПП 731901001; дата регистрации юридического лица — 06.12.2001), в отсутствие законного представителя ООО «Сурчанка», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-14.32-889/00-22-17,

### УСТАНОВИЛ:

ФАС России рассмотрела дело № 1-00-177/00-22-15 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении **ООО «Сурчанка»** и ряда иных хозяйствующих субъектов по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

В Федеральную антимонопольную службу (далее — ФАС России) поступило обращение ГУЭБиПК МВД России от 06.03.2015 № 7/23-3220дсп (вх. ФАС России № 22141-ДСП/15 от 10.03.2015) о возможном ограничении конкуренции при проведении открытых аукционов в электронной форме (далее — ОАЭФ, электронный аукцион) на право заключения государственных контрактов на поставку вещевое имущества для нужд МВД России.

В ходе изучения информации, изложенной в обращении ГУЭБиПК МВД России, в целях всестороннего исследования всех обстоятельств проведения электронных аукционов ФАС России направила запросы на электронные



торговые площадки (далее — ЭТП, электронная площадка).

На основании информации, полученной от ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» и ГУП «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» было установлено, что:

1. В рамках рассматриваемых ОАЭФ торги завершились с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта (далее — НМЦК);

2. Ценовые предложения подавались чаще одной организацией, несмотря на то, что на аукцион заявлялись от одиннадцати до сорока организаций (в зависимости от аукциона). Остальные участники, заявившиеся на проведение торгов, отказывались от конкурентной борьбы.

3. Для подачи ценовых предложений организации часто использовали одинаковые IP-адреса.

С учетом изложенного, ФАС России были проведены внеплановые выездные проверки ООО «Швейное объединение «Оптима» (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 297/15, от 25.05.2015 № 378/15), ООО «Швейная компания «Оптима» (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 294/15, от 25.05.2015 № 377/15), ООО «Лорет» (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 298/15, от 25.05.2015 № 379/15), ООО «Производственно-швейное объединение «Южанка» (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 293/15, от 25.05.2015 № 384/15), ООО «Беларусский текстиль» (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 295/15, от 25.05.2015 № 376/15), ООО «ЭЛИТА» (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 302/15, от 25.05.2015 № 383/15), ООО «Коммерческая фирма «Красные ткачи» (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 300/15, от 25.05.2015 № 381/15), ООО «Группа компаний «Антей» (ИНН 7708089320) (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 299/15, от 25.05.2015 № 380/15), ООО «Группа компаний «Антей» (ИНН 7723742906) (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 301/15, от 25.05.2015 № 382/15). По результатам проведенных проверок в действиях указанных лиц были обнаружены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

К материалам дела № 1-00-177/00-22-15 о нарушении антимонопольного законодательства, также приобщены документы и информация, полученные Пермским УФАС России при проведении внеплановой выездной проверки ООО Фирма «Чайковский партнер»; Ивановским УФАС России при проведении внеплановой выездной проверки ЗАО «Одежда и Мода»; ФАС России при проведении внеплановой выездной проверки ООО «Военспецодежда» (ИНН 7743522666).

В рамках рассмотрения дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкурентной среды при проведении рассматриваемых электронных аукционов, который приобщен к материалам дела № 1-00-177/00-22-15.

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при проведении открытых аукционов в электронной форме на поставку вещевого имущества для государственных нужд в 2014 - 2015 годах, рассматриваемых в рамках дела № 1-00-177/00-22-15 о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела № 1-00-177/00-22-15 и по результатам аналитического исследования Комиссией ФАС России в совокупности выявлено 18 ОАЭФ, прошедших в 2014 - 2015 гг. с признаками антиконкурентного соглашения — картеля, целью которого являлось поддержание цен на торгах.

В перечень рассмотренных Комиссией электронных аукционов входят следующие:

№№	0173100012514000546,	0173100012514000547,
0173100012514000548,	0173100012514000549,	0173100012514000555,
0173100012514000556,	0173100012514000558,	0173100012515000004,
0173100012515000005,	0358100010015000166,	0358100010015000175,
0373100064614001255,	0373100064614001252,	0173100001514000078,
0351100018115000080,	0173100012515000117,	0173100012515000118,
0173100012515000119.		

Победителями по результатам рассматриваемых ОАЭФ по поставке вещевого имущества для государственных нужд в 2014-2015 гг. стали: ЗАО «Одежда и мода», ООО «ПШО «ЮЖАНКА», ООО «Швейная компания «Оптима», ООО «Надежда», ООО «ОверСтиль», ЗАОР Дзержинская швейная фабрика «Русь», ООО «ПКФ «ФОРМЕКС», ООО Швейная фабрика «Парижская Коммуна», ООО «Балтийская мануфактура», ООО «ГУП Бисер», ООО «Кизеловская швейная фабрика «Инициатива».

Для исследованных Комиссией ФАС России ОАЭФ характерны следующие признаки и обстоятельства:

1. для подготовки участия в торгах, а именно при получении электронных цифровых подписей (далее — ЭЦП) для последующего доступа в личные кабинеты на ЭТП ряд организаций выдавал доверенности на подачу

документов, получение ЭЦП на одно лицо/одних лиц;

2. для участия в торгах, участники аукционов — конкуренты часто использовали единую инфраструктуру, включающую одинаковые IP-адреса, телефоны, места фактического расположения, электронные адреса и т.д.;

3. по завершению аукционов, проигравшие организации заключали договоры поставки/купли-продажи или получали иное возмещение от победителей;

4. некоторые участники аукционов имеют устойчивые связи (характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность одному лицу);

5. аукционы завершились с минимальным снижением цены контракта;

6. аукционы проходили в разные дни, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой, количеством участников, подавших заявки на участие и рядом других обстоятельств, однако, описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом их перечисленных аукционов.

Вместе с этим, в ходе внеплановых выездных проверок, проведенных ФАС России, обнаружены документы и информация, свидетельствующие об обмене информацией между конкурентами в период подготовки и участия в торгах с целью поддержания цен на торгах и обеспечения победы определенного участника, а также обмена информацией в ходе исполнения государственных контрактов. Обмен информацией осуществлялся путем электронной и бумажной переписки, телефонных переговоров.

Как следует из совокупности документов и информации, имеющихся в материалах дела, участники рассматриваемых аукционов, в том числе **ООО «Сурчанка»** заключили устное антиконкурентное соглашение (далее - Соглашение), целью которого было поддержание цен и обеспечение победы на торгах определенных участников картеля.

Соглашение было заключено до 30.10.2014 между ООО «ГУП Бисер», ООО «Борисоглебская швейная фабрика», ООО «ПРАБО», ООО «Балтийская мануфактура», ООО «ТД ПАЛЛАДА», ООО «СпецФорм» (ИНН 7723910678), ООО «Стильтекс», ООО Швейная фабрика «Парижская Коммуна», ЗАО «Одежда и Мода», ООО «Одежда и Мода: Персонал-1», ООО «Одежда и Мода: Персонал-2», ООО «Форвард», ООО «Швейная фабрика «Динамо», ООО ЗАО Фирма «Зарница», ООО «ПШО Зарница», ООО «Александровская швейная фабрика», ООО «Шатурская швейная мануфактура», НЗАО «Швейная фабрика № 19», ООО «ПромКомплект», ООО «Нефтегазхимкомплект»,

ООО «Швейная компания «Оптима», ООО «Швейное объединение «Оптима», ООО «Лорет», ООО «Рус-Андро», ООО «ПШО «Южанка», ООО «Беларусский текстиль», ООО «ЭЛИТА», ООО «Коммерческая фирма «Красные ткачи», ООО «ОверСтиль», ООО «Военспецодежда», ООО «Витекс», ООО «КШФ «Инициатива», ООО «ПКФ «ФОРМЕКС», ООО «Надежда».

Соглашение реализовывалось в 2014-2015 гг. путем участия в исследованных аукционах (по предварительной договоренности), телефонных переговоров, переписки с целью определения единой модели поведения в ходе электронных аукционов (обеспечения победы определенных участников аукционов и поддержания цен на торгах). Состав участников в ходе реализации Соглашения менялся.

**ООО «Сурчанка»** заключило и участвовало в ограничивающем конкуренцию Соглашении, которое привело к поддержанию цен на открытых аукционах в электронной форме № 0173100012515000005, № 0173100012515000118.

Заключение антиконкурентного Соглашения также подтверждается заявлениями четырех Ответчиков, поступившими в ФАС России в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела № 1-00-177/00-22-15 о нарушении антимонопольного законодательства.

Участниками картеля была разработана система «квот». «Квоты» каждого участника картеля рассчитывались с учетом начальной (максимальной) цены контракта пропорционально количеству участников аукциона.

«Квоты» можно было получить, обменять или накопить. После накопления определенного количества (суммы) «квот» и достижения договоренностей с участниками картеля, один из участников картеля мог стать «контрактодержателем» по аукциону (чаще всего им становился хозяйствующий субъект, имеющий производственные мощности для производства определенного вида продукции). Далее, «контрактодержатель» должен был следить за «справедливым» распределением контракта между участниками картеля и получить при этом свою выгоду.

Вышеописанная система взаимоотношений участников картеля обеспечивала поддержание цен (минимальное снижение НМЦК в ходе аукциона) при проведении 18 рассматриваемых аукционов.

При таких обстоятельствах ФАС России установил в действиях **ООО «Сурчанка»** и иных ответчиков по делу № 1-00-177/00-22-15 признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции,

выразившегося в поддержании цен на торгах по поставке вещевого имущества для государственных нужд в 2014-2015 гг.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются:

- анализом документов (информации), представленных ЭТП;
- прямыми и косвенными доказательствами, полученными в ходе внеплановых выездных проверок;
- документами (информацией), представленными по запросам и Определениям ФАС России при рассмотрении антимонопольного дела;
- результатами проведения анализа состояния конкурентной среды;
- заявлениями, поступившими в ФАС России от 4-х Ответчиков в порядке примечания к статье 14.32 КоАП.

Фактические действия участника Соглашения подтверждаются поведением в ходе подготовки и участия в исследованных аукционах, описание которых приводится далее.

ОАЭФ № 0173100012515000005

12.01.2015 МВД России на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0173100012515000005 на право заключения государственного контракта на поставку 538-2014АЭ Одежды в ассортименте.

Начальная (максимальная) цена контракта: 91 370 030,40 рублей.

Размер обеспечения заявок: 4 568 501,52 рублей.

12.03.2015 был опубликован Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.03.2015 № 0173100012515000005-3, в соответствии с которым к участию в электронном аукционе было допущено 24 организации-конкурента.

Состав участников закупки – поставщиков (продавцов) товара в рамках рассматриваемого государственного оборонного заказа определен на основании сведений, полученных от электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» и результатов исследования конкуренции на торгах.

В состав участников исследуемого аукциона входят 24 организации: ООО «ПКФ «ФОРМЕКС» (№40), ООО «ГеоС» (№41), ООО «ПШО «Южанка» (№42), ООО «Лорет» (№43), ЗАО «Одежда и Мода» (№44), НЗАО «Швейная фабрика № 19» (№45), ООО «Одежда и Мода: Персонал-1» (№46), ООО «Одежда и Мода: Персонал-2» (№47), ООО «ПромКомплект» (№48), ООО «ИКСИОН» (№49), ООО «ОверСтиль» (№50), ЗАО «Прогресс-Стратегия» (№51), ООО «Витекс» (№52), ООО «НАТАЛИ» (№55), ООО «Землячка» (№54), **ООО**

«Сурчанка» (55), ООО «Элита» (№57), ООО «Коммерческая фирма «Красные ткачи» (№56), ЗАО работников ДШФ «Русь» (№58), ЗАО «Франт» (№59), ООО «АНТАНА» (№60), ОАО «Павлово-Посадский камвольщик» (№61), ООО Производственно-швейное объединение «Зарница» (№62), ЗАО фирма «Зарница» (№63).

16.03.2015 был опубликован Протокол проведения электронного аукциона от 16.03.2015 № 0173100012515000005-4, 19.03.2015 был опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона от 19.03.2015 № 0173100012515000005-5, в соответствии с которыми было подано единственное ценовое предложение, соответственно, двадцать три участника из двадцати четырех отказались от подачи ценовых предложений (отказались от конкурентной борьбы).

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время	Место	% снижения НМЦК
44	ЗАО «Одежда и Мода»	90 913 180,25 руб.	09:15:07	1	0,5

При наличии 24 организаций-конкурентов, аукцион завершился со снижением НМЦК 0,5 %. Единственное ценовое предложение было подано ЗАО «Одежда и Мода», которое было признано победителем ОАЭФ с ценой контракта 90 913 180,25 рублей.

Контракт заключен: 02.04.2015. Контракт исполнен: 08.12.2015.

Документы и информация, имеющиеся в материалах дела, свидетельствуют о заключении и реализации Соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

В ходе осмотра территорий, помещений, предметов и документов ООО «Швейное объединение «Оптима» в рабочем компьютере юриста <...> была обнаружена электронная переписка, в частности:

13.03.2015 письмо с приложением «мвд шерсть женская.docx» было направлено от <...> (<...>) в адрес optimal (optimal@bk.ru) и zubans. В приложении содержалась таблица с распределением квот/долей участников по ОАЭФ 538-2014АЭ шерсть женская, содержание которой соответствует извещению о проведении электронного аукциона № 0173100012515000005, по количеству участников, НМЦК, объекту закупки.

В таблице (538-2014 шерсть женская) перечислены участники ОАЭФ и порядковые номера их заявок:

	538-2014АЭ шерсть женская	91 370 030,4 0
	24 человека	с падением -
49	Инициатива	3 807 084,60
52	Инициатива	3 807 084,60
40	Формекс	3 807 084,60
41	Геос	3 807 084,60
59	Франт	3 807 084,60
60	Франт	3 807 084,60
42	Оптима	3 807 084,60
43	Оптима	3 807 084,60
58	Динамо	3 807 084,60
45	Шф19	3 807 084,60
51	Гриценко	3 807 084,60
53	Гриценко	3 807 084,60
54	Гриценко	3 807 084,60
<b>55</b>	<b>Гриценко<sup>1</sup></b>	3 807 084,60
50	Финогенов	3 807 084,60
56	Финогенов	3 807 084,60
57	Финогенов	3 807 084,60
48	Тутаевская	3 807 084,60
44	Одежда и Мода	3 807 084,60
46	Одежда и Мода	3 807 084,60
47	Одежда и Мода	3 807 084,60

<sup>1</sup><...> - учредитель ЗАО «Прогресс-Стратегия», ООО «НАТАЛИ», ООО «Землячка», ООО «Сурчанка». Также он является генеральным директором ООО «Прогресс-Стратегия», ООО «Землячка», ООО «Сурчанка».



62	Зарница	3 807 084,60
63	Зарница	3 807 084,60

Как установлено Комиссией, номера заявок, указанные в таблице, совпадают с номерами, присвоенными участникам электронной площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Эти же номера участников торгов перечислены в письме от 13.03.2015 в адрес optimal, zubans.

Данные номера являются анонимными. В отсутствии обмена информацией о торгах между конкурентами, данные номера не могли стать доступны для иных участников аукционов.

Для входа в личные кабинеты ЭТП и участия в данном аукционе ряд хозяйствующих субъектов использовали одинаковые IP-адреса, адреса электронной почты, номера контактных телефонов.

ЗАО «Прогресс-Стратегия», ООО «Землячка», ООО «Сурчанка», ООО «НАТАЛИ» использовали один IP-адрес 92.243.181.13.

В ответе интернет-провайдера ОАО «КОМКОР» от 03.07.2015 № 11175/13 (вх. от 06.07.2015 № 67044-ЭП/15, от 08.07.2015 № 68133/15) сообщается, что указанный IP-адрес является NAT-сервером, обслуживающим домовые сети нескольких микрорайонов города Москвы. Проверка соединений выявила, что в указанное время, максимальная возможность соединения была у абонента ООО «Прогресс-Стратегия», по адресу: г. Москва, ул. Днепропетровская, д. 1.

Заявки на участие в ОАЭФ от имени ЗАО «Прогресс-Стратегия» подавал генеральный директор и учредитель (с долей 50%) - <...>. Заявки на участие в электронных аукционных от ООО «Сурчанка» и ООО «Землячка» подавал генеральный директор <...>. Заявки на участие в ОЭАФ от ООО «НАТАЛИ» подавал генеральный директор <...>. Фактическое участие в торгах осуществляло одно лицо —<...>.

Приведенные обстоятельства также подтверждаются заявлением, полученным ФАС России в рамках примечания к статье 14.32 КоАП РФ от Заявителя № 4: «В 2015 году Заявитель был осведомлен о действиях других участников при проведении аукционов со следующими номерами извещений: <...> № 0173100012515000005».

ОАЭФ № 0173100012515000118

30.03.2015 МВД России на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено

извещение о проведении электронного аукциона № 0173100012515000118 на право заключения государственного контракта на поставку 134-2015АЭ Вещевого имущества одежды в ассортименте.

Начальная (максимальная) цена контракта: 198 840 552,36 рублей.

Размер обеспечения заявок: 9 942 027,62 рублей.

30.04.2015 был опубликован Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 30.04.2015 № 0173100012515000118-1, в соответствии с которым к участию в электронном аукционе была допущена 31 организация-конкурент.

Состав участников закупки – поставщиков (продавцов) товара в рамках рассматриваемого государственного оборонного заказа определен на основании сведений, полученных от электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» и результатов исследования конкурентной среды на торгах.

В состав участников исследуемого аукциона входит 31 организация: ООО «Швейная компания «Оптима» (№1), ООО «ПКФ «ФОРМЕКС» (№2), АО ДШФ «Русь» (№3), ООО «Вектор-М» (№4), ООО «ПромКомплект» (№5), ООО «Павловск-Продукт» (№8), ООО «ПШО «Южанка» (№9), ООО «Кайдзен-кейтеринг» (№6), ООО «ГК «БАСТИОН» (№10), ООО «АгроПромРегион» (№11), ООО «Надежда» (№12), ООО «ОверСтиль» (№13), ООО «Коммерческая фирма «Красные ткачи» (№14), ООО «Павлово-Посадский камвольщик» (№15), ООО «Производственное объединение «Вектор» (№16), ООО «ГеоС» (№17), ООО «Стильтекс» (№18), ООО «Балтийская мануфактура» (№19), ООО «Торговый дом «Либерти» (№20), ЗАО «Прогресс-Стратегия» (№21), ООО «НАТАЛИ» (№22), **ООО «Сурчанка»** (№23), ООО «Землячка» (№24), ООО «Швейная фабрика «Динамо» (№25), ООО «Витекс» (№26), ООО «Аувикс» (№27), АО «Франт» (№28), ЗАО Фирма «Зарница» (№30), ООО «АльянсТекстильПром» (№31), ООО «АНТАНА» (№32), ООО ПШО «Зарница» (№33).

05.05.2015 был опубликован Протокол проведения электронного аукциона от 05.05.2015 № 0173100012515000118-2, 07.05.2015 был опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона от 07.05.2015 № 0173100012515000118-3, в соответствии с которыми было подано единственное ценовое предложение, соответственно, тридцать участников из тридцати одного отказались от подачи ценовых предложений (отказались от конкурентной борьбы).

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время	Место	% снижения НМЦК
1	ООО «Швейная компания «Оптима»	197 846 349,60 руб.	12:30:12	1	0,5

При наличии 31 организации-конкурента, аукцион завершился со снижением НМЦК 0,5 %. Единственное ценовое предложение было подано ООО «Швейная компания «Оптима», которое было признано победителем ОАЭФ с минимальным снижением цены контракта.

Контракт заключен: 22.05.2015. Контракт исполнен: 10.12.2015.

Документы и информация, имеющиеся в материалах дела, свидетельствуют о заключении и реализации Соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

ЗАО «Прогресс-Стратегия», ООО «Землячка», ООО «Сурчанка», ООО «НАТАЛИ» использовали один IP-адрес: 92.243.181.13.

Приведенные обстоятельства также подтверждаются заявлениями, полученными ФАС России в рамках примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

Заявитель № 1 сообщил: «<...>По аукциону № 0173100012515000118 на сумму 198 840 552,36 руб. переговоры велись с представителем компании ООО «Оптима» <...> <...>»;

Заявитель № 2 сообщил: «<...>По аукциону № 0173100012515000118 разговаривали с <...> из компании «Оптима» <...>»;

Заявитель № 4: «В 2015 году Заявитель был осведомлен о действиях других участников при проведении аукционов со следующими номерами извещений: <...> № 0173100012515000118».

Таким образом, с учетом совокупности изложенных доказательств, ФАС России установил, что ООО «Сурчанка» заключило и участвовало в антиконкурентном соглашении — картеле по поддержанию цен на ОАЭФ № 0173100012515000005, № 0173100012515000118, тем самым нарушив запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением по делу № 1-00-177/00-22-15 ООО «Сурчанка» признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию

цен на торгах (изготовлено в полном объеме 05 августа 2016 г.; исх. от 05.08.2016 № 22/55466/16).

Установлено, что **ООО «Сурчанка»** имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП).

На момент совершения ООО «Сурчанка» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции была предусмотрена административная ответственность для юридических лиц в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ).

Федеральным **законом** от 17.04.2017 № 74-ФЗ внесены изменения в КоАП РФ, согласно которому заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них является нарушением части 2 статьи 14.32 КоАП.

Совершенное ООО «Сурчанка» административное правонарушение подпадает под квалификацию по части 2 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального **закона** от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Между тем, согласно части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Время совершения административного правонарушения - 2015 гг.

Место совершения административного правонарушения — Ульяновская обл., Сурский р-н, раб. пос. Сурское, ул. Заводская, д. 12.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением ФАС России по делу № 1-00-177/00-22-15 от 05.08.2016 (исх. от 05.08.2016 № 22/55466/16), протоколом № 4-14.32-889/00-22-17 об административном правонарушении от 03.07.2017, а так же другими

материалами дела об административном правонарушении.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: в заключении и реализации (участии) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Субъект административного правонарушения: ООО «Сурчанка» (адрес: 433240, раб. пос. Сурское, Сурский р-он, Ульяновская обл, ул. Заводская, д. 12; ИНН 7319003792; ОГРН 1027300722272; КПП 731901001; дата регистрации юридического лица — 06.12.2001).

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельств, у ООО «Сурчанка» имелась возможность не совершать указанных действий, однако ООО «Сурчанка» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое, на момент совершения правонарушения была установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ (в настоящее время частью 2 статьи 14.32 КоАП в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Срок давности привлечения ООО «Сурчанка» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-889/00-22-17 в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, установлено, что лицо совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-889/00-22-17 обстоятельств, отягчающих административную

ответственность, не установлено.

Штраф, рассчитанный от начальной стоимости предмета торгов, составляет 72 552 645,69 рублей.

В соответствии со статьей 14.32 КоАП размер административного штрафа не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг).

Совокупный размер выручки ООО «Сурчанка» за год, предшествующий правонарушению (2014 г.) составил 9 388 874,00 рублей (согласно письму от 09.06.2017 исх. № 08-12/07727, представленного ООО «Сурчанка» в рамках производства по делу № 4-14.32-889/00-22-17).

Рассчитанный от начальной стоимости предмета торгов штраф превышает 4% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 1.7, 4.1, 14.32 КоАП, а так же статьями 23.48, 29.9 КоАП,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать ООО «Сурчанка» (адрес: 433240, раб. пос. Сурское, Сурский район, Ульяновская обл, ул. Заводская, д. 12; ИНН 7319003792; ОГРН 1027300722272; КПП 731901001; дата регистрации юридического лица — 06.12.2001), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП в редакции действовавшей на момент совершения правонарушения, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 375 554,96 рублей (триста семьдесят пять тысяч пятьсот пятьдесят четыре тысячи девяносто шесть копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном

бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН:

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу **(499) 755-23-24**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

А.Ю. Цариковский