

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу  
об административном правонарушении № К-1235/16/АК347-17

«23» июня 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 16.06.2017 по делу № К-1235/16/АК347-17 в отношении проректора по экономическому развитию и административно-хозяйственной работе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» – <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

### УСТАНОВИЛ:

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (далее – Заказчик) проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по проектированию объекта Общежитие ННГУ им. Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород (номер извещения 0332100000916000001) (далее – Конкурс).

В нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) должностным лицом Заказчика, в конкурсной документации, установлен ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений



участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

При этом, согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок на участие в Конкурсе:

- 1) Цена контракта – значимость критерия: 40 %.
- 2) Критерий № 1– 60 %.

В рамках Критерия № 1 установлен, в том числе Показатель № 1:

«Критерий оценки: «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», показатель: «Качество работ». Содержание показателя: Обеспечение качества работ Подрядчиком.

Порядок начисления баллов: представлены в полном объеме и с надлежащим качеством все необходимые документы, подтверждающие обеспеченность качества работ Подрядчиком – предложению участника закупки присваивается 100 баллов, в ином случае предложению участника закупки присваивается 0 баллов. Существенным условием признания работ качественными является строгое соответствие результатов работ техническому заданию Заказчика.

Документы, необходимые для оценки предложения участника закупки по показателю «Качество работ»: участник закупки предоставляет Эскизный проект\* в соответствии с техническим заданием, Требованиями по формированию Эскизного проекта.

Условия выполнения: участник закупки предоставляет Эскизный проект в строгом соответствии с Техническим заданием, Требованиями Заказчика».

Вместе с тем, в порядке оценки заявок в Конкурсной документации по Показателю 1 Критерия № 1 в нарушение п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе, не раскрыто содержание определяющее значение полного объема и надлежащего качества документов, подлежащих представлению участниками

закупки в своих заявках для получения оценки по указанному критерию.

Кроме того, согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

В пункте 2.4 проекта контракта Конкурсной документации установлено: «Субподряд запрещен во всех случаях, кроме тех, когда для исполнения Контракта требуется наличия лицензии. Также разрешается привлекать Субподрядчиков на выполнение работ, предусмотренных п.7.1. «Инженерно-технические мероприятия по гражданской обороне» Перечня видов работ по подготовке проектной документации согласно Приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624. Неисполнение указанной в настоящем пункте Контракта обязанности является существенным нарушением Контракта».

Вместе с тем, положения Закона о контрактной системе не содержат возможность утверждать требование об исполнении работ лично. Следовательно указанные действия Заказчика, нарушают положения части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным лицом Заказчика, утвердившим Конкурсную документацию, является проректор по экономическому развитию и административно-хозяйственной работе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» <...>.

Таким образом, в действиях должностного лица – проректора по экономическому развитию и административно-хозяйственной работе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» – <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Нижний Новгород, пр-т Гагарина, дом 23.

Время совершения административного правонарушения : 24.06.2016.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 16.06.2017 <...> без участия лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении

имеются доказательства надлежащего уведомления <...> о дате, времени и месте составления и подписания протокола по настоящему делу об административном правонарушении.

Защитник на составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении не привлекался.

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело представлены.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 23.06.2017 с участием защитника <...> по доверенности от 12.05.2017 б/н <...>.

На рассмотрение настоящего дела лицо, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, не явилось.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства надлежащего уведомления <...> о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях проректора по экономическому развитию и административно-хозяйственной работе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» <...>, нарушения положений части 6 статьи 31, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Доводы <...> в представленных объяснениях, опровергаются материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Относительно ходатайства <...> о прекращении производства по делу об административном правонарушении по статье 2.9 КоАП, в связи с тем, что выявленные недостатки не имели никаких негативных последствий для участников Аукциона, не нарушили охраняемых общественных интересов, размер вреда и тяжести наступивших последствий не представляют существенного нарушений охраняемых общественных правоотношений, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о том, что оно не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный порядок отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт утверждения Конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а принятые меры к прекращению правонарушения могут быть отнесены к смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

Таким образом, обстоятельств свидетельствующих о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлено.

Обстоятельства, смягчающих административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, отягчающих административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях проректора по экономическому развитию и административно-хозяйственной работе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» <...>, выразившихся в утверждении Конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях проректора по экономическому развитию и административно-хозяйственной работе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» <...> нарушение положений части 6 статьи 31, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение проректором по экономическому развитию и административно-хозяйственной работе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на проректора по экономическому развитию и административно-хозяйственной работе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» – <...>, штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в

законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001  
Межрегиональное операционное УФК  
(для ФАС России л/с 04951001610)  
КБК 16111633010016000140  
ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент  
Банка России  
г. Москва  
БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте [sharova@fas.gov.ru](mailto:sharova@fas.gov.ru). В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.