

**Общество с ограниченной ответственностью
«Ластик и Промокашка»**

Адрес местонахождения:

170100, г. Тверь, улица Трёхсвятская, дом 49

Тел /факс: (4822) 34-23-71, 34-61-20, 34-23-95, 34-24-68

ИНН 6950089128 / КПП 695001001

ОГРН 1086952021727

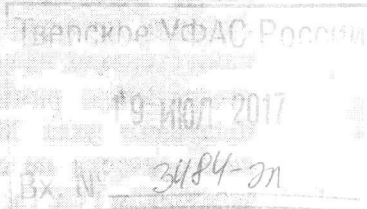
Р/с 40702810000280000955

К/с 30101810245250000117

Банк: ПАО «БИНБАНК» г. Москва

БИК 044525117 / ОКПО 88583156

ОКВЭД 52.47.3



Исх. № 1807-17/1

дата: 18 июля 2017 года

Куда: УФАС по Тверской области

170100, Тверь, Советская, дом 23

Куда: ГБУЗ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ "КДБ №2"

170023, Тверь г., ул. Ржевская, д. 4

Жалоба на действия заказчика и его аукционной комиссии.

Заказчик: ГБУЗ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ "КДБ №2" 170023, Тверь г., ул. Ржевская, д. 4, тел. 8-4822-42-16-14

1. **Фамилии, имена, отчества членов аукционной комиссии, действия (бездействие) которых обжалуются:** члены аукционной комиссии: Савчук А.В., Суслова Р.Р., Бондаренко Н.Г.
2. **Участник размещения заказа (заявитель):** ООО «Ластик и Промокашка», ИНН: 6950089128. Адрес: 170100, г. Тверь, ул. Трёхсвятская, д. 49; телефон: (4822) 346120; факс: (482) 2342468; e-mail: 14051973@mail.ru; контактное лицо: Терехов Олег Петрович.
3. **Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа:** www.zakupki.gov.ru
4. **Номер извещения:** № 0136200003617005497

Наименование аукциона: Поставка канцелярских и офисных товаров для нужд ГБУЗ "КДБ №2"

5. **Дата опубликования извещения о проведении электронного аукциона:** 30 июня 2017 года в 09:49 (по МСК).

6. **Обжалуемые действия Заказчика, Аукционной комиссии с указанием норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД»** которые, по мнению Заявителя нарушены: неправомерный отказ Заявителю в допуске к участию в аукционе, что нарушает часть 5 статьи 67 Закона «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД».

Доводы жалобы: Ознакомившись с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0136200003617005497 на право заключения контракта на поставку канцелярских и офисных товаров для нужд ГБУЗ "КДБ № 2" от 14 июля 2017 года мы узнали, что наша заявка под номером 4 отклонена как не соответствующая требованиям документации об электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона №44, а именно:

Позиция 11: Стержень шариковый - по аукционной документации требовалось указать размер (диаметр) пишущего узла в диапазоне не менее 0,65 мм и не более 1,2 мм, а класс шарика пишущего узла выбрать F или M. В первой части своей заявки по этой позиции мы указали, что размер (диаметр) пишущего узла равен 0,7 мм, а класс шарика пишущего узла указали M. Заказчик, проверив в нашей заявке описание данной позиции, принял решение, что предлагаемый нами стержень не соответствует описанию в аукционной документации на основании следующего утверждения: размер пишущего узла (0,7 мм) не соответствует указанному классу шарика пишущего узла M на основании ГОСТа 29282-92. С этим утверждением Заказчика мы категорически не согласны по следующим основаниям: Обратимся к содержанию указанного заказчиком ГОСТа: пункт 1.1. указанного ГОСТа содержит чертёж 1,2,3, на котором представлены части пишущего узла, а именно: шарик, наконечник, трубка, заглушка (для определённых моделей), заказчик требует указать размер (диаметр, т.к. в поперечном сечении все элементы пишущего узла имеют форму круга) пишущего узла, не уточняя при этом размер какого же из частей пишущего узла (шарик, наконечник, трубка, заглушка) необходимо указать, соответственно не понятно, как при проверке нашей заявки Заказчик смог определить, что речь идёт именно о размере шарика пишущего узла. Далее Заказчик ссылается на то, что нами неверно был указан класс шарика пишущего узла M и он не соответствует указанному нами размеру пишущего узла. В вышеупомянутом ГОСТе нам не удалось вообще найти информацию о следующем техническом параметре Заказчика (дословно): «Класс шарика пишущего узла». В п. 1.2. указанного ГОСТа написано: Зависимость ширины линии от диаметра шарика приведена в приложении. В данном ГОСТе есть только одно приложение, из которого любой человек поймёт, что диаметр шарика измеряется в миллиметрах, шарики разного диаметра при письме оставляют на бумаге линию разной толщины и в зависимости от её размера линия может быть сверхтонкой с условным обозначением FF, тонкой F, средней M, широкой B. Причём эти условные обозначения (FF, F, M, B) применяются именно к ширине линии, так как при письме конкретным стержнем ширина линии не является неизменным параметром (она зависит от наклона стержня, качества и толщины бумаги, температуры окружающего воздуха и атмосферного давления, особенностей почерка, длительности использования данного стержня, к концу использования стержня зазор между шариком и обоймой наконечника увеличивается и пасты поступает на бумагу больше, линия становится шире), а вот диаметр шарика у каждого стержня это конкретный и неизменный на протяжении всего периода эксплуатации параметр, измеряющийся в миллиметрах, о чем в этом приложении однозначно и указано. Следовательно, заказчик делает Вывод о несоответствии нашего предложения сопоставляя размер пишущего узла (причем непонятно то ли речь идёт о шарике, то ли о наконечнике, то ли о трубке, то ли о заглушке) с неизвестным никому, кроме самого Заказчика параметром «Класс шарика пишущего узла», да ещё и ссылается при этом на ГОСТ 29282-92, в котором об этом параметре нет никакого прямого упоминания. Указывая в документации не существующие в природе параметры стержня, допуская двусмысленность и неточность в их грамотном обозначении, не указывая в техническом задании на поставку товара ГОСТ, которому они должны соответствовать, Заказчик по сути сделал изначально невозможным правильное и грамотное заполнение заявки потенциальным участником, но при этом при рассмотрении поступивших заявок несмотря на такую двусмысленность в описании параметров заявленного товара безапелляционно решает, что Заявка не соответствует требуемым значениям, сравнивая неточно описанный им самим же параметр (размер пишущего узла) с несуществующим в ГОСТе параметром (класс шарика пишущего узла). Прошу обратить внимание, что в инструкции по заполнению первой части Заявки, никаких указаний на Вышеупомянутый ГОСТ тоже нет, и соответственно как трактовать такой параметр, как «Класс шарика пишущего узла» не понятно.

Аналогичные доводы по логике рассуждения можно применить и к претензиям Заказчика по позициям 12, 13, 14, 15, 36, 55, 56.

Дополнительно к вышесказанному, хотелось бы обратить внимание уважаемого УФАС по Тверской области на неправомерность ссылок на ГОСТ 29282-92 при оценке соответствия позиций номер 12 и 57 нашей Заявки требованиям аукционной документации по следующим основаниям:

Заказчик ссылается на ГОСТ 29282-92 «Узлы пишущие к ручкам автоматическим шариковым», в этом ГОСТе в таблицах 1 и 2 перечислены возможные типы стержней к автоматическим шариковым ручкам, а также указаны возможные длины таких стержней (67, 82, 107, 135 мм), в

позиции 12 техзадания длина стержня составляет 152 мм, а в позиции 57 длина стержня должна быть не менее 142 мм, соответственно данные стержни не могут относиться к группе автоматических пишущих узлов и Заказчик был неправомерен сослаться на этот ГОСТ при оценке данных позиций нашей Заявки, однако он это делает и признаёт эти позиции не соответствующими техзаданию.

На аукцион было подано 5 заявок и Заказчик отклонил 4 заявки из пяти (по таким же основаниям), это подтверждает нашу мысль о том, что техзадание было составлено Заказчиком преднамеренно двусмысленно, не была размещена грамотно составленная инструкция к заполнению первой части заявки, позволяющая претенденту правильно оформить заявку, в итоге, благодаря таким образом составленному техзаданию, Заказчику удалось протащить «своего» Поставщика.

Если посмотреть на другие позиции в техзадании, то и по ним Заказчик оставил на всякий случай менее заметные «неточности», по правильности заполнения параметров которых тоже отсутствует информация в инструкции по заполнению заявки. Это позиции 2, 4, 5, 23, 24, 25. А по позициям 14, 36, 55, 56, 57 Заказчиком установлено требование «Стержень в открытом состоянии ручки выступает из корпуса на расстояние не более 1,5 мм. Попробуйте у себя в организации поискать автоматическую шариковую ручку, у которой стержень выступает только на 1,5 мм из корпуса, Вы такую не найдёте, потому что согласно ими же приведённого в Протоколе рассмотрения первых частей заявок ГОСТа, шарик может быть диаметром до 1,2 мм, а наконечник может быть диаметром до 2,5 мм, соответственно шарик завальцовывается в обойму трубки на конус и расстояние от свободного края шарика до начала прямой части наконечника будет не меньше 2 мм, как правило отверстие в корпусе ручки через которое выдвигается и задвигается стержень соответствует по диаметру наконечнику стержня, но при такой длине выступающей части стержня контакт между корпусом ручки и наконечником стержня придётся на конусообразную часть наконечника, которая меньше по диаметру, чем отверстие в ручке, а это в свою очередь приведёт к болтанию и вибрации стержня относительно корпуса ручки при письме. Если заказчик уверен, что ручки с таким параметром существуют, то пусть он приведёт в пример, хотя бы двух производителей или продавцов, у которых в стандартном ассортименте есть данная продукция.

Исходя из вышеизложенного просим Уважаемый УФАС по Тверской области разобраться в сложившейся ситуации и выдать предписание Заказчику об устранении допущенных нарушений в данном аукционе, а также провести внеплановую проверку соблюдения данным Заказчиком положений ФЗ №44 в части, касающейся данного аукциона.

7. Приложения:

Заказ на поставку канцелярских товаров (техническое задание) -5 страниц

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе – 10 страниц

Протокол рассмотрения первых частей заявок Заказчиком – 5 страницы

Информационная карта аукциона (без типовых приложений) -5 страниц

ГОСТ 29282-92 – 8 страниц

С уважением, Директор



О.П. Терехов