



Общество с ограниченной ответственностью

«Машнабор»

121170, РФ, г. Москва, Кутузовский пр-т, д.36, стр.3
ИНН 7730639868 / КПП 7730010014
ОКПО 90576169, ОГРН 1117746158584

тел.: 8 (495) 727-05-89
факс: 8 (495) 727-05-89
e-mail: mashnabor@mail.ru

Исх.№: 180717/ТИ-002

От: «18» июля 2017г

в Московское УФАС России

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд,
дом 4, стр. 1

Руководителю Московского УФАС России -
Ханяну Армену Эдуардовичу

Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05;
8 (495) 607-49-29

E-mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель: ООО «Машнабор»

Юридический и почтовый адрес: 121170, г. Москва,
Кутузовский проспект, д.36, стр. 3
ИНН 7730639868, КПП 773001001, ОГРН 1117746158584

Тел./факс: (495) 727-05-89

E-mail: mashnabor@mail.ru, mashnabor2017@mail.ru

Генеральный директор –

Николенко Светлана Михайловна

Электронная торговая площадка (ЭТП):

<https://www.b2b-center.ru>

Номер конкурной процедуры:

№ 812419

Заказчик/Организатор конкурса: ПАО «МРСК «Центра»

Местонахождение и почтовый адрес:

127018, Россия, г. Москва, ул. 2-я Ямская, д.4

Тел.: (495)747-9292; Факс: (495) 747-92-95

E-mail: posta@mrsk-1.ru

Ответственное лицо по конкурсу от Заказчика:

Циркова Людмила Валерьевна

+7 (919) 768-92-03

E-mail: Tsirкова.LV@mrsk-1.ru

Закупочная комиссия Заказчика/Организатора:

Ерохин Евгений Петрович - член Единой комиссии,

Начальник Департамента по конкурентной политике и закупочной деятельности ПАО «МРСК Центра»,

Лазарева Татьяна Валентиновна - Ответственный секретарь Единой комиссии, Ведущий специалист Управления организации регламентированных закупок Департамента по конкурентной политике и закупочной деятельности ПАО «МРСК Центра»
Тел. : (495) 747-92-92 (доб. 3123),
E-mail: Lazareva.TV@mrsk-1.ru

ЖАЛОБА

на действия (бездействия) Закупочной комиссии при проведении открытого конкурса

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – «Закон о закупках») установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с **частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции** действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, **также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.**

Вопрос-1: Незаконное отстранение Претендента по причине указания обоснований и сведений, не соответствующих действительности.

Наша компания - Общество с ограниченной ответственностью «Машнабор» (ООО «Машнабор»), зарегистрированное по адресу: 121170, г. Москва, Кутузовский проспект, д.36, стр. 3 (ИНН 773063868, КПП 773001001, ОГРН 1117746158584) принимала участие в конкурсе на право заключения Договоров на поставку инструмента для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Липецкэнерго», «Смоленскэнерго» и «Ярэнерго»).

Извещение об проведении открытого одноэтапного конкурса было опубликовано «14»апреля 2017 г. на официальном сайте (www.zakupki.gov.ru), на сайте ПАО «МРСК Центра» (www.mrsk-1.ru), на сайте функционала электронной торговой площадки ПАО «Россети» www.b2b-mrsk.ru

Сам конкурс проводился на электронно-торговой площадке (ЭТП) **b2b-center.ru**, номер конкурсной процедуры на этой ЭТП - **№ 812419**. Для участия в данном конкурсе Участники должны быть зарегистрированы на этой торговой площадке, иметь квалифицированную электронно-цифровую подпись ЭЦП, и оплатить любой из тарифов на выбор Участника, который, согласно правилам ЭТП, позволит Участнику: участвовать в данном конкурсе, скачивать конкурсную документацию, подавать запросы на разъяснения положений документации и, самое главное прикреплять электронные копии документов заявки, подписывая их своей ЭЦП.

Согласно условиям конкурсной документации, Участник должен до срока окончания приема заявок прикрепить на площадке требуемые документы, а также предоставить Организатору/заказчику в бумажном виде в запечатанном конверте под расписку в приеме-сдачи Соглашений (2 аутентичных экземпляра) о неустойке - в качестве обеспечения своей конкурсной заявки или, вместо этого, оплатить сумму требуемого обеспечения на расчетный счет Организатора/Заказчика по указанным в конкурсной документации реквизитам.

ООО «Машнабор» выбрало предоставление обеспечения своей конкурсной заявки в качестве предоставления Соглашения о неустойке. Конверт с Соглашениями был передан представителю Организатора/Заказчика под расписку 05.06.2017 в 11:00 (МСК), а до этого момента все документы конкурсной заявки были успешно загружены на электронную площадку (Расписку о приемке-сдаче от 05.06.2017г. 11-00 (МСК) прилагаем в качестве Приложения к настоящему обращению к Вам).

Процедура вскрытия конвертов была осуществлена 05.06.2017г в 12:00 (МСК) в электронном сейфе Организатора/Заказчика конкурса на Торговой площадке Системы B2B-Center автоматически.

Протоколом от 05.06.2017г № 0100-ИА-17 заседания Единой комиссии ПАО «МРСК Центра» по вскрытию поступивших на конкурс № 812419 конвертов зафиксировано, что были поданы конкурсные заявки от 6 (шести) Претендентов, зафиксированы наименования Претендентов на участие в конкурсе, их адреса, а также предмет и общая цена заявки каждого Претендента на участие в конкурсе.

Указанным Протоколом зафиксирована подача конкурсной заявки компанией **ООО «Машнабор»**.

Рассмотрение заявок Претендентов на участие в конкурсе № 812419 состоялось 13.07.2017г. На заседании комиссии Организатора/Заказчика по рассмотрению заявок на участие в конкурсе присутствовали:

- Член Единой комиссии: **Ерохин Евгений Петрович**, Начальник Департамента по конкурентной политике и закупочной деятельности ПАО «МРСК Центра»
- Ответственный секретарь Единой комиссии: **Лазарева Татьяна Валентиновна**, Ведущий специалист Управления организации регламентированных закупок Департамента по конкурентной политике и закупочной деятельности ПАО «МРСК Центра»

Результаты решения Единой комиссии ПАО «МРСК Центра» зафиксированы Протоколом №0200-ИА-17-1 от 13.07.2017г. (далее – Протокол рассмотрения заявок).

Согласно п. 2.1. Протокола рассмотрения заявок 4 (четырем) Претендентам, в том числе и компании **ООО «Машнабор»** было отказано в допуске к участию в конкурсе № 812419.

Обоснование принятого решения Единой комиссии ПАО «МРСК Центра» об отказе **ООО «Машнабор»** в допуске к участию в конкурсе (согласно Протокола рассмотрения заявок) звучит так:

«Заявка ООО «Машнабор», 121170, г. Москва, Кутузовский пр-т, д. 36, стр. 3, тел. (495) 727 05-89, **не отвечает требованиям п. 3.4.1.9** конкурсной документации, на основании п.3.9.2.4 (д) конкурсной документации предлагается отклонить данную Заявку»

Приводим **требования п. 3.4.1.9** конкурсной документации:

В целях подтверждения выполнения требований технического задания в Техническом предложении (подраздел 5.3.) Участника обязательно должны быть указаны: тип и марка предлагаемой к поставке продукции; завод-изготовитель продукции, предлагаемой к поставке; все технические характеристики, указанные в техническом задании; комплектация продукции, предлагаемой к поставке; гарантии на продукцию, предлагаемую к поставке и сроки службы. Заявка будет отклонена, если в Техническом предложении не будет отражена вышеуказанная информация.

Сообщаем Вам, что **вся указанная в п.3.4.1.9 информация имеется** в нашем Техническом предложении (наше Техническое предложение прилагаем в качестве Приложения к настоящей Жалобе).

Дополнительно сообщаем Вам, что поданная **ООО «Машнабор»** конкурсная заявка подготовлена **в полном соответствии**, не только в соответствии с требованиями пункта **3.4.1.9** конкурсной документации **в частности**, но и в полном соответствии с требованиями, установленными конкурсной документацией **в целом**.

По сути самой причины отклонения нашей заявки Единой комиссией ПАО «МРСК Центра» и последовавшего (вследствие этого) отказа **ООО «Машнабор»** от дальнейшего участия в конкурсе № 812419 сообщаем Вам, что:

в нашем Техническом предложении **по каждой** требуемой заказчику позиции продукции **полностью раскрыта информация** предлагаемой к поставке продукции: указаны её марка/тип (модель), завод/бренд, страна производства, все основные её технические характеристики **в расширенном варианте**, а также указаны гарантийный срок и нормируемый срок эксплуатации (срок службы). Требуемая информация есть, и нам совсем не понятно, как Заказчик решил, что она отсутствует в нашем Техническом предложении.

Согласно требованиям конкурсной документации, все характеристики или гарантийные обязательства предлагаемой продукции, указанные нами в Техническом предложении, особенно касательно технически сложной продукции, подтверждены производителями продукции или их официальными дилерами. Эти официальные письма приложены нами в составе документации, дополнительно к этому приложены паспорта или руководства по эксплуатации. Каждому производителю или дилеру, выдавшему нам данные документы, можно позвонить и убедиться, что мы, действительно, согласовывали с ними технические вопросы. Например, в процессе подготовки заявки выяснялось, что по некоторым позициям запрашиваемая Заказчиком продукция давно не выпускается и вместо неё производитель уже давно выпускает новую, усовершенствованную модель. Как поступать нам было в этом случае - считать её аналогом и заполнять дополнительные графы в коммерческом предложении или считать её полностью идентичной продукцией, которую запрашивает Заказчик. Мы считали, что даже если в конструкции продукции имеется небольшая модернизация, из-за чего введена

другая или дополнительная буква в обозначении модели или это как-то отличается от маркировки продукции, которую запросил Заказчик, то это, по требованиям документации, мы определяли, как аналог запрашиваемой Заказчиком модели. Мы это не скрывали, так как эти вопросы мы обсуждали с производителями или дистрибьюторами напрямую, предложение аналогов допустимо документацией, тем более это естественно, когда запрашиваемая Заказчиками модель давно не выпускается.

Полагаем, что другие Претенденты по некоторым позициям этого даже и не знают, так как со слов многих технических специалистов производителей, только мы к ним обращались в этот период за технической консультацией.

Только мы дважды запрашивали через электронную площадку разъяснения у Организатора/Заказчика, когда находили в техническом задании существенные нестыковки, например Заказчику «Воронежэнерго» требовался шиномонтажный «Станок Шток ПГШ-150» предназначенный для монтажа электротехнических шин (в данном случае шины – это электротехнические изделия, в которые укладывают электрические кабели при монтаже в зданиях, тоннелях и т.д.), а в техническом задании указывались характеристики шиномонтажного станка, который предназначен для монтажа автомобильных шин – для смены резины автомобилей.

Все Претенденты молча заполняли и подавали свои Технические предложения, указывая марку одного станка, а характеристики другого – слепо, как указал Заказчик. Но, только **ООО «Машнабор»** запросило разъяснения о несоответствии, в виду которого Заказчик внес Изменения и откорректировал в своих документах несоответствие. Мы дали свое предложение с учетом внесенных Заказчиком изменений, как поступили остальные Претенденты не знаем, не все их документы нам доступны согласно особенностей работы ЭТП.

Это, хоть и косвенно, но говорит о том, что мы качественно подходили к подготовке своей Заявки, изучая все документы закупочной документации, все предъявляемые требования.

Наше Техническое предложение оформлено **на 114 (ста четырнадцать) листах**, в то время как у Претендентов, допущенных к участию в конкурсе оно существенно меньше:

- у компании **ООО "НОВОТЕХ"** оно оформлено **на 26 (двадцати шести) листах**,
- у компании **ООО "АСТРА-ТРЕЙД"** – **на 28 (двадцати восьми) листах**.

Нам не видны Технические предложения указанных Претендентов на площадке, так как этим документам указанные Претенденты присвоили статус «доступен только Организатору». Но мы предполагаем (основываясь на таком минимальном объеме их Технических предложений), что именно у этих Претендентов их Технические предложения **не отвечают требованиям п. 3.4.1.9, у них** (скорее всего) отсутствует требуемая (согласно конкурсной документации) информация, как раз у них (скорее всего), наверное, не раскрыты более подробно характеристики и комплектации и/или не указаны по каждой позиции конкретный гарантийный срок и срок службы.

Мы уверены в своих предположениях, поэтому, предоставление Единой комиссией ПАО «МРСК Центра» **незаконно конкурентных преимуществ одним участникам в ущерб интересов других** мы вынесли отдельным вопросом нашего обращения к Вам (Вопрос 3).

Отдельно обращаем Ваше внимание на то, что поставка продукции согласована нами с **авторизованными поставщиками** (производители, дистрибьюторы и дилеры), у нас имеются и представлены в составе документации от них официальные полномочия, выданные **ООО «Машнабор»** на конкурс (22 полномочия), наша компания сама является дилером нескольких

ведущих производителей инструмента. Указанные документы подтверждают нашу квалификацию как поставщика. Хотя это и не является обязательным требованием конкурсной документации, но подтверждает (как просит Организатор) тот факт, что **ООО «Машнабор»** предоставило официальную, подтвержденную производителями техническую информацию, заодно согласовав с ними возможность поставки продукции в нужной комплектации. Ни у одного другого Претендента подобного не наблюдается.

Мы считаем, что Единая комиссия ПАО «МРСК Центра» **неправомерно** отклонила нашу Заявку, нарушив принципы добросовестной конкуренции, ущемив своими действиями наши законные интересы в дальнейшем участии в конкурсе. В связи с чем, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, ходатайствуем перед Вами рассмотреть состоятельность причины отклонения нашей конкурсной заявки.

Если факт неправомерных действий по отклонению нашей заявки Единой комиссией ПАО «МРСК Центра» подтвердится, также **ходатайствуем перед Вами** о том, чтобы выдать Организатору/Заказчику предписание, обязательное для выполнения:

1. Об отмене Решения Единой комиссией ПАО «МРСК Центра» согласно Протокола рассмотрения заявок от 13.07.2017 и признать **ООО «Машнабор»** Участником конкурса № 812419
2. Об отмене Итогов процедуры проведения переторжки, которая завершилась «14» июля 2017 г. в 15:00 (МСК) и последующей затем процедуры подведения итогов конкурса и выбора Победителя конкурса «14» июля 2017г.
3. Об отмене процедуры подписания Договора между Заказчиком и Победителем конкурса.
4. Об назначении даты и времени окончания новой процедуры переторжки с уведомлением всех Участников, которые на нее будут допущены, с учетом того, что если наша жалоба будет признана Вами обоснованной.

Вопрос-2: Предоставление одному из Претендентов конкурса необоснованных конкурентных преимуществ в ущерб интересам других Претендентов

Мы считаем, что необоснованное предоставление Единой комиссией ПАО «МРСК Центра» одному из Претендентов в конкурсе необоснованных конкурентных преимуществ по сравнению с другими, также нарушает Закон о защите конкуренции, так как эти действия ущемляют интересы остальных Претендентов, подавших заявки на участие в конкурсе №812419, которым такие преимущества не оказываются.

Сообщаем Вам о том, что согласно условиям конкурсной документации, в пункте 3.4.4 установлены обязательные требования к сроку действия Заявки:

- 3.4.4.1 Заявка действительна в течение срока, указанного Участником конкурса в письме о подаче оферты. В любом случае этот срок **не должен быть менее 90 календарных дней** со дня, следующего за днем проведения процедуры вскрытия поступивших на Конкурс конвертов с Заявками (п.3.8.3).
- 3.4.4.2 Указание меньшего срока действия **служит основанием для отклонения Заявки.**

Как мы уже сообщали Вам ранее, Процедура вскрытия конвертов была осуществлена 05.06.2017г в 12:00 (МСК) в электронном сейфе Организатора/Заказчика конкурса на Торговой площадке Системы B2B-Center автоматически.

Согласно указанных в п. 3.4.4.1 конкурсной документации условий, срок действия Заявки, начинает истекать, начиная с «06» июня 2017г.

90 календарных дней, начиная с этой даты заканчиваются «03» сентября 2017г.

Следовательно, минимальный срок действия оферты, который может указать Претендент в соответствии с п. 3.4.4.1. – **до «04» сентября 2017г.**

Указание меньшей даты (более ранней) любым Претендентом в тексте своей оферты, означает что такой Претендент, нарушил требования пункта 3.4.4.1 конкурсной документации и, на основании пункта 3.4.4.2 конкурсной документации, **Заявка такого Претендента должна быть отклонена.**

Как мы также сообщали Вам ранее, после процедуры вскрытия конвертов на Торговой площадке Системы B2B-Center, каждый Претендент, подавший заявку на конкурс, может посмотреть, скачать и изучить только те документы любого другого Претендента, также подавшего заявку на конкурс, который тот прикрепил на площадку со статусом «видно всем» - для общего пользования. Если Претендент прикрепил свой документ на площадку со статусом «видно только Организатору», то никто, кроме Организатора/Заказчика просмотреть такой документ не сможет.

Согласно Регламенту функционирования электронно-торговой площадки (ЭТП) Системы B2B-Center при проведении открытого конкурса, каждый Участник, который хочет принять в таком конкурсе участие, при прикреплении своих документов на ЭТП, для оферты обязан предоставить статус «видно всем» - иначе система ЭТП не даст такому Участнику возможность просто даже такую Заявку подать. Присвоение статуса другим прикрепляемым на площадку документам уже зависит от волеизъявления самого Претендента.

После открытия доступа к заявкам 05.06.2017г. в 12:00 (МСК) мы скачали все документы всех Претендентов, которые были со статусом «видно всем».

В оферте одного Претендента – компании **ООО «Новотех»** указано:

«Настоящая Заявка имеет правовой статус оферты и действует **до «01» сентября 2017 года»**

Следовательно, Претендент - компания **ООО «Новотех»** в своей оферте указала, что её Заявка действительна **только в течение 87 (восьмидесяти семи) календарных дней**, нарушив требования п. 3.4.4.1. конкурсной документации. Поэтому, на основании п. 3.4.4.2 конкурсной документации Заявка компании ООО «Новотех» Единой комиссией ПАО «МРСК Центра» **должна была быть отклонена.**

Однако, пунктом 2.2. Протокола рассмотрения заявок Единая комиссия ПАО «МРСК Центра» признает Заявку ООО «Новотех» соответствующей установленным конкурсной документацией требованиям и допускает ООО «Новотех» к участию в конкурсе №812419.

В связи с предоставлением Единой комиссией ПАО «МРСК Центра» **необоснованных конкурентных преимуществ** Претенденту ООО «Новотех» по сравнению с другими Претендентами, и ущемлением законных прав и интересов других Претендентов, мы, как сторона,

чьи интересы и права, также были ущемлены такими действиями Единой комиссии ПАО «МРСК Центра» **ходатайствуем перед Вами** о том, чтобы Вы выдали Организатору/Заказчику предписание по Вопросу-2 нашего обращения к Вам с Жалобой на действия Единой комиссией ПАО «МРСК Центра», а именно направить Организатору/Заказчику предписание:

1. Об отмене Решения Единой комиссией ПАО «МРСК Центра» согласно Протокола рассмотрения заявок от 13.07.2017г. в части признания Претендента – компанию **ООО «Новотех»** - Участником конкурса.
2. На основании пп.3.4.4.1 и 3.4.4.1 отклонить заявку **ООО «Новотех»**.
3. Все действия, процедуры, заседания Единой комиссии, принятые ею решения, в том числе Решения об избрании Победителя конкурса №812419, которые принимались и/или проистекали после Протокола рассмотрения заявок Единой комиссией ПАО «МРСК Центра» от 13.07.2017г. – отменить и считать их не имеющими юридическую силу.

Вопрос-3: Ограничение конкуренции путем действия (бездействия) Организатора

Жалоба по данному вопросу вытекает из наших доводов, которые мы Вам приводили в своем первом вопросе, но несколько в другом аспекте.

В **Вопросе-1** мы заявляли, что Организатор/Заказчик торгов в лице Единой комиссией ПАО «МРСК Центра» отклонил нас неправомерно, выдумав причины, сославшись на то, что в нашем Техническом предложении отсутствует информация согласно требованиям п. 3.4.1.9 конкурсной документации. Это - **неправомерные действия** Организатора/Заказчика торгов в лице Единой комиссией ПАО «МРСК Центра».

В данном **Вопросе3** мы хотим обжаловать **неправомерные бездействия** Организатора/Заказчика торгов в лице Единой комиссией ПАО «МРСК Центра».

Требования, установленные конкурсной документацией **должны быть едиными** для всех Претендентов, без исключения. На сведениях, которые мы уже приводили в своей жалобе по **Вопросу-1**, хотим остановиться еще раз.

Наше Техническое предложение оформлено на 114 (ста четырнадцать) листах. Судя по сведениям, которые можно подчеркнуть из ofert других Претендентов, их Технические предложения существенно меньшего объема, чем у нас:

- у компании ООО «Новотех» - **на 26 (двадцати шести)** листах,
- у компании ООО «АСТРА-ТРЕЙД» - **на 28 (двадцати восьми)** листах

В связи с решением Единой комиссией ПАО «МРСК Центра», отклонить нашу Заявку из-за отсутствия в нашем Техническом предложении информации согласно требованиям п.3.4.1.9 конкурсной документации **ходатайствуем перед Вами** о том, чтобы Вы проверили соответствие требованиям п.3.4.1.9 конкурсной документации Технических предложений у других Претендентов – у компании **ООО «Новотех** и у компании **ООО «АСТРА-ТРЕЙД»**, которые были допущены Единой комиссией ПАО «МРСК Центра» к дальнейшему участию в конкурсе.

Мы с достаточной степенью вероятности уверены, что именно у указанных Претендентов в их Технических предложениях требования п.3.4.1.9 конкурсной документации не соблюдены.

Если Ваша проверка подтвердит, наши предположения, в чем мы, искренне говоря, не сомневаемся, то согласно Закону о защите конкуренции это будет означать только одно - **неправомерное бездействие** Единой комиссии ПАО «МРСК Центра» и предоставление ей **незаконно конкурентных преимуществ указанным Претендентам, в ущерб интересов остальных Претендентов.**

Мы не просим Вас выяснять причины или мотивы Единой комиссии ПАО «МРСК Центра», в случае установления факта наших предположений. Для нас важно только одно - у нас все сделано правильно, но Единая комиссия ПАО «МРСК Центра» нас отклоняет, незаконно утверждая, что у нас нет того, что мы по факту указали в реальности в своем документе. Чем может отпарировать Единая комиссия ПАО «МРСК Центра» в этом случае – что произошла техническая ошибка, что они не увидели требуемую информацию?

Получив Протокол рассмотрения заявок от 13.07.2017г., мы направили Претензию на решение Единой комиссии ПАО «МРСК Центра» (Исх.№ 140717/ТИ-001 от 14.07.2017г) в адрес Единой комиссии ПАО «МРСК Центра» двумя способами:

1) Электронным способом 14.07.2017 в 11:41 (МСК) на электронные почты работникам ПАО «МРСК Центра»:

А) Ответственному лицу ПАО «МРСК Центра» по данному конкурсу (указанного в Извещении) - **Цирковой Людмиле Валерьевне** на электронную почту Tsirkova.LV@mrsk-1.ru

Копия одновременно электронно была направлена:

Б) Ответственному секретарю Единой комиссии ПАО «МРСК Центра» - **Лазаревой Татьяне Валентиновне** на электронную почту Lazareva.TV@mrsk-1.ru

Скрин-шот отправки Претензии на решение Единой комиссии ПАО «МРСК Центра» на электронные почты прилагаем в качестве приложения к настоящему Обращению.

2) Оригинал Претензии был передан сотруднику ПАО «МРСК Центра» - Кренину А.А. 14.07.2017г в 12:55 (МСК). Скан-копию о вручении оригинала Претензии Организатору/Заказчику мы также прилагаем в качестве Приложения к настоящему Обращению к Вам.

Сам текст Претензии содержит наше несогласие на Решение Единой комиссии ПАО «МРСК Центра» от 13.07.2017 об отстранении Заявки ООО «Машнабор», с нашей точки зрения, незаконное.

После протокола Протокол рассмотрения заявок от 13.07.2017г. Организатором/Заказчиком была назначена процедура уторговывания – переторжка окончание которой должно состояться 14.07.2017г в 15:00 (МСК).

Мы надеялись, что еще до окончания срока подачи Предложений в процедуре переторжки Единая комиссия ПАО «МРСК Центра», поймет, что допустила неправомерные действия, хотя бы в отношении того, что отклонила нашу Заявку. Продлит процедуру окончания

переторжки, и на внеочередном своем заседании пересмотрит свое решение и допустит нас к дальнейшему Участию.

В самом тексте Претензии, мы сделали ссылку на возможность «наличия технической ошибки» при принятии Единой комиссией ПАО «МРСК Центра» решения об отклонении заявки **ООО «Машнабор»** есть (копию Претензии Исх.№ 140717/ТИ-001 от 14.07.2017г . в адрес Единой комиссии ПАО «МРСК Центра» также прилагаем в качестве Приложения к настоящему обращению к Вам). Этой оговоркой мы давали Заказчику возможность – эту ошибку успеть исправить.

Если учитывать время отправки нашей Претензии на Решение Единой комиссии ПАО «МРСК Центра» от 13.07.2017.г электронным способом в адрес Организатора/Заказчика, то у ответственных сотрудников ПАО «МРСК Центра» по данному конкурсу было достаточно времени, оценить ее обоснованность и принять меры по урегулированию сложившейся ситуации.

Ничего этого сотрудники ПАО «МРСК Центра» не сделали, что означает, что нет оснований полагать, что они, **случайно ошиблись** ранее.

В случае выявления Вами факта несоответствия требований пункта 3.4.1.9. конкурсной документации Технических предложений компаний: **ООО «Новотех»** (в последствии признанной Победителем конкурса) и **ООО «Астра-Трейд»** (в последствии участник, занявший второе место в конкурсе), говорить о том, что Единая комиссия ПАО «МРСК Центра» **случайно не заметила** в их Заявках нарушение требований конкурсной документации, также нет смысла – всё будет очевидно.

Поэтому, **ходатайствуем к Вам** с просьбой, рассмотреть соответствие Технических предложений Претендентов **ООО «Новотех»** и **ООО «Астра-Трейд»** на предмет их соответствия требованиям закупочной документации. При выявлении несоответствия, направить Заказчику/Организатору предписание:

1. Об отмене Решения Единой комиссией ПАО «МРСК Центра» согласно Протокола рассмотрения заявок от 13.07.2017г, в части признания Претендента участником конкурса, рассмотрение Технического предложение которого, показало наличие несоответствия его заявки конкурсной документации, а заявку такого Претендента отклонить.
2. Провести внеплановую проверку работы Единой комиссии ПАО «МРСК Центра» согласно Вашим внутренним регламентам.

Мы обратились к Вам в соответствии с **частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции**, так как в ходе участия в нашей компании в конкурной процедуре № 812419, мы столкнулись с многочисленными фактами нарушения добросовестной конкуренции Единой комиссией ПАО «МРСК Центра».

Честный бизнес, добросовестная конкуренция, отсутствие коррупции – являются важнейшими составляющими для развития экономики нашей страны, роста благосостояния граждан и укрепления мощи страны.

Мы очень, надеемся на квалификацию Вашей комиссии, которая непредвзято оценит обоснованность нашего к Вам обращения по всем вопросам, и, в случае обнаружения факта или фактов ограничения и ущемления наших интересов действиями (бездействиями) Организатора/Заказчика восстановит нарушенные законные права и примет правильные решения.

Приложения:

- 1) Конкурсная документация №812419
- 2) Техническое предложение ООО «Машнабор»
- 3) Оферта ООО «Машнабор»
- 4) Свидетельства производителей на ООО «Машнабор»
- 5) Оферта ООО «Новотех», поданная при подаче Заявки до 05.06.2017 12:00
- 6) Оферта ООО «Астра-Трейд», поданная при подаче Заявки 05.06.2017 12:00
- 7) Расписка о приемке-сдачи Соглашений о неустойке от 05-06-17 11-00мск
- 8) Протокол вскрытия конвертов от 05-06-2017
- 9) Протокол рассмотрения заявок от 13-07-2017
- 10) Копия Претензии Организатору 14-07-17 в 12-55 мск с отметкой о получении
- 11) Скрин-шот о направлении Претензии на электронную почту Организатору 14-07-17 в 11-41 мск
- 12) Протокол проведения переторжки от 14-07-17
- 13) Протокол подведения Итогов конкурса от 14-07-17

С уважением,

**Генеральный директор
ООО «Машнабор»**



Николенко С.М.

Исп.: Руководитель тендерного отдела
Тополь Игорь Викторович
тел.: (499)391-23-40
моб.: 8-977-354-58-48
e-mail: mashnabor2017@mail.ru