



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

27.07.2017 № 13448/05

На № _____ от _____

Заявитель:
ООО «БАДА»
142700, Московская область,
г. Видное, ул. Березовая, 9, пом. 3
corp.bada@gmail.com

Заказчик (организатор торгов):
Государственное автономное учреждение
Ростовской области «Областной
консультативно-диагностический центр»
(ГАУ РО «ОКДЦ»)
344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. Пушкинская, 127
+7 (863) 2557935
e-mail: omts@omldc-rnd.ru

РЕШЕНИЕ
по делу № 1574/05

Резолютивная часть решения оглашена «26» июля 2017 года
В полном объеме решение изготовлено «27» июля 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков,
Члены Комиссии: Иваненко И.С. – главный специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков,
Корнева Е.Д. – ведущий специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии представителя Заказчика, в отсутствие представителя Заявителя, дело № 1574/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона № 223-ФЗ при проведении открытого аукциона в электронной форме № 31705239048 «Закупка расходных материалов к оргтехнике» (далее – аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

Жалоба ООО «БАДА» поступила в Ростовское УФАС России 20.07.2017. Заявитель указал, что Заказчиком в нарушение требований Закона № 223-ФЗ отклонена его заявка по причине отсутствия в заявке сведений о производителе.

Представитель Заказчика возражал против удовлетворения жалобы, отметил, что проведение рассматриваемого аукциона осуществлялось в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ, Положения о закупках для нужд государственного автономного учреждения здравоохранения Ростовской области «Областной консультативно-диагностический центр» (далее – Положение о закупках ГАУ РО «ОКДЦ») и документацией об открытом аукционе в электронной форме «Закупка расходных материалов к оргтехнике» (далее – аукционная документация).

Комиссия, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, установила следующее.

20.06.2017 на сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении аукциона в рамках предмета контракта. Начальная (максимальная) цена контракта составила 649 051, 32 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе № 77518/ ЕИС № 31705239048 ООО «БАДА» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием заявки участника закупки требованиям документации закупки п.4 ч. 12 ст. 9.1 Положения о закупках для нужд ГАУ РО «ОКДЦ» (в заявке участника не указан производитель в нарушение требований п.3.1 ч. 11 ст. 9.1 Положения о закупках для нужд ГАУ РО «ОКДЦ»).

Согласно пункту 4 части 12 статьи 9.1 Положения о закупках ГАУ РО «ОКДЦ», участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе в случае:

«1) непредоставления информации, предусмотренной п. 3 ч. 11 ст. 9.1 настоящего Положения, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной п. 3 ч. 11 ст. 9.1 настоящего Положения, требованиям документации об аукционе и/или настоящего Положения».

На основании пункта 3 части 11 статьи 9.1 Положения о закупках ГАУ РО «ОКДЦ» первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при проведении аукциона на поставку товара должна содержать следующие сведения:

- наименование товара,

- указание на товарный знак (марку, модель, артикул и т.д.) товара либо на отсутствие таковых в случае, если документацией установлено требование об указании товарного знака (марки, модели, артикула и т.д.) товара,

- наименование производителя (производителей) товара, в случае, если документацией установлено требование о предоставлении сведений о производителе (производителях) товара,

- страна (страны) происхождения товара,

- количество товара с указанием единиц измерения,

- конкретные значения показателей товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

Аукционной документацией в пункте 1.3.1 требований к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкции по ее заполнению (часть I аукционной документации «Сведения о проводимом открытом аукционе в электронной форме»), установлено требование о предоставлении в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку товара сведений:

- наименование товара,

- указание на товарный знак (марку, модель, артикул и т.д.) товара либо на отсутствие таковых,

- наименование производителя (производителей) товара,

- страна (страны) происхождения товара (согласно ч. 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 г. № 925 участник закупки несет ответственность за предоставление недостоверных сведений о стране происхождения товара, предложенного к поставке),

- количество товара с указанием единиц измерения,

- конкретные значения показателей товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

Рекомендуемая к заполнению форма первой части заявки, представленная в разделе III аукционной документации, не является обязательной, однако не исключает обязанности участника закупки по предоставлению сведений, предусмотренных аукционной документацией, в том числе сведений о наименовании производителя (производителей) товара (пункт 1.3.1 требований к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкции по ее заполнению).

На основании изложенного Заявителю было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе.

Требования о представлении документов, не предусмотренных аукционной документацией, к ООО «БАДА» не предъявлялись. В рассмотренных действиях Заказчика (комиссии Заказчика) нарушения Закона № 223-ФЗ не установлены.

Жалоба Заявителя является необоснованной.

В связи с вышеизложенным и, руководствуясь положениями Закона № 223-ФЗ, частью 20 статьи 18.1, статьёй 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «БАДА» необоснованной.

Председатель Комиссии:



Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии:



И.С. Иваненко



Е.Д. Корнева

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.