

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы <...>  
на постановление о наложении штрафа по делу об административном  
правонарушении от 21.04.2017 № 06-04/17-49

«21» июля 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 21.04.2017 № 06-04/17-49, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области <...>, УСТАНОВИЛА:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области <...> от 21.04.2017 по делу об административном правонарушении № 06-04/17-49 (далее — Постановление) <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 3000 (трех тысяч) рублей.

<...>, не согласившись с вынесенным Постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

Мотивируя жалобу, <...> ссылается на то, что должностным лицом, рассматривающим дело об административном правонарушении № 06-04/17-49, достаточно не рассмотрены все обстоятельства дела.

При этом, указывает, что документация об Аукционе составлена заказчиком в соответствие требованиями, установленными законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Рассмотрение жалобы состоялось 21.07.2017 г. по адресу: г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 258

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 21.04.2017 по делу об административном правонарушении № 06-04/17-49 <...> не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления о времени и месте рассмотрения указанной жалобы.

Представитель Мурманского УФАС России на рассмотрение жалобы на постановление от 21.04.2017 по делу об административном правонарушении № 06-04/17-49 не явился. В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства его надлежащего уведомления о дате,



времени и месте рассмотрения жалобы.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

Из материалов дела № 06-04/17-49 следует, что ФГБУН Полярно-Алтайский ботанический сад-институт им. Н.А. Аврорина проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт объекта недвижимого имущества по адресу: Мурманская область, г. Кировск, здание 8 (номер извещения 0349100006316000004) (далее — Аукцион).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании,

документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно материалам дела № 06-04/17-49 в части 8 Технического задания документации об Аукционе Заказчиком, в том числе, установлены следующие требования к товарам, используемым при выполнении работ:

«2. Клей облицовочных работ водостойкий «Плюс» (сухая смесь) Старатели или эквивалент. Состав: Цементно-песчаная смесь, минеральные пластификаторы и модифицирующие добавки; Жизнеспособность раствора не менее 4 ч. Сползание плитки не более 1 мм. Морозостойкость не менее 30 циклов».

Таким образом, Заказчиком в документации неправомерно установлено излишнее требование к товару «Жизнеспособность раствора не менее 4 ч.», что может стать известным лишь при испытании товара.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам дела об административном правонарушении № 06-04/17-4 должностным лицом Заказчика, ответственным за утверждение документации об аукционе является директор ФГБУН Полярно-Алтайский ботанический сад-институт им. Н.А. Аврорина <...>.

Таким образом, <...>, в нарушение пункты 1, 2 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, утвердил документацию об Аукционе с установлением ненадлежащим образом требований к товарам, тем самым совершив административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, выводы должностного лица, изложенные в постановлении от 21.04.2017, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 06-04/17-4.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности на основании части 4.2 статьи 7.30 КоАП

не вызывает сомнений.

Кроме того, при назначении административного наказания <...> Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области <...> учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту нарушенных прав, влекущих отмену постановления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области <...> от 21.04.2017 № 06-04/17-4, не усматривается.

Учитывая изложенное, оснований согласиться с вышеуказанным доводом <...> не представляется возможным.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

#### РЕШИЛА:

Постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Мурманской области <...> от от 21.04.2017 по делу об административном правонарушении № 06-04/17-4, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4.2 статьи 7.30 КоАП — оставить без изменения, жалобу <...>– без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.