

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-723/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Гейдельберг-СНГ» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

21.07.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <....>

при участии представителей: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Гейдельберг-СНГ» от 10.07.2017 №23/2017 на действия (бездействие) заказчика АО «Гознак» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию лакировальной машины для Московской печатной фабрики – филиала акционерного общества «Гознак» (извещение № 31705190372), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Гейдельберг-СНГ» от 10.07.2017 №23/2017 (вх. № 106504/17 от 13.07.2017) на действия (бездействие) заказчика АО «Гознак» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию лакировальной машины для Московской печатной фабрики – филиала акционерного общества «Гознак» (извещение № 31705190372) (далее - Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Гознак», утвержденным советом директоров АО «Гознак» от 07.04.2017 № 12 (далее — Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в



единой информационной системе (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

05.06.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация).

Согласно информации, размещенной в ЕИС:

Дата и время окончания подачи заявок 27.06.2017 в 10:00;

Дата и время рассмотрения заявок 30.06.2017 в 11:00;

Дата и время подведения итогов 30.06.2017 в 11:00;

Начальная максимальная цена договора 3 187 000, 00 евро;

На участие в закупке подано 2 заявки, допущено 2 заявки.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены законные права и интересы Заявителя, а именно Заказчиком неправомерно выбран победителем закупки ООО «ЯМ Интернешнл «СНГ», так как по мнению Заявителя, заявка данного участника содержит недостоверные сведения.

Представители Заказчика с доводом Жалобы не согласились и указали, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупках и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно выбран победителем закупки ООО «ЯМ Интернешнл «СНГ», так как по мнению Заявителя, заявка данного участника содержит недостоверные сведения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен пунктом 1.1.3 Положения о закупке.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их

соответствия установленным требованиям.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в Документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с протоколом от 30.06.2017 № ОК_1_0000389_2016_АО победителем Конкурса признана заявка ООО «ЯМ Интернешнл «СНГ» (97,96 баллов), заявке Заявителя присвоено второе место (92,15 баллов).

По мнению Заявителя, ООО «ЯМ Интернешнл «СНГ» в составе заявки представлена недостоверная информация в части опыта успешной установки аналогичного оборудования изготовителя в течение последних трех лет, а именно: участник указал в заявке все печатные машины, оснащенные лакировальной секцией выпущенные с 1984 г. в количестве 2238 штук, что противоречит требованиям, установленным в Документации. Вместе с тем, Заказчиком при оценке заявок неправомерно учтен весь объем поставок за указанный период.

Согласно пункту 15 Документации оценка и сопоставление заявок на участие в закупке осуществляются комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Победителем конкурса признается Участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке на участие в закупке которого присвоен первый номер.

Пунктом 10.1.8 Документации предусмотрено, что участник может представить дополнительные документы для оценки заявки в соответствии с критериями оценки, установленным приложением № 4 Документации.

Приложением № 4 Документации установлены критерии оценки заявок участников, в том числе критерий «Опыт поставки аналогичного оборудования» число присваиваемых баллов по данному показателю от 0 до 5. Расчет баллов производится по формуле:

$$ОП = ЗНАЧ х \left(1 - \frac{П_{\max} - П_{\text{оц}}}{П_{\max}} \right)$$

Где:

ЗНАЧ – максимальное значение критерия (подкритерия) в соответствие с табличными значениями.

P_{\max} – максимальное количество поставленного оборудования (в единицах комплектов) из всех заявок;

$P_{\text{оц}}$ – заявленное участником количество ранее поставленного оборудования (в единицах комплектов).

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что вышеуказанная форма не содержит указание на конкретный период, в связи с чем к расчету принимаются исключительно те показатели, что представляют участники в составе заявки. Также, по указанному вопросу запросы на разъяснения положений Документации не подавались.

Кроме того, представители Заказчика на заседание Комиссии ФАС России представили материалы по закупке, а также заявки участников. Для оценки по критерию «Опыт поставки аналогичного оборудования» участники представили следующую информацию: Заявитель — 5 комплектов; ООО «ЯМ Интернешнл «СНГ» - 2238 комплектов. На основании указанных показателей заявке Заявителя присвоено 0,01 балл, заявке ООО «ЯМ Интернешнл «СНГ» - 5 баллов.

Представители Заказчика пояснили, что заявка ООО «ЯМ Интернешнл «СНГ» соответствует всем требованиям, установленным в Документации, в качестве подтверждения опыта участник приложил копию корпоративного журнала, который содержит статистические данные, согласно которым объемы выполненной продукции составляет 2238 единиц.

Вместе с тем, Заказчиком в Документации не установлено содержание термина «аналогичное оборудование», что не позволяет участникам закупки однозначно установить документы на поставку какого именно товара необходимо представить в составе заявки для начисления максимального количества баллов по критерию «Опыт поставки аналогичного оборудования».

Также приложением № 4 Документации установлены, в том числе критерий «Соответствие предложения техническим требованиям по функциональным возможностям предполагаемого оборудования» число присваиваемых баллов по данному показателю: 40 баллов - «Соответствует в полном объеме» техническое предложение соответствует в полном объеме техническим требованиям Заказчика; 20 баллов - «Частично не соответствует» техническое предложение частично не соответствует техническим требованиям, однако допускает заключение договора с участником по предмету конкурса. Расчет баллов по критерию «Соответствие предложения техническим требованиям по функциональным возможностям предполагаемого оборудования» осуществляется на основании заключения экспертов-специалистов, которые будут осуществлять эксплуатацию оборудования. Эксперты-специалисты делают заключение: о полном соответствии

технического предложения, при условии отсутствия отклонений от технических требований; о частичном несоответствии технического предложения, при условии наличия незначительных отклонений (с указанием таковых), допускающих заключение договора с участником по предмету конкурса; о несоответствии технического предложения техническим требованиям (с указанием несоответствий), не допускающих заключение договора с участником по предмету конкурса. При этом заявка участника отклоняется.

Вместе с тем, Заказчиком в Документации не установлены параметры для определения полноты представляемого объема, а также порядок в соответствии с которым эксперты привлекаемые Заказчиком будут представлять заключения по содержанию технического предложения участника закупки.

Таким образом, Заказчиком проведена оценка заявок участников закупки в нарушении требований законодательства о закупках.

Учитывая изложенное, установленный Заказчиком порядок оценки заявок на участие в Конкурсе не позволяет выявить лучшее предложение, что нарушает часть 6 статьи 3, пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупка.

Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена частями 7, 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, при рассмотрении Жалобы Заявителя в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен пунктом 1.1.3 Положения о закупке.

2.1 Согласно пункту 9.5 Документации при наличии сомнений в достоверности копии документов, Заказчик вправе запросить для обозрения оригинал документа, предоставленного в копии. В случае, если участник в установленный в запросе срок не предоставил оригинал документа, копия документа не рассматривается и документ считается не предоставленным.

Пунктом 8 Документации предусмотрено, что заявки на участие в Конкурсе отклоняются в том числе, если заявка подготовлена без учета требований, изложенных в Документации.

Вместе с тем, возможность участия в закупке с учетом указанных положений Документации зависит от волеизъявления Заказчика, а также применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию, документы.

Кроме того, в Положении о закупке и Документации не установлен

порядок запроса оригиналов документов, что ставит такой запрос в отношении конкретного участника в зависимость от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников.

2.2 Пунктом 8 Документации установлено, что все документы, входящие в состав конкурсной заявки (за исключением технического предложения и технического описания), должны быть сшиты в единую книгу, которая должна содержать сквозную нумерацию листов, скреплены печатью (опечатаны) на обороте с указанием количества страниц, заверены подписью руководителя или иного уполномоченного лица организации.

Согласно пункту 5 статьи 2 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» Общество вправе иметь печать, штампы и бланки со своим наименованием, собственную эмблему, а также зарегистрированный в установленном порядке товарный знак и другие средства индивидуализации. Федеральным законом может быть предусмотрена обязанность общества использовать печать, сведения о наличии печати должны содержаться в уставе.

В соответствии с пунктом 14.3 Документации по результатам рассмотрения заявок комиссия вправе отклонить заявку на участие в закупке в том числе, в случае отсутствия, ненадлежащего оформления документов, определенных конкурсной документацией, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки или о товарах (работах, услугах), на поставку (выполнение, оказание) которых осуществляется закупка.

Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно установлено требование об обязательном заверении печатью участника копий документов, что ограничивает круг участников закупки.

2.3 Пунктом 5.3.3 Документации установлено обязательное требование к участникам закупки об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение уполномоченным органом, судом по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в закупке не принято.

С учетом особенностей налогообложения, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что требование декларации на момент подачи заявок об отсутствии задолженности перед бюджетом Российской Федерации может привести к ограничению количества участников в виду сокращения количества участников закупки, так как фактически задолженность участника на момент подачи заявки должна соответствовать 0 рублей 00 копеек.

Таким образом, установление вышеуказанного требования к участникам закупки противоречит пункту 1.1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Гейдельберг-СНГ» от 10.07.2017 №23/2017 на действия (бездействие) заказчика АО «Гознак» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию лакировальной машины для Московской печатной фабрики – филиала акционерного общества «Гознак» (извещение № 31705190372) обоснованной.

2. Признать в действиях АО «Гознак» нарушение части 1 статьи 2, части 6 статьи 3, пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать обязательное к исполнению предписание направленное на устранение выявленных нарушений.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 21.07.2017 № 223ФЗ-723/17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.