

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о прекращении дела об административном правонарушении  
№ К-1020/16/АК237-17

«19» мая 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 02.05.2017 № К-1020/16/АК237-17 в отношении председателя единой комиссии ФГБОУ «МДЦ «Артек» <...>, по факту нарушения пункта 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на услуги по разработке природоохранной документации для нужд ФГБОУ «МДЦ «Артек» (номер извещения 0375100001216000132), что образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением «Международный детский центр «Артек» (далее — Заказчик) (ФГБОУ «МДЦ «Артек»), проведена закупка на право заключения государственного контракта на услуги по разработке природоохранной документации для нужд ФГБОУ «МДЦ «Артек» (номер извещения 0375100001216000132) (далее – Аукцион).

В нарушение части 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Аукционной комиссией Заказчика принято решение о несоответствии заявки участника закупки ООО «НПФ «Экоцентр МТЭА» требованиям документации об Аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 17.06.2016 №0375100001216000132-3 (далее – Протокол) заявка ООО «НПФ «Экоцентр МТЭА» признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе, по причине отсутствия в заявке на участие в Аукционе Методики определения токсичности природных вод.

Вместе с тем, в результате установления излишних требований к содержанию и составу заявки на участие в Аукционе, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, Аукционной комиссией Заказчика неправомерно принято решение о несоответствии заявки с



порядковым номером № 4 ООО «НПФ «Экоцентр МТЭА».

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за признание заявки на участие в аукционе не соответствующей требованиям документации об аукционе, по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Заказчика, ответственным за принятие решения о несоответствии заявки участника закупки ООО «НПФ «Экоцентр МТЭА» требованиям документации об аукционе, по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в том числе является — председатель единой комиссии ФГБОУ «МДЦ «Артек» <...>.

Таким образом, в действиях должностного лица – председателя единой комиссии ФГБОУ «МДЦ «Артек» <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: 298645, Республика Крым, г. Ялта, пгт., Гурзуф, ул. Ленинградская, д. 41.

Время совершения административного правонарушения: 17.06.2016.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 19.05.2017 по адресу: г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 365. <...> на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не явился. В материалах дела имеются доказательства её надлежащего уведомления.

В ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № К-1020/16 <...> было представлено письмо (приобщено к материалам дела) с просьбой о замене административного наказания в виде штрафа, предупреждением на основании части 1 статьи 4.1.1 КоАП, предупреждением ввиду отсутствия существенной угрозы для государства и общества, факта причинения либо угрозы причинения вреда личности, обществу или государству в результате совершения административного правонарушения, а так же то что нарушения, были устранены и исправлены.

Вместе с тем, у должностного лица, уполномоченного на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении отсутствуют основания для применения в данном случае статьи 4.1.1 КоАП, поскольку довод <...> основан на неправильном толковании положений КоАП, а именно указанное положение может быть применено только к лицам, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства и их работникам.

Вместе с тем, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение «Международный детский центр «Артек» не является субъектом

среднего и малого предпринимательства.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях председателя единой комиссии ФГБОУ «МДЦ «Артек» <...> нарушения части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Предписание по делу № К-1020/16 исполнено Аукционной комиссией Заказчика, в полном объеме, протокол подведения итогов электронного Аукциона от 17.06.2016 № 0375100001216000132-3 отменен. Документация электронного Аукциона приведена в соответствие с требованиями Закона о контрактной системе. После исполнения предписания Заказчиком, все участники Аукциона были допущены и участвовали в нем.

Ранее к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП <...> не привлекался.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП совершено <...> впервые.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 29.9, 2.9, 24.5 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Дело об административном правонарушении № К-1020/16/АК237-17 в отношении председателя единой комиссии ФГБОУ «МДЦ «Артек» <...>, возбужденное в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, председателю единой комиссии ФГБОУ «МДЦ «Артек» <...>, устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть

обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.