

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 106-АД/2016

«24» марта 2017

Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Семенов Р.В., рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 106-АД/2016 вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области области <...>,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...> от 22.11.2016 по делу об административном правонарушении № 106-АД/2016 старший инспектор отдела фельдъегерской связи Управления ГФС России по Уральскому федеральному округу <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его вышестоящему должностному лицу.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и ограничиться устным замечанием согласно статьи 2.9 КоАП.

Мотивируя жалобу, <...>, указывает на то, что вину в совершении административного правонарушения признает, однако характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Рассмотрение жалобы состоялось 24.03.2017 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 365.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 106-АД/2016 <...> не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № № 106-АД/2016 вышестоящее



должностное лицо ФАС России, исследовав материалы дела об административном правонарушении и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что Управлением ГФС России по Уральскому федеральному округу (далее — Заказчик) осуществлена закупка (номер извещения 0362100010215000018) (далее – Закупка).

По результатам проведения Закупки, Заказчиком заключен государственный контракт от 17.12.2015 № 63 (далее - Контракт).

В нарушение части 9 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Заказчиком отчет об исполнении Контракта, размещен в единой информационной системе с несоблюдением регламентированного срока.

Согласно части 1.4 статьи 7.30 КоАП, размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 и 1.7 статьи 7.30 КоАП, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Заказчика, ответственным за размещение в единой информационной системе отчета об исполнении Контракта, является старший инспектор отдела фельдъегерской связи Управления ГФС России по Уральскому федеральному округу <...>.

На основании изложенного, наличие в действиях старшего инспектора отдела фельдъегерской связи Управления ГФС России по Уральскому федеральному округу <...> состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

Относительно довода <...> о прекращении производства по делу об административном правонарушении по статье 2.9 КоАП, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный порядок размещения информации и документов, подлежащих размещению в единой информационной системе.

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт размещения отчета об исполнении Контракта в единой информационной системе с несоблюдением регламентированных сроков, а принятые меры к прекращению правонарушения могут быть отнесены к смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

Таким образом, оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> вышестоящим должностным лицом не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, <...> не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 1.4 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...> учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...> по делу об административном правонарушении № 106-АД/2016, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1.4 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.