



### ЖАЛОБА

на действия конкурсной комиссии  
реестровый номер открытого конкурса: 31705193005

#### ЗАКАЗЧИК:

**Наименование:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет управления»

**Место нахождения:** Российская Федерация, 109542, г. Москва, Рязанский проспект, д. 99

**Почтовый адрес:** Российская Федерация, 109542, г. Москва, Рязанский проспект, д. 99

**Контактное лицо:** Фомичев Алексей Николаевич

**Телефон:** (495) 657-64-10

**Факс:** отсутствует

**E-mail:** an\_fomichev@guu.ru

#### УЧАСТНИК ЗАКУПКИ:

**Наименование:** Общество с ограниченной ответственностью «Специализированное предприятие Практика»

**Место нахождения:** Российская Федерация, 109044, г. Москва, ул. Мельникова, д. 5, пом. III

**Почтовый адрес:** Российская Федерация, 109044, г. Москва, ул. Мельникова, д. 5, пом. III

**Факс:** отсутствует

**E-mail:** 9546888@mail.ru

#### Ф.И.О. членов конкурсной комиссии:

Председатель комиссии		Лапшенков Виталий Владимирович
Член комиссии		Карабинская Наталья Отговна
Член комиссии		Шиповальникова Юлия Георгиевна
Секретарь комиссии		Завгороднева Мария Александровна

#### ОПЕРАТОР ЭЛЕКТРОННОЙ ПЛОЩАДКИ:

**Наименование:** Закрытое акционерное общество «Сбербанк - Автоматизированная система торгов»

**Электронный адрес:** <http://www.sberbank-ast.ru>

**Адрес:** Российская Федерация, 115184, г. Москва, ул. Большая Татарская, д. 9

**Телефон:** (495) 787-29-97 / 99

**Факс:** (495) 787-29-98

**E-mail:** info@sberbank-ast.ru

#### ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О ЗАКУПКЕ:

**Способ закупки:** Открытый конкурс в электронной форме

**Наименование закупки:** Оказание услуг (выполнение работ) по техническому обслуживанию и планово-предупредительным ремонтам лифтов и диспетчерского пульта по лифтам

**Начальная (максимальная) цена договора:** 3 500 000,00 Российский рубль

Обществом с ограниченной ответственностью «Специализированное предприятие Практика» (далее – ООО «СП Практика») подана заявка на участие в открытом конкурсе на оказание услуг (выполнение работ) по техническому обслуживанию и планово-предупредительным ремонтам лифтов и диспетчерского пульта по лифтам (реестровый номер открытого конкурса: 31705193005 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – конкурс).

27.06.2017 конкурсной комиссией опубликован протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе в электронной форме, согласно которому заявка ООО «СП Практика» признана соответствующей требованиям конкурсной документации и допущена до участия в конкурсе.

Однако в соответствии с протоколом рассмотрения и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 28.06.2017 заявке ООО «СП Практика» присвоен 2 (второй) порядковый номер из четырех участников конкурса (суммарное количество баллов – 36,3).

При этом 1 (первый) порядковый номер присвоен заявке ООО «Майджор Лифт» (суммарное количество баллов – 60).

Считаю присвоение заявке ООО «СП Практика» 2 (второго) порядкового номера необоснованным и незаконным по следующим основаниям.

Согласно пункту 23 Сведений о проведении открытого конкурса в электронной форме конкурсной документации оценка заявок на участие в открытом конкурсе будет производиться по следующим критериям:

1. **Цена Договора**, значимость критерия – 40 процентов.
2. **Квалификация участника**, значимость критерия – 10 процентов.
3. **Качество услуг**, значимость критерия – 50 процентов.

1. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

$$Ra_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100$$

где:

Ra<sub>i</sub> - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

A<sub>max</sub> - начальная цена договора. Если в извещении о проведении закупки и настоящей документации Заказчиком не установлена начальная цена договора, то за A<sub>max</sub> принимается максимальная цена из предложенных участниками закупки;

A<sub>i</sub> - цена договора, предложенная i-м участником.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по критерию цена договора производится по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в конкурсе.

2. Ранжирование заявок по критерию «Квалификация участников» прописана в конкурсной документации следующим образом:

2	Квалификация участника	Значимость критерия в процентах
		10
№ п/п	Показатели	Максимальное значение в баллах
2.1.	Опыт оказания услуг по техническому обслуживанию лифтов за 2014 - 2017 годы	60
2.2.	Наличие свидетельства СРО на следующие виды работ: монтаж подъемно-транспортного оборудования, монтаж лифтов, пусконаладочные работы подъемно-транспортного оборудования, пусконаладочные работы лифтов	40

Для получения рейтинга заявок по критериям «Квалификация участника» каждой заявке по каждому из указанных критериев закупочной комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов. Значение

определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых заявке по критерию.

Баллы по подкритерию 2.1. выставляются следующим образом:

- Опыт оказание услуг по техническому обслуживанию лифтов за 2014 - 2017 годы. Подтверждается копиями исполненных или действующих договоров, копиями актов сдачи-приемки по исполненным договорам и (или) иных документов подтверждающих исполнение обязательств по договорам и позволяющих однозначно определить, что имеющийся у участника опыт соответствует опыту, требуемому Заказчиком. Максимальное количество баллов - 100 баллов.

- от 1 до 9 договоров - 20 баллов;
- от 10 до 19 договоров - 40 баллов;
- 20 договор и более - 60 баллов.

В случае непредставления документов, подтверждающих опыт оказания услуг по обслуживанию лифтов, заявке будет присвоено 0 баллов.

Баллы по подкритерию 2.2. выставляются следующим образом:

- Наличие СРО на следующие виды работ: монтаж подъемно-транспортного оборудования, монтаж лифтов, пусконаладочные работы подъемно-транспортного оборудования, пусконаладочные работы лифтов. Максимальное количество баллов – 40 баллов

- наличие СРО - 20 баллов;
- отсутствие СРО – 0 баллов.

### 3. Ранжирование заявок по критерию «Качество услуг» прописано следующим образом:

№ критерия	Критерии оценки заявок	Значимость критерия в процентах
3	Качество услуг	50
	Показатели	Максимальное значение в баллах
3.1.	Предложение по организации оказания услуг. Оцениваются конкретные предложения участника, направленные на обеспечения качества и своевременности оказания услуг, перечисленных в техническом задании. Оцениваются предложения по обеспечения экологической безопасности при оказании услуг, безопасности для учащихся и сотрудников Заказчика при оказании услуг и предложения направленные на недопущение нанесения ущерба имуществу заказчика.	100

**Баллы по показателю 3.1. выставляются следующим образом:**

**Максимальное количество баллов (100) получает заявка имеющая наибольшее количество предложений, соответствующих требованиям к таким предложениям (предложение должно иметь подробное описание, быть конкретным (чётко определенным) и относиться к указанному выше показателю, содержать описание эффекта от его применения, не вести к удорожанию закупки и соответствовать требованиям технического задания).**

**Оцениваются конкретные предложения участников и эффект от их применения. Предложения участников не должны противоречить требованиям технического задания, а должны на него опираться.**

**0 баллов получает заявка, не имеющая предложений или заявка все предложения в которой не соответствуют требованиям к таким предложениям.**

Для получения рейтинга заявок по критерию «Качество услуг» каждой заявке по каждому из указанных показателей закупочной комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов, которое определяется по формуле:

$$Rk_i = \frac{K_i}{K_{\max}} \times 100$$

где:

Rk<sub>i</sub> - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию

K<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки

Итоговое значение определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых заявке по критерию.

Оценка заявок осуществляется в следующем порядке.

Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгодности предложения участника закупки производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке. Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер. Если документацией о закупке предусмотрено, что победителями может быть признано несколько участников, то первый порядковый номер присваивается нескольким заявкам, набравшим наибольшие итоговые рейтинги.

Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому из критериев оценки заявок на участие в конкурсе, запросе предложений умноженных на коэффициенты значимости данных критериев. Коэффициент значимости конкретного критерия равен величине значимости такого критерия в процентах, деленному на 100

$$R_i = R_{ai} * 40/100 + R_{bi} * 10/100 + R_{ki} * 50/100$$

Закупочная комиссия вправе не определять победителя, в случае, если по результатам оценки заявок ни одна из заявок не получит итоговый рейтинг более 20 баллов. В указанном случае заказчик вправе объявить о проведении конкурса, запроса предложений повторно. При этом заказчик вправе внести изменения в документацию о закупке.

Исходя из вышеизложенного, заявки ООО «СП Практика» и ООО «Майджор Лифт» следует сравнить следующим образом:

- 1) Заявка ООО «СП Практика» по критерию «Цена договора» получила 20,8 балла, в то время как заявка ООО «Майджор Лифт» по данному критерию получила 0 баллов.
- 2) Заявка ООО «СП Практика» по критерию «Квалификация участника» получила 10 баллов с результатом 32 договора по техническому обслуживанию лифтов за период с 2014-2017, в то же время заявка ООО «Майджор Лифт» также получила 10 баллов по данному критерию с результатом 21 договор по техническому обслуживанию лифтов за период с 2014-2017.
- 3) Заявка ООО «СП Практика» по критерию «Качество услуг» получила только 5,5 балла с результатом в 11 предложений, в то время как заявка ООО «Майджор Лифт» по данному критерию получила 50 баллов с результатом 100 предложений.

Таким образом, заявка ООО «Майджор Лифт» заняла первое место потому, что набрала гораздо большее количество баллов, чем заявка ООО «СП Практика» в связи с оценкой по критерию «Качество услуг».

Вместе с тем в соответствии с пунктом 23 конкурсной документации баллы по критерию «Качество услуг» присуждаются следующим образом:

*«Максимальное количество баллов (100) получает заявка имеющая наибольшее количество предложений, соответствующих требованиям к таким предложениям (предложение должно иметь подробное описание, быть конкретным (чётко определенным) и относиться к указанному выше показателю, содержать описание эффекта от его применения, не вести к удорожанию закупки и соответствовать требованиям технического задания).*

*Оцениваются конкретные предложения участников и эффект от их применения. Предложения участников не должны противоречить требованиям технического задания, а должны на него опираться.*

*0 баллов получает заявка, не имеющая предложений или заявка все предложения в которой не соответствуют требованиям к таким предложениям».*

Исходя из вышеизложенного, к предложению участника закупки в конкурсной документации выдвигаются следующие требования:

1. Предложение должно иметь подробное описание,
2. Предложение должно быть конкретным (Чётко определённым),
3. Предложение должно относиться к показателю «Качество услуг»,
4. Предложение должно содержать описание эффекта от его применения,
5. Предложение не должно вести к удорожанию закупки,
6. Предложение должно соответствовать требованиям технического задания.

Таким образом, если предложения участника закупки не соответствуют вышеуказанным требованиям, то по критерию «Качество услуг» заявке данного участника присваивается 0 баллов.



Однако вышеуказанные требования, кроме требования № 6 о том, что предложение должно соответствовать требованиям технического задания, оцениваются только по усмотрению комиссии Заказчика, поскольку в конкурсной документации отсутствуют параметры оценки и сопоставление заявок по критерию «Качество услуг», на основании которых комиссия Заказчика может сделать вывод о том, что предложение участника закупки по критерию «Качество услуг» соответствует требованиям № 1-5.

Следовательно, требования к предложениям участника по критерию «Качество услуг» № 1-5 являются субъективными, поскольку могут быть оценены только по усмотрению комиссии Заказчика.

Таким образом, ООО «СП Практика» не может установить, на основании каких параметров комиссия Заказчика насчитала в заявке ООО «СП Практика» только 11 предложений, а в заявке ООО «Майджор Лифт» целых 100 предложений, соответствующих требованиям № 1-6 к предложениям участников по критерию «Качество услуг».

Исходя из вышеизложенного, оценка заявок по критерию «Качество услуг» является субъективной, что не позволяет определить параметры, на основании которых комиссия Заказчика определила победителя закупки, что существенным образом ограничивает конкуренцию и право ООО «СП Практика» на равных основаниях участвовать в коммерческих закупках.

Таким образом, считаю, что конкурсная комиссия необоснованно низко оценила «Качество услуг» ООО «СП Практика» и необоснованно высоко оценила «Качество услуг» ООО «Майджор Лифт» по нестоимостному критерию оценки.

Более того, прошу комиссию антимонопольного органа обратить внимание на следующее.

Ознакомившись с порядком оценки, утвержденным в конкурсной документации, по не стоимостному критерию оценки «Качество услуг», следует вывод об отсутствии методики и порядка начисления конкретных баллов за предоставление тех или иных сведений и информации по данному критерию, следовательно, одно и тоже предложение от разных участников закупки может быть оценено разным количеством баллов.

Согласно части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Однако порядок оценки заявок по не стоимостному критерию оценки «Качество услуг», утвержденный в конкурсной документации, не позволяет определить порядок начисления баллов по указанному критерию, что не позволяет участникам закупки получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупки, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий и исчерпывающие параметры, на основании которых производится оценка заявок по определенным критериям, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях определения победителя проводимой закупки.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставлению заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в закупочной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться заказчиком. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на

участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе конкурсной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку определению лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии заказчика.

Более того, названные критерии оценки заявок участников, а также порядок расчета баллов, являются необходимыми для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Аналогичной правовой позиции придерживается Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (Решение от 04.02.2015 по делу № 1-00-178/77-14, Решение от 25.05.2015 по делу № 1-00-791/77-15).

Таким образом, рассматриваемые действия конкурсной комиссии дают все основания полагать, что оценка по не стоимостному критерию оценки «Качество услуг» была проведена конкурсной комиссией формально и субъективно, без детального изучения всех предоставленных в составе заявок документов, что недопустимо.

Кроме того, на мой взгляд, в результате проведения данного конкурса не достигнута одна из основных целей Закона о закупках – создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг, а также не обеспечен важнейший принцип развития добросовестной конкуренции, так как конкурсной комиссией необъективно занижена оценка заявки одного участника закупки по не стоимостному критерию.

Вместе с тем, прошу рассмотреть доводы настоящей жалобы по необоснованной оценке заявок с учетом требований статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которая позволяет обжаловать названные в настоящей жалобе действия конкурсной комиссии.

На основании вышеизложенного прошу,

1. Приостановить проведение открытого конкурса до рассмотрения настоящей жалобы по существу.
2. Провести внеплановую проверку.
3. Признать незаконным присвоение заявке ООО «СП Практика» 2 (второго) порядкового номера.
4. Признать незаконным присвоение заявке ООО «Маджор Лифт» 1 (первого) порядкового номера.
5. Отменить протокол оценки и сопоставления конкурсных заявок.
6. Обязать Заказчика внести изменения в конкурсную документацию касательно порядка оценки и сопоставления заявок по критерию «Качество услуг».
7. Обязать конкурсную комиссию повторно провести процедуру оценки и сопоставления конкурсных заявок.

Приложение:

1. Копия протокола оценки и сопоставления конкурсных заявок.
2. Копия документов о назначении Генерального директора ООО «СП Практика».
3. Копия документа, подтверждающего право лица на подписание настоящей жалобы.

Представитель ООО «СП Практика»



Д.В. Лебедев