



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

26.07.17 № 13364/05

На № _____ от _____

ООО «Спектр»
Казанское шоссе, 4, пом.37
Нижний Новгород, 603163
kagobaev@spektrit.ru]

Заказчик:
**ФГАОУ ВО «Южный
федеральный университет»**
ул.Б.Садовая, 105/42
г.Ростов-на-Дону, 344006
263-31-58, факс: 263-87-23

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена: «20 июля 2017 г.»
В полном объеме решение изготовлено: «26 июля 2017 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:
Члены комиссии:

Кожемяко Н.А.
Исмаилов М.И.
Иваненко И.С.,

рассмотрев в отсутствие представителей ООО «Спектр» (Нижний Новгород, Казанское шоссе, 4, пом.37) (Заявителя), ФГАОУ ВО «ЮФУ» (г.Ростов-на-Дону, ул.Б.Садовая, 49) (Заказчика), надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения настоящей жалобы, дело №1524/05, возбужденное по жалобе ООО «Спектр», на действия ФГАОУ ВО «ЮФУ» при проведении электронного аукциона № 31705240934 на право заключения договора на поставку и сборку мебели для доукомплектования спальных мест в комнатах общежитий ЮФУ, выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Закона о закупках,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Спектр» поступила в Ростовское УФАС России 12.07.2017 г.

Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком Закона о закупках в части отсутствия информации, предусмотренной ч.10 ст.4 Закона о закупках, в аукционной документации.

ФГАОУ ВО «ЮФУ» представило письменные пояснения на жалобу, в которых указало на то, что рассматриваемый аукцион был проведен в соответствии с требованиями Закона о

006960₁

закупках, положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГАОУ ВО «ЮФУ» и аукционной документацией.

Комиссия по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

20.06.2017г. ФГАОУ ВО «ЮФУ» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении аукциона № 31705240934 «Поставка и сборка мебели для доукомплектования спальных мест в комнатах общежитий Южного федерального университета».

Требования, предъявляемые к участникам закупки, прописаны в документации о проведении указанного аукциона.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что инструкция по заполнению заявки не дает разъяснения участнику относительно выбора из диапазона значений показателей.

Вместе с тем, Заказчиком по указанному вопросу были даны разъяснения ООО «Спектр», в частности:

- «При формировании заявки участник указывает значение функциональных и качественных характеристик, в том числе их числовое значение в соответствии с характеристиками производителя. Диапазон значений можно указать, если это предусмотрено производителем товара, который будет поставлен Заказчику».

Указанные разъяснения опубликованы в установленном порядке на официальном сайте закупок и являются неотъемлемой частью документации.

Также, ООО «Спектр» указывает в жалобе на то, из инструкции по заполнению заявки не ясно, должно ли предложение участника по толщине и плотности материала, влажности, удельному сопротивлению входить в диапазон либо может соответствовать минимальному или максимальному значению.

Относительно данного вопроса ФГАОУ ВО «ЮФУ» на официальном сайте были размещены следующие разъяснения:

- «При формировании заявки, участник указывает значение функциональных и качественных характеристик, в том числе их числовое значение в соответствии с характеристиками производителя, т.е. указывает числовые значения, соответствующие максимальному, минимальному, либо входящему в диапазон значениям, диапазон указывается лишь в исключительных случаях, когда показатели в соответствии с действующими нормативными документами, техническими или физическими условиями, данными производителей товаров предусмотрены».

Таким образом, предоставление указанных разъяснений (являющихся частью документации) исключает двусмысленное толкование технического задания.

Довод подателя жалобы о «противоречивых сведениях о составе цены договора» Комиссией отклоняется как необоснованный ввиду следующего.

Состав цены одинаково указан и в информационной карте, и в проекте договора. Различие в наименованиях «сборка в комнате» или «сборка и установка» является несущественным. Кроме того, в случае неясности, ООО «Спектр» было вправе обратиться к Заказчику за разъяснениями.

Вместе с тем, оценив нижеследующие доводы жалобы:

- «В техническом задании в описании товара значения параметров не содержат указания на единицы измерения»;

- «Габаритные размеры по различным позициям («стулья в комнату», «тумба прикроватная», «стол в столовую») описываются разными символами»;

- «По позициям «стулья в комнату», «стулья в столовую» отсутствует требованиям к цветам, что не позволяет участнику достоверно оценить стоимость изготовления и поставки товара»;

- «При формировании технического задания не использовались стандартные показатели, предусмотренные национальной платежной системой»,

Комиссия признала их обоснованными.

В частности, в техническом задании отсутствуют единицы измерения таких характеристик, как: стойкость покрытия к истиранию, прочность верхних и нижних щитов под действием нагрузки, содержание формальдегида на 100 г., циклы нагружения, деформация, статическая прочность спинки, статическая прочность сидения, высота падения груза.

Также, габаритные размеры по нижеследующим позициям описаны разными показателями:

- стулья в комнату: высота 800-820 мм, ширина 380-420 мм, высота сидения 450-460 мм;
- тумба прикроватная: не менее 450*450*500 мм, не более 500*500*550 мм;
- стол в столовую: не менее 1400×800×750 мм, не более 1450×820×760 мм.

Вышеуказанное описание создает неопределенность для участников при подготовке заявки.

Кроме того, по позициям «стулья в комнату», «стулья в столовую» Заказчик указал: «Цвет согласовать у заказчика».

Вышеуказанная формулировка не позволяет участнику достоверно оценить стоимость изготовления и поставки товара.

Также, в техническом задании предусмотрено: «Значение функциональных и качественных характеристик - стандартные показатели, предусмотренные национальной системой стандартизации». Однако указание на документы о таких показателях в отношении предмета закупки отсутствуют.

В соответствии с ч.10 ст.4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, требованиям к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Таким образом, не предусмотрев в документации требованиям к функциональным и качественным характеристикам товаров (по вышеперечисленным позициям), Заказчик нарушил ч.10 ст.4 Закона о закупках.

Кроме того, вышеуказанные действия заказчика нарушают принципы информационной открытости закупки (гласности и прозрачности), закрепленные в ч.1 ст.3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении ФГАОУ ВО «ЮФУ» ч.10 ст.4 и ч.1 ст.3 Закона о закупках.

12.07.2017 г. в 16 часов 13 минут Заказчик на официальном сайте закупок разместил изменения в документацию, в соответствии с которыми допущенные нарушения были устранены.

Вместе с тем, жалоба Заявителя была подана в Ростовское УФАС России 12.07.2017 г. в 15 часов 30 минут. Таким образом, на момент подачи жалобы действовала редакция документации, содержащая в себе нарушения Закона о закупках.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь положениями Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Спектр» обоснованной.
2. Признать Заказчика - ФГАОУ ВО «ЮФУ» нарушившим ч.1 ст.3, ч.10 ст.4 Закона о закупках.
3. Предписание не выдавать в связи с устранением нарушений.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности виновных лиц Заказчика.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены комиссии



М.И. Исмаилов



И.С. Иваненко