

**В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве**  
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4,  
стр.1.  
Телефон/факс: 8(495)784-75-05; 8(495)607-49-29  
E-mail: to77@fas.gov.ru

**Организатор конкурса: Федеральное государственное унитарное предприятие «Внешнеэкономическое объединение «Промсырьеимпорт» Министерства энергетики Российской Федерации**  
Адрес места нахождения: 121099, г. Москва, Новинский б-р, д. 13, стр. 4  
Телефон/факс: 8(495) 697-44-46 (д.332)  
E-mail: zakupki@vopromsi.ru  
Контактное лицо: Лаврентьев Иван Александрович

**Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «САВИТУР-Аудит»**  
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336  
Адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 36, оф. 601  
Телефон/факс: 8(343)286-07-96  
E-mail: svtr08@mail.ru

Исх.№ *5876*  
От *08.08.17г.*

### **Жалоба на порядок размещения информации о проведении торгов и конкурсную документацию**

13.07.2017 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, в разделе проведения торгов по 223-ФЗ Федеральное государственное унитарное предприятие «Внешнеэкономическое объединение «Промсырьеимпорт» Министерства энергетики Российской Федерации разместило извещение № 31705320522 об открытом конкурсе на право заключения договора на «проведение обязательного ежегодного аудита за период 2015-2017 годы».

При этом Заказчик указывает, что открытый конкурс проводится в соответствии с ФЗ №44.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

Согласно п.10, ст.3 ФЗ №223 «Участник закупки ... вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «САВИТУР-Аудит» является участником закупки (подавало запрос и заявку на участие в конкурсе) и подает жалобу на размещение информации о проведении торгов и на документацию о закупке.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в порядке **размещения** информации о торгах и порядке **подачи** заявок:

1. В извещении должны быть указаны требования к единому квалификационному аттестату аудитора, который требуется по закону для проверки.

Согласно п. 4.1., ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «..в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г.».

Пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ №44 предусмотрено установление Заказчиком единых требований к участникам закупки, а именно соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Без указания, какого точного требования к аттестатам аудиторов проводящих проверку, заказчик фактически предлагает участвовать и в дальнейшем оценивает квалификацию аудиторов, не имеющих права выполнения работы по предмету конкурса.

2. В извещении о закупке не указано обязательное требование о сроке оказания услуг по договору, данный раздел полностью отсутствует. В соответствии п.2 ст.42 ФЗ №44 в извещении обязательно указываются «сроки поставки ... график оказания услуг...».

Следовательно, извещение, является заведомо не полным. При этом в проекте контракта, информационной карте и в приложении №1, также отсутствует полный, точный, понятный срок оказания услуг. При этом в протоколе №1 (приложение к договору о согласовании сроков) явно указано, что имеются два этапа работы с отдельными сроками и отдельным порядком оплаты по каждому этапу. Однако в извещении не имеется упоминаний о двух этапах выполнения работы.

Ни в одном из разделов конкурсной документации не имеется даты окончания первого этапа, также не имеется даты начала второго этапа. В такой ситуации необходимо отдельное согласование срока и порядка оплаты за рамками конкурсных процедур, а протокол №1 (приложение к договору) является заведомо незаполняемым, что является отдельным нарушением и будет обжаловаться ниже.

3. В извещении не указано обязательное требование место оказания услуг, полностью отсутствует данный раздел. Согласно п.9 ст. 4 ФЗ №223 «9. В извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения: 4) место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг». Также согласно п. 2 ст. 42 ФЗ №44 «В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация:... информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта...»

Таким образом, Заказчик как в рамках ФЗ №223, так и в рамках ФЗ №44 не выполнил требование специального законодательства, и разместил заведомо неполное извещение. При этом в договоре и тех. задании также отсутствует место выполнения работ.

4. В извещении не указано обязательное требование размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки и обеспечения исполнения контракта, а также условия банковской гарантии, полностью отсутствует данный раздел. Согласно п.7 и п. 8 ст. 42 ФЗ №44 «7. размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии» и «8. размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению, а также информация о банковском сопровождении контракта».

Таким образом, Заказчик в рамках ФЗ №44 не выполнил требование специального законодательства, и разместил заведомо неполное извещение.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в конкурсной документации о **порядке оценки** заявок:

5. В таблице №1 показатель №5 «Размер лимита ответственности аудитора по полису страхования» заказчик оценивает размер лимитов страхования. При этом границы диапазонов «до 15 млн, от 15 до 30 млн, от 30 млн и выше» сравниваемых лимитов устанавливается заказчиком полностью произвольно. Никакой разницы в качестве услуг и квалификации участником имеющим лимит страхования 14 999 999 руб. и участником имеющим лимит страхования 15 000 000 руб.- заведомо не имеется.

Сравнение размеров, сумм страховых полисов участников не приводит к сравнению качества и квалификации, данный показатель не может использоваться при оценке и сопоставления заявок. Ранее законодатель устанавливал ограничение при сравнении подобных показателей как размер полиса, срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса. Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться **только наличие полиса** страхования (но не его размер), например, в деловой репутации.

Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, и подобный показатель заведомо не может служить для сравнения участников, претендующих на заключение договора по предмету конкурса, следовательно, должен быть исключен.

6. В таблице №1 показатель №1 «Наличие опыта оказания услуг по аудиту» оценивается опыт работы оказания услуг по аудиту в годах (полных лет)». Для подтверждения аналогичного опыта необходимо заполнить Приложение №4 к заявке на участие в конкурсе, Форма №б «Опыт оказания **аналогичных** услуг участником размещения заказа».

В данной форме указано «Участник размещения заказа по своему усмотрению, в подтверждение данных, представленных в настоящей форме, может прикладывать копии отзывов, благодарственные письма и любые другие документы».

Считаем что документы в виде отзывов, благодарственных писем и тем более в виде любых произвольных документов - заведомо не содержит в себе доказательства оказания услуг именно аналогичных предмету данной закупки. Обычно таким подтверждением являются договора и акты выполненных работ, реестр выполненных договоров из ЕИС и другие документы, содержащие в себе описание **аналогичного** предмета договора.

Так как в благодарственных письмах и отзывах не описывается предмет договорной работы и дата выполнения договора, а указания на неопределенные произвольные документы прямо означают, что вообще отсутствует перечень документов, которые будет оценивать заказчик – то порядок оценки и сопоставления заявок отсутствует, не определенные. Члены конкурсной комиссии будут самовольно, произвольно определять даты из произвольных рассматриваемых документов, при этом участник лишается права знать, сколько баллов он получит по данному показателю.

6.2. Также в Приложение №4 к заявке на участие в конкурсе, Форма №б «*Опыт оказания аналогичных услуг участником размещения заказа*». Заказчик требует заполнить данную информацию «*Адрес заказчика, ФИО и телефон представителя заказчика, который может дать отзыв об участнике размещения заказа*».

Следовательно заказчик прямо указывает, что собирается получать отзывы об участниках от иных заказчиков, вместо того чтобы оценивать установленные им документы находящиеся в составе заявок

участников («копии отзывов, благодарственные письма и любые другие документы»). В случае если контактное лицо более не работает, поменялся телефон или адрес, либо иные заказчики просто откажутся дать отзыв, то возникает ситуация в которой информация содержащаяся в форме №6 – становится неопределенной, возникает произвол в оценке предоставляемых документов.

Фактически форма №6 в изложенном виде прямо противоречит изложению порядка оценки заявок в показателе «Наличие опыта оказания услуг по аудиту». Считаем, что заказчик обязан указать точные документы, которые объективно подтвердят опыт участников, и не может использовать для оценки посторонние сведения в виде отзывов получаемых заказчиком за рамками конкурсной процедуры.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в **Проекте контракта**.

7. В приложении №1 к проекту контракта Протокол №1 «согласования сроков проведения аудита и его стоимости», предлагается согласовать не установленные на момент проведения конкурса и неизвестные участникам сроки оказания услуг. На данный протокол заказчик ссылается в проекте контракта в разделе №13 п.13.1.

В приложении №1 отсутствуют какие либо цифровые значения, однако имеется указание на наличие двух этапов. Нигде в извещении, конкурсной документации, и/или в договоре не имеется заранее установленной даты окончания 1 этапа и даты начала 2 этапа оказания услуг.

Отсутствие даты начала **второго** этапа означает, что не определено существенное условие договора о моменте выхода на проверку и предоставления документов для проверки, моменте начала проверки и дата окончания проведения проверки. Фактически, отсутствует точный определенный срок оказания услуг по второму этапу.

Считаем, что такое установление неопределенного срока и полное отсутствие точной даты начала 2 этапа (точной даты предоставления документов для проверки) вынуждает исполнителя в течение неопределенного времени держать наготове группу аудиторов, лишает возможности планировать предпринимательскую деятельность и заблаговременно готовиться к командировке, покупать билеты и т.п.

Установление организатором конкурса, такого несогласованного срока оказания услуг, является незаконным, так как не указаны ни сам факт обязанности заказчика предоставить документы по проверке к определенной дате, ни возможность спорить о периоде (сроке) выполнения работы с организатором который задержит предоставление документов, ни сам конкретный момент выхода аудитора на проверку, т.е. отсутствует точный срок и дата оказания услуг.

Фактически организатор прямо присваивает себе право произвольно выбрать дату предоставления документов. При этом на момент проведения конкурса, на момент заключения договора, на момент возможного начала первого этапа проверки предыдущих отчетных периодов за 2015,2016 года – заведомо не имеется отчетности за еще не окончившийся 2017 год. То есть момент когда заказчик изготовит официальную годовую отчетность по итогам 2017 года, действительно неизвестен участникам,

Отсутствие даты окончания 1 этапа также является грубым нарушением, и приводит к отсутствию порядка оплаты за 1 этап.

Сам факт полностью незаполненного заказчиком протокола №1 являющегося частью договора означает, что проект контракта размещен заказчиком в заведомо неполном виде, не может быть подписан участником, исполнителем.

Также считаем, что предлагать согласование сроков выполнения работы (т.е. существенного условия договора) за рамками конкурсных процедур заведомо незаконно. Открытый конкурс означает публичную сделку (оферту), то есть публичное предложение со стороны заказчика о выполнении договорной работы за вознаграждение, при этом со стороны заказчика должны быть указаны все существенные условия его предложения, с которыми обязаны согласиться участники. Без выполнения данного порядка действий, не имеется оферты, действия организатора торгов противоречит закону.

8. В разделе №14 «Техническое задание» указано *«Допустимый минимальный объем трудовых затрат, обеспечивающий необходимое качество аудиторской проверки, составляет двести сорок часов за каждый*

год проверки, одновременно в аудиторской проверке не должно быть задействовано более трех специалистов».

А также далее в этом же разделе заказчик указывает в таблице следующее требование к проведению к проверки:

2.	Допустимый минимальный объем трудозатрат, обеспечивающий необходимое качество аудиторской проверки	не менее 160 чел/часов
----	--	------------------------

В самом тексте заказчика имеется расхождение в цифрах человеко-часов. В одной части тех. задания указано общее количество человеко-часов  $2 \times 240 = 480$ , а в таблице указано, что общее число трудозатрат для всей проверки не менее 160 человеко – часов. Определить правильную цифру невозможно.

Такое требование о минимальном необходимом количестве человеко-часов означает, что Заказчик лишает аудитора права самостоятельно определять порядок проверки вопреки ст. 13 ФЗ №307 и устанавливает незаконное формальное требование к «трудозатратам» исполнителя, вместо законного требования к качеству работы. В такой ситуации непонятен сам предмет договора - или это «объем человеко-часов» (как при консультировании или обучении) или это именно аудиторская проверка годовой отчетности. Полностью искажается порядок приема-сдачи работы, так как в рамках обязательного аудита по ФЗ №307 необходимо и достаточно предоставить письменный отчет и заключение аудитора, а в случае такого незаконного требования в тех. задании необходимо наоборот «сдать» некий объем человеко-часов.

При этом Заказчик ни в конкурсной документации, ни в проекте договора не указывает какими документами, каким образом будет подтверждаться объем трудозатрат. Также непонятно, идет ли речь об общих трудозатратах по проверке (так как существенная часть работы обязательно проводится исполнителем в своем офисе, и не может контролироваться заказчиком), или идет речь например о нахождении на территории Заказчика в течение определенного времени.

Требование о количестве человеко-часов в таком виде является заведомо невыполнимым, противоречивым, нарушает права участника.

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту [svtr08@mail.ru](mailto:svtr08@mail.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о торгах и порядке подачи заявок;
4. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок;
5. Просим рассмотреть нарушения в Проекте контракта;
6. Признать жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» обоснованной;
7. Уведомить на электронную почту [svtr08@mail.ru](mailto:svtr08@mail.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы;
8. Обязать ФГУП «ВО «Промсырьеимпорт» Минэнерго России имеющиеся нарушения.

**Приложения (в копиях):**

1. Протокол № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Протокол № 22 от 25. 04.2017 года о продлении полномочий генерального директора;

3. Приказ № 18 о переводе работника на должность генерального директора.
4. Свидетельство СРО РСА от 30.09.2016;
5. Полис № 006PIL-349106/2017 страхование ответственности при осуществлении аудиторской деятельности от 17 мая 2017 года;
6. Запрос №1;
7. Ответ на запрос.

Генеральный директор  
ООО «САВИТУР-Аудит»



Подлевских Пальмира Александровна