

Куда: Управление Федеральной антимонопольной службы
по г. Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр.1

От: ЗАО НТЦ «Конструктор»
Адрес: 127473, г.Москва, ул.
Краснопролетарская, д.16,
стр.3, подъезд 8
ИНН 7707753065

Исх.№1/08-08 от 08.08.17г.

Жалоба на действия (бездействие) организатора торгов (заказчика)

1. Заказчик:

Государственное автономное учреждение города Москвы
«Московская государственная экспертиза» (Мосгосэкспертиза) (далее –
заказчик)

Адрес Заказчика: 125047, г. Москва, ул. 2-я Брестская, д. 8

Контактное лицо: Алешанов Владимир Игоревич

Номер контактного телефона: +7 (495) 9577500

Адрес электронной почты: aleshanov.vi@mge.mos.ru

2. Заявитель:

Закрытое акционерное общество Научно-технический центр
«Конструктор» (ЗАО НТЦ «Конструктор»).

Место нахождения и почтовый адрес: 127473, г.Москва, ул.
Краснопролетарская, д.16, стр.3, подъезд 8

Московское УФАС
Рег номер 38092/17
зарегистрирован 09.08.2017



Адрес электронной почты: info@constructor.ru

Номер контактного телефона, факса: +7 (495) 781-05-35

Контактное лицо: Якупан Елена Вячеславовна

3. Указание на обжалуемую процедуру закупки:

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке: www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт).

Адрес электронной площадки в сети Интернет:

www.roseltorg.ru

Номер извещения на официальном сайте: 31705305754

Наименование закупки:

Открытый конкурс в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке требований к информационным моделям для прохождения экспертизы при использовании технологии информационного моделирования, включая разработку модуля «Аудит информационных моделей объектов капитального строительства».

Дата размещения извещения о проведении закупки: 07.07.2017

4. Указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов (заказчика):

Конкурсная комиссия заказчика нарушила порядок определения победителя торгов:

1. При оценке конкурсных заявок по критерию «Квалификация участника закупки» конкурсной комиссией не приняты во внимание документы подтверждающие квалификацию заявителя содержащиеся в его заявке.

2. При оценке конкурсных заявок по критерию «Цена договора» конкурсная комиссия неверно рассчитала рейтинг критерия в отношении предложений о цене, указанных в заявках участников закупки.

5. Доводы жалобы:

1. Согласно пункту 3.11.2. конкурсной документации критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются:

- 1) цена договора;
- 2) качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;
- 3) квалификация участников закупки, в том числе:
 - деловая репутация;
 - обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация)

Порядок оценки заявок и значимость критериев указаны в таблице 1 конкурсной документации.

Пунктом 3 указанной таблицы 1 заказчиком установлено, что критерий оценки «Квалификация участника закупки» включает в себя два показателя. Одним из показателей подлежащих оценке является «Обеспеченность кадровыми ресурсами». При этом установлено содержание показателя:

Оцениваются сведения о наличии у участника закупки в штате не менее 12 сотрудников, имеющих стаж работы в должности не менее 1 года. Подтверждается приложением копий трудовых книжек и дипломов о высшем образовании.

В составе своей заявки на участие в конкурсе ЗАО НТЦ «Конструктор» приложило копии трудовых договоров с работниками, состоящими в штате ЗАО НТЦ «Конструктор» и копии дипломов о высшем образовании указанных лиц. Наличие трудовых договоров с работниками подтверждает факт трудовых отношений между работником и работодателем и, безусловно, подтверждает наличие в штате ЗАО НТЦ «Конструктор» не менее 12 сотрудников, имеющих необходимый по условиям конкурса стаж работы в требуемой должности.

Однако при оценке заявки, поданной ЗАО НТЦ «Конструктор» конкурсная комиссия не учла указанные копии трудовых договоров, подтверждающих наличие в штате ЗАО НТЦ «Конструктор» квалифицированных и имеющих необходимый опыт работников. В

результате таких действий(бездействия) комиссии при оценке по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами» предложению ЗАО НТЦ «Конструктор» не было присвоено ни одного балла.

Считаем, что указанные действия(бездействие) комиссии привели к искажению результатов оценки заявок и нарушению порядка определения победителя торгов.

2. Согласно пункту 3.11.2. конкурсной документации одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе является критерий «Цена договора». Порядок оценки заявок и значимость критерия указаны в таблице 1 конкурсной документации. Пунктом 1 указанной таблицы заказчиком установлено, что при оценке заявок по критерию «Цена договора», лучшим условием исполнения договора признается заявка участника с наименьшей предложенной ценой договора (без НДС). При этом в пояснениях к порядку оценки данного критерия указано, что в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений, обеспечения равной и объективной оценки заявок, сравнение заявок по критерию «Цена договора» проводится по цене без НДС.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Цена договора», согласно указанной таблицы определяется по формуле:

$$ЦБ_i = \frac{Ц_{\max} - Ц_i}{Ц_{\max}} \times 100$$

Начальная максимальная цена договора, согласно извещению и конкурсной документации, составляет 70 000 000,00 рублей с учетом НДС.

ЗАО НТЦ «Конструктор» в составе своей заявки на участие в конкурсе предложило цену договора 52 570 000,64 рублей с учетом НДС. Без учета НДС предложение о цене ЗАО НТЦ «Конструктор» составляет 44 550 848,00 рублей. Таким образом, при расчете рейтинга заявки по формуле, указанной в конкурсной документации предложению ЗАО НТЦ «Конструктор» по критерию «Цена договора» конкурсная комиссия

должна была присвоить 12,5 балла. Однако в протоколе оценки и сопоставления заявок указано, что заявке присвоено 18,18 балла.

Второй участник закупки, Акционерное общество «Управление Развитием Систем и Проектов», предложил цену договора 69 700 000,00 рублей, что без учета НДС составляет 59 067 796,61 рублей. Соответственно заявке участника закупки Акционерное общество «Управление Развитием Систем и Проектов» при расчете рейтинга его предложения о цене по формуле, указанной в конкурсной документации комиссией должно было быть присвоено 0,2 балла. Однако в протоколе оценки и сопоставления заявок указано, что заявке присвоено 7,81 балла.

Таким образом, ошибки, совершенные конкурсной комиссией в расчетах рейтинга заявок участников закупки по критерию «Цена договора», привели к нарушению порядка определения победителя конкурса и прямо повлияли на результаты торгов.

Учитывая изложенное, считаем, что действия(бездействие) конкурсной комиссии, связанные с нарушением порядка определения победителя торгов, выразившиеся в нарушении порядка оценки заявок на участие в конкурсе по критериям «Квалификация участника закупки» и «Цена договора» прямо повлияли на результаты торгов.

Считаем, что своими действиями(бездействием) конкурсная комиссия нарушила наши права и законные интересы как участника торгов.

Руководствуясь положениями части 10 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", просим:

рассмотреть жалобу по существу;

выдать организатору торгов, конкурсной комиссии, обязательное для исполнения предписание об отмене протокола оценки и сопоставления заявок, составленного в ходе проведения торгов;

выдать организатору торгов, конкурсной комиссии, обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений при оценке заявок участников конкурса.

Приложения:

1. Копия конкурсной документации на 29 листах.
2. Копия протокола оценки и сопоставления заявок от 01.08.17г. (опубликован 03.08.2017г.) №31705305754-3, на 5 листах.

Генеральный директор ЗАО НТЦ «Конструктор»



Шканова Е.Ю.