

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ****"Территория"**

443051 г. Самара, ул. Олимпийская, 33-40  
 ИНН/КПП 6312162664/631201001, ОГРН 1166313104682  
 тел. 8-917-168-86-55, e-mail: 63radiance@gmail.com  
 Исх. № 1/17 от 06.08.2017 года

В Управление Федеральной антимонопольной службы по республике Крым и городу Севастополю

295000 Республика Крым, город Симферополь, улица Александра Невского, 1  
 to82@fas.gov.ru  
 299011, г. Севастополь, улица Ленина, 48  
 to92@fas.gov.ru

**Организатор аукциона**

Главное управление природных ресурсов и экологии города Севастополя (Севприроднадзор)  
 299001 г. Севастополь, пл. Ластовая 3.  
 Тел. +7 (8692) 49-24-22, +7 (8692) 49-29-40

**Жалоба****на действия организатора аукциона (торгов)**

Организатором аукциона 5 июня 2017 года в информационно - телекоммуникационной сети интернет сайте <https://torgi.gov.ru> было опубликовано извещение № 050617/8182287/02 о проведении открытого аукциона № 36 на приобретение права на заключение договора водопользования для использования части акватории Черного моря, расположенной в бухте Круглая, площадью 0,000275 км<sup>2</sup>. **Дата проведения аукциона 03.08.2017 в 11<sup>00</sup> (время московское).**

Общество с ограниченной ответственностью "Территория" (далее - Общество) заинтересовано в приобретении вышеуказанного участка акватории.

Обществом была подана заявка на участие в аукционе в соответствии с требованиями аукционной документации, опубликованной Организатором аукциона и Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230.

Рассмотрев поданную Обществом заявку на участие в аукционе (Протокол № 1-36 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 36 от «26-27» июля 2017 года) Организатор торгов не допустил Общество к участию в аукционе в связи с несоответствием заявки требованиям, предусмотренным аукционной документацией.

В обоснование своих выводов Организатор указал на то, что заявка Общества не соответствует требованиям, предусмотренным аукционной документацией, а именно:

- в документе с указанием реквизитов банковского счета для возврата задатка не указан адрес банка.
- договор о задатке для участия в аукционе № 36 с организатором аукциона не заключался, но в заявке представлено платежное поручение об оплате задатка.

Общество считает отказ в допуске его к участию в аукционе незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Обществом к поданной заявке на участие в аукционе был приложен документ – Реквизиты банковского счета для возврата задатка от 25.07.2017 г. № б/н, в котором были указаны все необходимые банковские реквизиты для возврата задатка Обществу. Не указание реквизита - "адрес банка", в котором у Общества открыт расчетный счет, никак не влияет на безналичные переводы денежных средств.

Вместе с тем, действующее законодательство не обязывает указывать в реквизитах банковского счета в качестве обязательного реквизита - "адрес банка".

Отмечу, что в проектах договора о задатке и договора водопользования, опубликованных в аукционной документации, в реквизитах банковского счета Организатора аукциона так же отсутствует реквизит - "адрес банка".

Договор о задатке для участия в аукционе № 36 с Организатором аукциона действительно не заключался, но к поданной заявке было приложено платежное поручение № 29 от 25.07.2017 года, которое свидетельствовало о внесении Обществом на указанный Организатором аукциона счет задатка в установленном размере.

Пункт 3 ст. 438 ГК РФ гласит, что совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Статья 440 ГК РФ говорит, что когда в оферте определен срок для акцепта, договор считается заключенным, если акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней срока.

Таким образом, Обществом, в соответствии с требованиями Правил проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230, внесены средства в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

Так же хочется отметить, что действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов. Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов по формальным основаниям (в рассматриваемом случае не допущены 3 лица из 4, подавших заявки) не соответствует целям реализации имущества и нарушает требования антимонопольного законодательства.

Данные выводы полностью согласуются с выводами Верховного Суда РФ по делу от 01.07.2016 года № 306-ЭС16-3230.

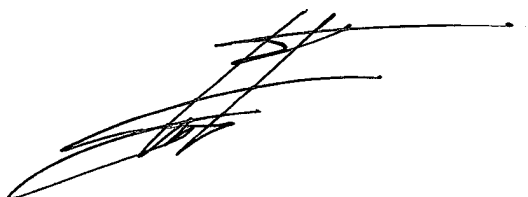
Создается впечатление, что Организатор аукциона намеренно избавляется от неудобных ему претендентов при проведении аукциона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

#### Прошу:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Отменить Протокол № 1-36 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 36 от «26-27» июля 2017 года.
3. Обязать организатора аукциона (торгов) устранить допущенные нарушения действующего законодательства.
4. Выдать организатору аукциона соответствующее предписание.

Директор Общества



А.Б. Топорков