



## ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-8126/2017

г. Челябинск

14 августа 2017 года

Дело № А47-2354/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 08 августа 2017 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 14 августа 2017 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Скобелкина А.П.,  
судей Малышевой И.А., Плаксиной Н.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Разиновой О.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альтаир С» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 07.06.2017 по делу № А47-2354/2017 (судья Вернигорова О.А.).

В заседании принял участие представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области – Тарасенко А.Я. (паспорт, доверенность №9900 от 01.08.2017).

Общество с ограниченной ответственностью «Альтаир С» (далее – заявитель, ООО «Альтаир С», общество) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее – заинтересованное лицо, Оренбургское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным решения № 212 от 12.01.2017 по делу № 06-06-06/2016.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 07.06.2017 (резолютивная часть объявлена 31.05.2017) отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

ООО «Альтаир С» указывает, что школа является социально-значимым объектом, соответственно, здание, находящееся в аварийном состоянии, создает угрозу для жизни и здоровья учителей, которые там преподают, а в первую очередь для детей, которые там занимаются. Физический износ здания на тот момент составлял 54%. Само по себе заключение контракта подрядчиком без участия в конкурентной процедуре не может быть расценено как ограничение конкуренции для других подрядных организаций. Действия общества были

направлены исключительно на скорейшее выполнение работ и получение прибыли.

Податель жалобы считает, что суд неправомерно отклонил довод заявителя о превышении со стороны антимонопольного органа полномочий, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В судебном заседании представитель Оренбургского УФАС России с доводами жалобы не согласился, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле уведомлены о времени и месте судебного разбирательства посредством почтовых отправлений, а также размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание представители общества не явились.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей не явившихся лиц участвующих в деле.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, не находит оснований для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 06.09.2016 в Оренбургское УФАС России обратилась Сорочинская межрайонная прокуратура Оренбургской области (исх. № 7-7-2016) по факту заключения МБОУ «СОШ № 117» г.Сорочинска с ООО «Альтаир С» договора на выполнение работ по капитальному ремонту здания школы от 15.07.2016.

Приказом Оренбургского УФАС России № 160 от 05.10.2016 было возбуждено дело № 06-06-06/2016 о нарушении МБОУ «СОШ № 117» г.Сорочинска, ООО «Альтаир С» части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения на капитальный ремонт здания МБОУ «СОШ № 117» г. Сорочинска в нарушении порядка, предусмотренного действующим законодательством.

По результатам рассмотрения дела № 06-06-06/2016 Комиссией Оренбургского УФАС России вынесено решение № 212 от 12.01.2017.

Не согласившись с вынесенным решением антимонопольного органа общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий

(бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

07.08.2013 комиссией в составе преподавателей МБОУ «СОШ №117» г.Сорочинска составлен акт технического осмотра здания. При осмотре выявлены дефекты: разрушены стены кирпичной кладки на 7%, часть кирпичной кладки фундамента в столовой имеет дефекты, здание казачьего корпуса имеет трещину (трещина не увеличивается), кровля спортивного зала имеет дефекты (протекает в двух местах).

04.08.2014, 04.08.2015 комиссией в составе преподавателей МБОУ «СОШ № 117» г. Сорочинска составлены акты визуального осмотра школы. Выявлены следующие дефекты: трещина под окном в левой части здания, в старом одноэтажном здании присутствует трещина к прилегающему двухэтажному зданию: происходит осыпание кирпича; окна в школе находятся в аварийном состоянии (произошло рассыхание дерева износ на 50%, стекла могут самопроизвольно выпадать, что приводит к угрозе жизни учащихся).

В 2015 году ООО «ДИОС-1» было осуществлено обследование основных несущих строительных конструкций здания школы. В результате обследования здание оценено как ограниченно работоспособно, частично аварийное. Аварийными являются: наружная стена спортзала, сколы и трещины в кладке каменных сводов над оконными проемами, их несущая способность

значительно снижена в угловой зоне стен повреждения кладки свода могут привести к обрушению участка стены над проемом.

15.12.2015 ГАУ «Государственная экспертиза Оренбургской области» выдано положительное заключение № А-О-3653-15/3282-15 о достоверности определения сметной документации: капитальный ремонт здания школы.

В 2016 году ООО «Альянс ПРОЕКТ» выдано экспертное заключение о состоянии строительных конструкций здания МБОУ «СОШ № 117», расположенного по адресу: Оренбургская область, г.Сорочинск, ул. Железнодорожная, 6. В результате инструментального обследования и выполненных поверочных расчетов установлено, что общее техническое состояние строительных несущих конструкций и ограждающих строительных конструкций здания школы оценивается как аварийное. Физический износ составляет 54%.

04.07.2016 проведено заседание комиссии по предупреждению ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности администрации Сорочинского городского округа Оренбургской области, составлен протокол № 5. Принято решение комиссии № 5 от 04.07.2016.

Согласно п.1 указанного решения: незамедлительно принять меры по ограничению доступа людей и исключению случаев травматизма в здании МБОУ «СОШ № 117» г. Сорочинска, а также к прилегающей территории.

В соответствии с п.2 решения указано на необходимость в кратчайшие сроки организовать проведение детально – инструментального обследования здания школы.

11.07.2016 проведено заседание комиссии по предупреждению ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности администрации Сорочинского городского совета Оренбургской области.

По результатам заседания комиссии принято решение № VI-I в соответствии с действующим законодательством, при наличии финансовой возможности, а также при наличии оформленной в установленной законом проектно – сметной документации, провести работы по проведению здания школы в нормативное состояние путем устранения всех замечаний, дефектов, повреждений, указанных в экспертном заключении на объект № 383-07/2016 «О состоянии строительных конструкций здания МБОУ «СОШ № 117», расположенного по адресу: Оренбургская область, г. Сорочинск, ул. Железнодорожная, 6.

12.07.2016 МБОУ «СОШ № 117» (заказчик) заключил предварительный договор с ООО «Альтаир С» (подрядчик).

Согласно п. 1.1 предварительного договора стороны обязуются заключить до 31.08.2016 основной договор на выполнение работ по капитальному ремонту здания школы с проведением противоаварийных мероприятий.

Согласно условиям предварительного договора цена составляет 30 789 194 руб. 64 коп. В соответствии с п. 3 предварительного договора оплата производится в безналичной денежной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика на основании подписанных актов

приемки выполненных работ в пределах сметной стоимости работ, справок о стоимости выполненных работ (формы КС-2, КС-3), счета, в срок до 15 апреля 2017.

15.07.2016 между МБОУ «СОШ № 117» и ООО «Альтаир С» заключен договора на ремонтно–восстановительные работы.

Согласно п.1.2 договора, подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика ремонтно–восстановительные работы школы в соответствии с видами и объемами работ, предусмотренными локально – сметным расчетом, являющимся неотъемлемой частью договора, своими силами или с привлечением субподрядных организаций, и сдать результат заказчику, а заказчик принять вышеуказанные работы и обеспечить из оплату в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Цена договора составляет 60 753 916 руб. 00 коп. Оплата производится в безналичной денежной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика на основании подписанных актов приемки выполненных работ в пределах сметной стоимости работ, справок о стоимости выполненных работ (формы КС-2, КС-3), счета, в срок до 15 апреля 2017 (п.2.3 договора).

Согласно п. 3.1 договора начало выполнения работ с момента заключения, окончание: до 30.12.2016.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона № 131-ФЗ от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №131-ФЗ) к вопросам местного значения муниципального района относятся владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа (п. 3), а также организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами), организация предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях (за исключением дополнительного образования детей, финансовое обеспечение которого осуществляется органами государственной власти субъекта Российской Федерации), создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях, а также организация отдыха детей в каникулярное время (п. 11).

В соответствии с п.3 ч.1 ст.17 Федерального закона №131-ФЗ в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления муниципальных районов обладают полномочиями по фиксации муниципальных учреждений.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов по

решению вопросов местного значения в сфере образования относится обеспечение содержания зданий и сооружений муниципальных образовательных учреждений, обустройство прилегающих к ним территорий.

Согласно ст. 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся:

- 1) планирования закупок товаров, работ, услуг;
- 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);
- 3) заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением, государственным, муниципальным унитарными предприятиями, за исключением федеральных государственных унитарных предприятий, имеющих существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации по согласованию с Администрацией Президента Российской Федерации, либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 2.1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее - контракт);
- 4) особенностей исполнения контрактов;
- 5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг;
- 6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг;
- 7) контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В соответствии с ч.3 ст. 13 Закона о контрактной системе целями осуществления закупок являются в том числе выполнение функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов, за исключением выполняемых в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи функций и полномочий.

В соответствии с ч.1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации предусматриваются субсидии бюджетным и автономным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания, рассчитанные с учетом нормативных затрат на оказание ими государственных (муниципальных) услуг физическим и (или) юридическим

лицам и нормативных затрат на содержание государственного (муниципального) имущества.

Из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации могут предоставляться субсидии бюджетным и автономным учреждениям на иные цели.

Порядок предоставления субсидий в соответствии с абзацем первым настоящего пункта из федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов, местных бюджетов устанавливается соответственно нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами местной администрации.

Указанные работы (услуги) являются муниципальной нуждой и финансирование их выполнения осуществляется в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

Исходя из содержания п.9 ст.93 Закона о контрактной системе, указанная норма предусматривает закрытый перечень условий размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика). При этом обязательным требованием является отсутствие целесообразности в размещении заказа иными способами.

Согласно п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации под непреодолимой силой подразумеваются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 №68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация – это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью

людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей; ликвидация чрезвычайных ситуаций – это аварийно-спасательные и другие неотложные работы, проводимые при возникновении чрезвычайных ситуаций и направленные на спасение жизни и сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь, а также на локализацию зон чрезвычайных ситуаций, прекращение действия характерных для них опасных факторов.

Следовательно, действующее законодательство содержит исчерпывающий перечень случаев, когда ситуация признается чрезвычайной, при этом основным критерием признания ситуации таковой является внезапность наступления и ее непредвиденность ввиду наличия событий, произошедших не по вине человека.

Отсутствие обстоятельств непреодолимой силы подтверждается экспертным заключением ООО «Альянс Проект» по результатам технического обследования состояния конструкций здания школы.

Аварийное состояние здания школы установлено ввиду его фактического износа, его фактической эксплуатации с момента постройки и на фоне несвоевременного осуществления органами местного самоуправления контроля состояния зданий, находящихся в муниципальной собственности. Учитывая, что предметом гражданско-правового договора является осуществление капитального ремонта здания школы, суд первой инстанции согласился с выводами заинтересованного лица о том, что это не может являться действием, направленным на ликвидацию последствий аварийного состояния школы.

Согласно ст. 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Согласно аналитическому отчету Оренбургского УФАС России от 01.12.2016 состояния конкурентной среды на рынке услуг по производству общестроительных работ является конкурентным. В период с 2015 по апрель 2016 года на рынке услуг по производству общестроительных работ установлены организации, участвующие в торгах на проведение общестроительных работ: ООО «Ремотделка», ООО «Волга-Строй-Урал», ООО «Строймац», ООО «Русьстрой», ООО «Стройком И», ООО «Уралстрой» и другие.

В результате заключения указанного договора образовательным учреждением без проведения торгов с единственным поставщиком



(исполнителем) на противоаварийные мероприятия и капитальный ремонт здания школы МБОУ «СОШ №117» г.Сорочинска, ООО «Альтаир С» получило доступ к выполнению работ по максимальной возможной цене, минуя участие в конкурентных процедурах, без подачи предложений о снижении цены договора.

Впоследствии чего хозяйствующие субъекты были лишены доступа на рынок по производству общестроительных работ (ОКВЭД 45.21) в границах Оренбургской области, поскольку для доступа на данные рынки необходимо соблюдение определенных процедур – участие в торгах; что повлекло ущемление их прав, в том числе прав на обжалование результатов торгов, создание преимущественных условий для деятельности на данном рынке, недопущение состязательности за доступ на рынок и ограничение конкуренции.

Судом первой инстанции верно установлено, что обстоятельства, явившиеся основанием для заключения контракта без проведения торгов с единственным подрядчиком, не являются непреодолимой силой, поскольку аварийность здания школы наступила вследствие длительной эксплуатации здания и своевременного непринятия мер по ее устранению.

Сторонам по договору от 15.07.2016 (равно как и при заключении предварительного договора 12.07.2016) было заранее известно о необходимости проведения именно работ по выполнению капитального ремонта здания школы, а не ликвидации последствий аварии и т.д., Заключение сделки должно не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав субъекта гражданско-правовых отношений. Деятельность и поведение участника отношений, имеющих своим результатом удовлетворение потребностей муниципального образования (муниципальных нужд), в данном случае - осуществление капитального ремонта здания школы, должно производиться посредством проведения торгов в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказа.

Целью Закона о контрактной системе является эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и

организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок.

Состав правонарушения, предусмотренного ст. 16 Закона о защите конкуренции носит формальный характер, то есть не требует обязательного наступления неблагоприятных последствий, а сам факт их возможного наступления образует окончательное правонарушение.

В соответствии с п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции к признакам ограничения конкуренции относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В действиях МБОУ «СОШ № 117» г. Сорочинска и ООО «Альтаир С» правомерно установлены нарушения п.4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении соглашения, который приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок – рынок выполнения строительных работ на территории Оренбургской области, путем заключения предварительного договора, договора от 15.07.2016 в нарушение порядка, предусмотренного действующим законодательством.

Довод подателя жалобы о превышении со стороны антимонопольного органа полномочий, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, был предметом рассмотрения суда первой инстанции и обоснованно отклонен.

Согласно ст. 22 Закона о защите конкуренции на антимонопольный орган возложены следующие основные функции:

1) обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции

указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов;

2) выявление нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

3) предупреждение монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

4) осуществление государственной контроль за экономической концентрацией, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также при проведении торгов в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Согласно п.13 ч.1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет полномочия предусмотренные указанным законом.

В соответствии с ч.1 ст. 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Как отмечалось ранее, оспариваемое решение № 212 от 12.01.2017 вынесено антимонопольным органом по результатам рассмотрения обращения в УФАС Сорочинской межрайонная прокуратура Оренбургской области (исх. № 7-7-2016) по факту заключения МБОУ «СОШ № 117» г.Сорочинска ООО «Альтаир С» договора на выполнение работ по капитальному ремонту здания школы.

Приказом Оренбургского УФАС России № 160 от 05.10.2016 было возбуждено дело № 06-06-06/2016 о нарушении МБОУ «СОШ № 117» г.Сорочинска, ООО «Альтаир С» ч.4 ст.16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения на капитальный ремонт здания МБОУ «СОШ № 117» г. Сорочинска в нарушении порядка, предусмотренного действующим законодательством.

Таким образом, дело №06-06-06/2016 было возбуждено в рамках полномочий антимонопольного органа.

С учетом изложенного, требование заявителя о признании недействительным решения по делу №06-06-06/2016 от 12.01.2017 обосновано отклонено судом первой инстанции.

Дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, а выводы суда о применении норм права соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам, у апелляционной инстанции

не имеется правовых оснований для отмены принятого решения.

Доводы апеллянта выводы суда первой инстанции не опровергают, а лишь выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для удовлетворения апелляционной жалобы.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в порядке части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 07.06.2017 по делу № А47-2354/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альтаир С» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

А.П. Скобелкин

Судьи

И.А. Малышева

Н.Г. Плаксина