

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-810/17

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «Производственная компания Аквариус» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

15.08.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ПАО «Банк ВТБ»: <...> — доверенность от 20.04.2017

№

350000/933-Д, <...> — доверенность от 20.04.2017

№

350000/935-Д,

ООО «Производственная компания Аквариус»: <...> — доверенность от 08.08.2017 № 1195/1,

рассмотрев жалобу ООО «Производственная компания Аквариус» от 07.08.2017 № 11911 (вх. от 07.08.2017 № 120842/17) на действия (бездействие) заказчика ПАО «Банк ВТБ» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по предоставлению сервиса управления инфраструктурой печати и сканирования, профилактическому обслуживанию и восстановительному ремонту с использованием запасных частей и материалов Исполнителя, предоставлению расходных материалов, замене устройств Заказчика, а также по проведению мероприятий по сокращению, унификации и обновлению оборудования (извещение № 31705262925) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Производственная компания Аквариус» (далее — Заявитель) от 07.08.2017 № 11911 (вх. от 07.08.2017 № 120842/17) на действия (бездействие) заказчика ПАО «Банк ВТБ» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по



предоставлению сервиса управления инфраструктурой печати и сканирования, профилактическому обслуживанию и восстановительному ремонту с использованием запасных частей и материалов Исполнителя, предоставлению расходных материалов, замене устройств Заказчика, а также по проведению мероприятий по сокращению, унификации и обновлению оборудования (извещение № 31705262925) (далее — Запрос предложений, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг Банка ВТБ (ПАО), утвержденным Наблюдательным советом Банка ВТБ 30.06.2017 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

27.06.2017 в ЕИС размещены извещение и документация о проведении Запроса предложений (далее – Извещение, Документация).

По итогам закупки определен победитель Запроса предложений — ООО «Ксерокс (СНГ)», - с которым заключен договор от 09.08.2017 № FM0140.

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса предложений нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1) Заказчиком неправомерно принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в процедуре переторжки;

2) Заказчиком не соблюдены требования к содержанию протокола, составленного в ходе закупки;

3) Заказчиком в Документации установлены неправомерные критерии оценки и сопоставления заявок участников Запроса предложений;

4) в Положении о закупке неправомерно установлено право Заказчика направлять запросы в соответствующие органы и организации, в том числе и участникам процедуры закупки в целях проверки соответствия участника закупки предусмотренным Документацией требованиям;

5) в Положении о закупке не установлены требования и условия проведения закупки путем запроса предложений;

6) в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении участником закупки на момент подачи заявки сведений о собственниках, включая конечных бенефициаров;

7) в Документации неправомерно установлено положение об обязательности привлечения участниками закупки к исполнению договора субподрядчиков (соисполнителей, субпоставщиков) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения Заказчика и Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в процедуре переторжки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен пунктом 1.4 Положения о закупке.

В соответствии с протоколом рассмотрения, оценки и сопоставления заявок от 25.07.2017 (далее — Протокол) Заявителю отказано в допуске к участию в процедуре переторжки в связи с несоответствием заявки Заявителя требованиям пункта 4.4.3 Положения о закупке.

Пунктом 4.4.3 Положения о закупке установлено, что комиссия по закупкам на любом этапе проведения процедуры закупки, вплоть до заключения договора, вправе отстранить участника процедуры закупки от участия в соответствующей процедуре закупки, если обнаружит, что такой участник представил заведомо ложные (а также неполные, противоречивые) сведения, содержащиеся в документах, предусмотренных подпунктами 4.3.2., 4.3.4. Положения о закупке, и в документах, предусмотренных в документации процедуры закупки.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили материалы, в том числе заявку Заявителя и сообщили, что Заявитель является членом коллективного участника закупки, в который, помимо Заявителя, входят ООО «Постус» и ООО «Эврика». Согласно пояснениям Заказчика, Заявителем в составе заявки представлена справка о наличии опыта по предмету закупки, в которой содержатся недостоверные сведения.

Так, подпунктом 2 пункта 4 Документации установлено, что для оценки заявки участника закупки по критерию «Квалификация участника» участник в составе представляет справку о наличии опыта на оказание услуг сервиса и управления инфраструктурной печати (с количеством печатной техники не менее 4 500 шт. по каждому договору) за период 2011-2016 годы (включая действующие договоры).

В представленной Заявителем справке о наличии опыта по предмету закупки указаны сведения о трех договорах:

1) договор, заключенный между ООО «Постус» и ЗАО «Торговый дом «Перекресток». В графе «Количество единиц обслуживаемой оргтехники по данному договору» указано 5000 единиц;

2) договор, заключенный между ООО «Постус» и Государственной корпорацией «Росатом». В графе «Количество единиц обслуживаемой оргтехники по данному договору» указано 4960 единиц;

3) договор, заключенный между ООО «Постус» и ОАО «Банк Москвы». В графе «Количество единиц обслуживаемой оргтехники по данному договору» указано 4680 единиц.

Вместе с тем, Заказчиком направлены официальные запросы в ЗАО «Торговый дом «Перекресток», Государственную корпорацию «Росатом». В соответствии с ответами на указанные запросы, установлено, что в представленной Заявителем справке о наличии опыта по предмету закупки количество единиц обслуживаемой оргтехники по каждому договору указано некорректно.

Например, по договору между ООО «Постус» и ЗАО «Торговый дом «Перекресток» количество обслуживаемой печатной техники составляет 2580 единиц, по договору между ООО «Постус» и Государственной корпорацией «Росатом» - 636 единиц. Также Заказчиком на заседании Комиссии ФАС России представлена копия договора от 09.10.2015 № 63/0915, заключенного между ООО «Постус» и ОАО «Банк Москвы», согласно которому количество единиц обслуживаемой оргтехники составляет 2998 единиц.

Таким образом, Заявителем в представленной в составе заявки справке о наличии опыта указаны недостоверные сведения.

С учетом изложенного, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, действия Заказчика, отказавшего Заявителю в допуске к участию в процедуре переторжки, не противоречат требованиям Документации, Положения о закупке и Закона о закупках.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком нарушены требования к содержанию протокола, составленного в ходе закупки.

В соответствии с пунктом 9.3.17 Положения о закупке, протокол рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений должен содержать, в том числе решение о допуске участника к участию в запросе предложений и о признании его участником запроса предложений или об отказе в допуске участника к участию в запросе предложений с обоснованием такого решения и с указанием положений Положения о закупке и Документации, которым не соответствует участник или его заявка, положений такой заявки, не соответствующих требованиям Положения о закупке и Документации.

Согласно Протоколу, Заявителю отказано в допуске к участию в процедуре переторжки в связи с несоответствием заявки Заявителя требованиям пункта 4.4.3 Положения о закупке.

Вместе с тем, Протокол в обосновании решения об отказе Заявителю в допуске к участию в процедуре переторжки не содержит указаний на положения Документации, которым не соответствует Заявитель или его заявка, а также на положения заявки Заявителя, признанные не соответствующими требованиям Положения о закупке и Документации.

С учетом изложенного, действия Заказчика, выразившиеся в нарушении предусмотренных Положением о закупке требований к содержанию протокола, составленного в ходе закупки, противоречат пункту 9.3.17 Положения о закупке и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

3. Согласно доводу Жалобы, установленные Заказчиком в Документации критерии оценки и сопоставления заявок не отвечают

установленным Законом о закупках принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках закреплено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 5.3.3 Положения о закупке, критериями оценки заявок в процедурах закупки, если иное не определено в документации процедуры закупки, могут быть, в том числе цена договора, квалификация участника процедуры закупки (обеспеченность материально-техническими ресурсами, обеспеченность кадровыми ресурсами, опыт и репутация участника процедуры закупки и т. д.), а также иные критерии, установленные в документации процедуры закупки.

Пунктом 13 Документации установлены следующие критерии оценки и сопоставления заявок: цена договора и квалификация участника. Значимость каждого критерия оценки заявок составляет 50 процентов.

Пунктом 14 Положения о закупке закреплен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в процедуре закупки и определения победителя процедуры закупки. Пунктом 14 Положения о закупке установлено следующее.

«При проведении оценки заявок на участие в запросе предложений применяется рейтинговая оценка.

Рейтинг представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям с учетом значимости. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Значимость критериев определяются в процентах. При этом для расчетов рейтингов применяется коэффициент значимости, равный значению соответствующего критерия в процентах, деленному на 100.

Сумма значимостей критериев оценки заявок на участие в запросе предложений всегда составляет 100 процентов.

Для оценки заявок на участие в запросе предложений осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки на участие в запросе предложений рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки.

Заявке на участие в запросе предложений, набравшей наибольший

итоговый рейтинг, присваивается первый номер. В порядке убывания итоговых рейтингов, заявкам присваиваются соответствующие порядковые номера – второй, третий и т.д.

В случае равенства итоговых рейтингов предпочтение отдается заявке на участие в запросе предложений, полученной раньше остальных.

В случае если Участник запроса предложений не обеспечит участие членов команды, указанных в заявке на участие в запросе предложений, в проведении интервью с экспертной комиссией Заказчика, то оценка заявки данного Участника по критериям не производится и Участник не допускается к участию в запросе предложений».

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что порядок оценки и сопоставления оценки заявок, установленный в пункте 14 Документации, также содержит математические формулы расчета баллов, на основе которых определяются рейтинговые оценки участников закупки. В частности, при расчете баллов по критерию «Квалификация участника» Заказчиком учитывается количество выполненных договоров, соответствующих требованиям Документации. Таким образом, критерии оценки и сопоставления заявок, а также порядок оценки и сопоставления заявок основаны на объективных показателях.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России Заявителем не представлены доказательства, указывающие на несоответствие закрепленных в Документации критериев и порядка оценки и сопоставления заявок требованиям законодательства Российской Федерации, правовых актов, регламентирующих правила закупки.

С учетом изложенного, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Таким образом, действия Заказчика, в части установления критериев и порядка оценки и сопоставления заявок не противоречат требованиям Положения о закупке и Закона о закупках.

4. Согласно доводу Жалобы, пункты 4.4.2 и 4.4.3 Положения о закупке противоречат требованиям антимонопольного законодательства и общим принципам, установленным Законом о закупках.

Пунктом 4.4.2 Положения о закупке установлено, что в целях проверки соответствия Претендента, участника процедуры закупки требованиям, предъявляемым к участникам процедуры закупки, к закупаемой продукции, а также к условиям исполнения договора, Заказчик вправе направлять запросы в соответствующие органы и организации, в том числе и участникам процедуры закупки.

В соответствии с пунктом 4.4.3 Положения о закупке, комиссия на

любом этапе проведения процедуры закупки, вплоть до заключения договора, вправе отстранить Претендента, признанного участником процедуры закупки, от участия в соответствующей процедуре закупки, если обнаружит, что такой участник представил заведомо ложные (а также неполные, противоречивые) сведения, содержащиеся в документах, предусмотренных подпунктами 4.3.2., 4.3.4. Положения, и в документах, предусмотренных в документации процедуры закупки.

Вместе с тем, указанные пункты Положения о закупке не установлены в Документации.

На заседании Комиссии ФАС России представителями Заказчика даны пояснения, согласно которым соответствующие нормы Положения о закупке не применяются при проведении обжалуемой закупки.

Заявителем не представлены доказательства несоответствия указанных пунктов Положения о закупке требованиям антимонопольного законодательства и общим принципа, установленным Законом о закупках.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

5. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком в Положении о закупке не установлены требования к закупке и условия проведения закупки, осуществляемой путем проведения запроса предложений.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 3 статьи 3 Закона о закупках, в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Пунктом 3.1.1 Положения о закупке установлено, что Заказчик вправе проводить процедуры закупок, в том числе способом запроса котировок.

Согласно пункту 3.1.2 Положения о закупке, Заказчик выбирает способ закупки из перечня, установленного подпунктом 3.1.1 Положения о закупке, исходя из необходимости наиболее полного, своевременного и качественного обеспечения своих потребностей в закупаемой продукции и эффективности расходования средств.

Пунктом 9 Положения о закупке установлен порядок проведения закупки путем запроса предложений.



Таким образом, в Положении о закупке установлены требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедуры закупки путем запроса предложений и условия применения закупки путем проведения запроса предложений.

С учетом изложенного, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

6. Согласно доводу Жалобы, в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении сведений о собственниках, включая конечных бенефициаров.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 2 Документации, в составе заявки предоставляются, в том числе сведения о собственниках, включая бенефициаров (в том числе конечных) в соответствии с Формой 3 (приложение № 4 к Документации).

Вместе с тем, представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречит пункту 1.4 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

7. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено положение об обязательности привлечения участниками закупки к исполнению договора субподрядчиков (соисполнителей, субпоставщиков) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства.

Подпунктом 5 пункта 22 Документации установлено, что Заказчик вправе установить в документации процедуры закупки и соответствующем проекте договора требование к Претендентам о привлечении к исполнению договора субподрядчиков (соисполнителей, субпоставщиков) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что указанное положение Документации не применяется к участникам обжалуемой закупки и не обязывает участников Запроса предложений к привлечению в качестве исполнителей договора субподрядчиков (соисполнителей, субпоставщиков) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Кроме того, в рамках рассмотрения Жалобы, Комиссией ФАС России выявлены в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения.

8. Пунктом 19 Документации установлены сведения о возможности проведения постквалификации и порядок ее проведения. Согласно пункту 19 Документации, постквалификация является дополнительным элементом процедуры закупки и может быть проведена:

- 1) В случае длительно проводимых процедур закупок;
- 2) При необходимости подтверждения квалификации лиц, включённых в Перечень квалифицированных контрагентов;
- 3) При наличии оснований полагать, что характеристики одного или нескольких участников процедуры закупки, лиц, выступающих на стороне участника процедуры закупки (включая субподрядчиков), существенно изменились за время проведения процедуры закупки.

Постквалификация проводится в сроки, устанавливаемые комиссией по закупкам, но не позднее сроков подведения итогов процедуры закупки, указанных в пункте 15 извещения о проведении запроса предложений.

Постквалификация заключается в подтверждении участником процедуры закупки своего соответствия ранее выдвигавшимся квалификационным требованиям путём предоставления обновлённых версий ранее поданных документов (всех либо части). Перечень документов является одинаковым для лиц, в отношении которых осуществляется постквалификация.

Постквалификация проводится в отношении участника запроса предложений, с которым предполагается заключить договор по итогам запроса предложений и участника, заявке которого присвоен второй номер.

Непрохождение постквалификации, отказ участника запроса предложений от её прохождения, несвоевременное предоставление запрашиваемых документов и сведений, является основанием для отстранения такого участника запроса предложений от участия в запросе предложений, исключения из Перечня квалифицированных контрагентов.

Комиссия ФАС России приходит к выводу, что с учетом установленных положений проведения постквалификации, не представляется возможным определить порядок проведения такой постквалификации, запроса и состава документов для подтверждения участника заявленным параметрам квалификации.

При этом, положения Документации, предусматривающие, возможность проведение постквалификации зависит от волеизъявления закупочной комиссии и может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Запроса предложений.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, выразившиеся в установлении указанного положения Документации

о возможности проведения Заказчиком постквалификации, противоречат пункту 1.4 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

9. Согласно пункту 7 части 9 статьи 4 Закона о закупках, в извещении о закупке должна быть указана, в том числе дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов.

Согласно пункту 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.

В пункте 14 Извещения установлено, что установлено, что заявки участников Запроса предложений рассматриваются не позднее 28.07.2017. Согласно пункту 15 Извещения, подведение итогов процедуры закупки осуществляется не позднее 28.07.2017.

Аналогичные сведения содержатся в пункте 11 Документации.

Согласно Протоколу, процедура рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе предложений состоялась в период с 21.07.2017 по 25.07.2017.

Таким образом, в Извещении и Документации не установлены предусмотренные пунктом 7 части 9 и пунктом 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках сведения.

С учетом изложенного, действия Заказчика, выразившиеся в неустановлении точной даты рассмотрения заявок и подведения итогов процедуры закупки, противоречат пункту 1.4 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают пункт 7 части 9, пункт 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «Производственная компания Аквариус» от 07.08.2017 № 11911 (вх. от 07.08.2017 № 120842/17) на действия (бездействие) заказчика ПАО «Банк ВТБ» при проведении открытого запроса предложений в

электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по предоставлению сервиса управления инфраструктурой печати и сканирования, профилактическому обслуживанию и восстановительному ремонту с использованием запасных частей и материалов Исполнителя, предоставлению расходных материалов, замене устройств Заказчика, а также по проведению мероприятий по сокращению, унификации и обновлению оборудования (извещение № 31705262925) обоснованной в части нарушения требования к содержанию протокола, составленного в ходе закупки, а также установления требования о предоставлении сведений о собственниках, включая конечных бенефициаров.

2. Признать ПАО «Банк ВТБ» нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 7 части 9 и пункт 11 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать поскольку по итогам закупки заключен договор.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 15.08.2017 № 223ФЗ-810/17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.